



ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ



Νομολογία

**Ελεγκτικού Συνεδρίου
Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.
α΄ βαθμού**

ΕΤΩΝ 2010 και 2011

Αθήνα 2012

**ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
10^η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ**

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

**Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.
α΄ βαθμού**

ετών 2010 και 2011

ετών 2010 και 2011

*Το παρόν βοήθημα έγινε με την επιμέλεια
των παρακάτω δικαστικών υπαλλήλων:
Βαρβάρας Σφηκάκη, Επιτρόπου,
Γεωργίας Μαρινοπούλου, Εβελίνας Στοϊκοβα,
Προϊστάμενων Τμήματος
και Δημήτρας Αποστόλου, υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Συμμετείχαν οι υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου:
Ολυμπία Κωνσταντακοπούλου, Βασίλης Καραμανώλης και Σοφία Κίτρα,
Γραμματειακή υποστήριξη: Αγγελική Κουσκουλή*

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Α

| | | |
|-----------------------------|------|----|
| ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ | σελ. | 6 |
| ΑΠΟΔΟΧΕΣ | σελ. | 7 |
| ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ | σελ. | 10 |
| <i>Αιρετών</i> | σελ. | 10 |
| <i>Εισπρακτόρων</i> | σελ. | 12 |
| <i>Ιδιωτών</i> | σελ. | 13 |
| <i>Πρακτικογράφων</i> | σελ. | 14 |
| <i>Υπαλλήλων</i> | σελ. | 14 |
| ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ | σελ. | 16 |

Δ

| | | |
|--|------|----|
| ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ | σελ. | 16 |
| <i>Γενικά</i> | σελ. | 16 |
| <i>Εκδηλώσεις</i> | σελ. | 18 |
| <i>Εκτέλεση έργων</i> | σελ. | 23 |
| <i>Επιμόρφωση</i> | σελ. | 24 |
| <i>Παράθεση γευμάτων</i> | σελ. | 25 |
| <i>Προβολή δραστηριοτήτων</i> | σελ. | 30 |
| <i>Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες</i> | σελ. | 32 |
| <i>Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών</i> | σελ. | 39 |
| <i>Συμμετοχή σε Φεστιβάλ</i> | σελ. | 39 |
| ΔΑΠΑΝΕΣ Π.Ο.Ε. (προηγούμενων οικονομικών ετών) | σελ. | 40 |
| ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ | σελ. | 40 |
| ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ | σελ. | 44 |
| <i>Γενικά</i> | σελ. | 44 |
| <i>Ανάθεση</i> | σελ. | 46 |
| <i>Αυτεπιστασία</i> | σελ. | 49 |
| <i>Δικαιολογητικά</i> | σελ. | 50 |
| <i>Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)</i> | σελ. | 52 |
| <i>Έργα – Εργασίες (Ανάθεση)</i> | σελ. | 55 |
| <i>Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση)</i> | σελ. | 56 |
| <i>Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές)</i> | σελ. | 57 |
| <i>Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)</i> | σελ. | 57 |
| <i>Έργα – Υπηρεσίες</i> | σελ. | 58 |
| <i>Κατάτμηση έργων</i> | σελ. | 58 |
| <i>Παράταση συμβατικής προθεσμίας</i> | σελ. | 62 |
| <i>Προσφορά – λήξη ισχύος</i> | σελ. | 63 |
| <i>Συμπληρωματικές – πρόσθετες εργασίες</i> | σελ. | 63 |
| <i>Τόκοι υπερημερίας</i> | σελ. | 67 |
| ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ – ΕΚΔΟΣΕΙΣ | σελ. | 68 |

| | | |
|------------------------------|------|----|
| ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ | σελ. | 71 |
| ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ | σελ. | 72 |

Ε

| | | |
|---|------|-----|
| ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ | σελ. | 79 |
| ΕΠΛΟΜΑΤΑ | σελ. | 81 |
| ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ | σελ. | 82 |
| <i>Γενικά</i> | | 82 |
| <i>Διαδημοτικές επιχειρήσεις διαχείρισης απορριμμάτων</i> | σελ. | 84 |
| <i>Έργα</i> | σελ. | 85 |
| <i>Εργασίες – Υπηρεσίες</i> | σελ. | 85 |
| <i>Κατάτμηση</i> | σελ. | 86 |
| <i>Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων</i> | σελ. | 86 |
| <i>Φόρος Προστιθέμενης Αξίας</i> | | 88 |
| <i>Χρηματοδότηση – Συμμετοχή σε ιδρυτικό κεφάλαιο.....</i> | σελ. | 88 |
| ΕΙΣΦΟΡΕΣ – ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ – ΤΟΚΟΙ | σελ. | 94 |
| ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ | σελ. | 96 |
| ΕΞΟΔΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ | σελ. | 99 |
| ΕΞΟΦΛΗΜΕΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ | σελ. | 102 |
| ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ | σελ. | 102 |
| ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ–ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ | σελ. | 103 |
| ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ | σελ. | 110 |
| <i>Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)</i> | σελ. | 110 |
| <i>Ανάθεση σε τρίτους</i> | σελ. | 112 |
| <i>Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα</i> | σελ. | 121 |
| <i>Δικαιολογητικά</i> | σελ. | 125 |
| <i>Κατάτμηση</i> | σελ. | 126 |
| <i>Συμπληρωματικές συμβάσεις εργασίας</i> | σελ. | 129 |
| <i>Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες</i> | σελ. | 130 |
| <i>Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού</i> | σελ. | 133 |
| <i>Υπηρεσίες λογιστικής υποστήριξης</i> | σελ. | 133 |
| <i>Υπηρεσίες περίθαλψης</i> | σελ. | 135 |
| <i>Υπηρεσίες πληροφορικής υποστήριξης</i> | σελ. | 135 |
| <i>Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)</i> | σελ. | 136 |
| <i>Υπηρεσίες φύλαξης</i> | σελ. | 137 |

Κ

| | | |
|--|------|-----|
| ΚΑΤΑΤΑΞΕΙΣ (ΕΝΤΑΞΕΙΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΦΟΡΑ)..... | σελ. | 138 |
| ΚΙΝΗΤΡΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΘΟΡΙΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ | σελ. | 145 |

Μ

| | | |
|-----------------------------------|------|-----|
| ΜΕΛΕΤΕΣ | σελ. | 147 |
| <i>Ανάθεση – Διαδικασία</i> | σελ. | 147 |
| <i>Ανάθεση σε τρίτους</i> | σελ. | 149 |
| <i>Δικαιολογητικά</i> | σελ. | 150 |
| <i>Επίβλεψη</i> | σελ. | 151 |

| | | |
|--|-------------|-----|
| <i>Εργασίες μελετητικές – έργο</i> | <i>σελ.</i> | 151 |
| <i>Μελέτες – Υπηρεσίες</i> | <i>σελ.</i> | 152 |
| <i>Κατάτμηση</i> | <i>σελ.</i> | 154 |
| <i>Συμβατική αμοιβή</i> | <i>σελ.</i> | 155 |
| <i>Συμπληρωματικές συμβάσεις</i> | <i>σελ.</i> | 156 |
| ΜΕΤΑΚΛΗΤΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ | <i>σελ.</i> | 157 |
| ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ | <i>σελ.</i> | 157 |
| ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ | <i>σελ.</i> | 158 |
| <i>Ακινήτων</i> | <i>σελ.</i> | 158 |
| <i>Μηχανημάτων – Οχημάτων</i> | <i>σελ.</i> | 160 |
| <i>Χρηματοδοτική μίσθωση</i> | <i>σελ.</i> | 162 |

N

| | | |
|-----------------------------------|-------------|-----|
| ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ | <i>σελ.</i> | 163 |
|-----------------------------------|-------------|-----|

O

| | | |
|---------------------------------|-------------|-----|
| ΟΔΟΠΟΡΙΚΑ | <i>σελ.</i> | 164 |
| ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ | <i>σελ.</i> | 164 |

Π

| | | |
|---|-------------|-----|
| ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ | <i>σελ.</i> | 169 |
| ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ | <i>σελ.</i> | 173 |
| ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ | <i>σελ.</i> | 177 |
| <i>Γενικά</i> | <i>σελ.</i> | 177 |
| <i>Αγορά ακινήτων</i> | <i>σελ.</i> | 179 |
| <i>Αξιολόγηση προσφορών</i> | <i>σελ.</i> | 181 |
| <i>Διαδικασία</i> | <i>σελ.</i> | 181 |
| <i>Διακήρυξη</i> | <i>σελ.</i> | 185 |
| <i>Διατυπώσεις δημοσιότητας</i> | <i>σελ.</i> | 186 |
| <i>Δικαιολογητικά</i> | <i>σελ.</i> | 186 |
| <i>Κατάτμηση</i> | <i>σελ.</i> | 187 |
| ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ | <i>σελ.</i> | 192 |
| ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ | <i>σελ.</i> | 194 |

Σ

| | | |
|---|-------------|-----|
| ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ | <i>σελ.</i> | 198 |
| ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ | <i>σελ.</i> | 202 |
| ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ | <i>σελ.</i> | 207 |
| <i>Διάκριση από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών</i> | <i>σελ.</i> | 208 |

Υ

| | | |
|------------------------------------|-------------|-----|
| ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ | <i>σελ.</i> | 209 |
|------------------------------------|-------------|-----|

Φ

| | | |
|---------------------------------|------|-----|
| ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ | σελ. | 215 |
| Φόρος προστιθέμενης αξίας | σελ. | 216 |

Χ

| | | |
|---------------------------------------|------|-----|
| ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ | σελ. | 217 |
|---------------------------------------|------|-----|

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β´

Κ Α Τ Α Σ Τ Α Λ Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Κ Α Ι Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ
Π Ρ Ο Τ Ε Ρ Α Ι Ο Τ Η Τ Α Σ

| | | |
|---|------|-----|
| ΓΕΝΙΚΑ | σελ. | 218 |
| ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ..... | σελ. | 221 |
| ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ..... | σελ. | 222 |
| ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ..... | σελ. | 223 |
| ΥΠΟΛΟΓΟΙ | σελ. | 223 |

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Γ´

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

| | | |
|---|------|-----|
| ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ..... | σελ. | 225 |
| ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ..... | σελ. | 226 |
| ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ..... | σελ. | 228 |
| Διαδικασία διαγωνισμού..... | σελ. | 228 |
| Δικαιολογητικά συμμετοχής | σελ. | 230 |
| Εγγυητικές Επιστολές..... | σελ. | 231 |
| Επιτροπή διαγωνισμού..... | σελ. | 231 |
| Πλημμέλειες της προκήρυξης..... | σελ. | 232 |
| Συμπληρωματικές Συμβάσεις..... | σελ. | 233 |
| ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ..... | σελ. | 235 |
| Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού | σελ. | 235 |
| Προμήθεια υγρών καυσίμων | σελ. | 236 |
| Χρηματοδοτική μίσθωση | σελ. | 238 |
| ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ..... | σελ. | 238 |
| Απευθείας ανάθεση | σελ. | 238 |
| Δανειακές συμβάσεις | σελ. | 238 |
| Δεσμεντικότητα οριστικής κρίσης Κλιμακίου..... | σελ. | 242 |
| Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι | σελ. | 243 |
| Μελέτες | σελ. | 243 |
| Μεταφορά Μαθητών..... | σελ. | 244 |
| Προγραμματικές Συμβάσεις | σελ. | 245 |
| Χρηματοδότηση – Ενίσχυση..... | σελ. | 245 |

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Α '**Π Ρ Ο Λ Η Π Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ****ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ**

Πράξη Ι Τμήματος 201/2010

Μη νόμιμη η καταβολή σε υπάλληλο Δήμου του προβλεπόμενου από την ΚΥΑ 2/39518/0022/28.11.2007, (ΦΕΚ 2345 Β'), επιδόματος επεξεργασίας στοιχείων υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2006, διότι η ως άνω Κ.Υ.Α., στην οποία στηρίζεται η δαπάνη, δεν μπορεί να ανατρέξει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν. 849/1978, σε χρονικό διάστημα πέραν του έτους από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ., δηλαδή προ της 11.12.2006.

Πράξη Ι Τμήματος 242/2010

Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2010 σε ειδική συνεργάτη Δήμου (κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών), καθόσον η από 23.6.2010 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας, με την οποία χορηγήθηκε σ' αυτήν άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά παράγει έννομες συνέπειες από την ημερομηνία έκδοσής της.

Πράξη Ι Τμήματος 102/2011

Νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε δημοτική υπάλληλο η οποία μετατάχθηκε στο Δήμο από Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, καθώς με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης εγκρίθηκε αναδρομικά η μετάταξη της διότι, με την έχουσα για την φερόμενη ως δικαιούχο του εντάλματος ευμενείς συνέπειες ανωτέρω απόφαση, ανακλήθηκε αναδρομικά παράνομη για τυπικούς λόγους προγενέστερη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και, προς αποκατάσταση της διασαλευθείσης νομιμότητας εξαιτίας της εμφιλοχωρήσασας τυπικής πλημμέλειας, εγκρίθηκε, ομοίως αναδρομικά στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, η μετάταξη αυτής, λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και τους κανόνες δικαίου που ίσχυαν κατά τον χρόνο της αρχικής πράξης και χωρίς να είναι αναγκαία η εξ' υπαρχής τήρηση της διαδικασίας της μετατάξεως

Πράξη Ι Τμήματος 200/2011

Μη νόμιμη η καταβολή της χρηματικής διαφοράς που προκύπτει από την χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου στον υπάλληλο, με βάση τον αναδρομικό διορισμό του από την 1.4.1999, για το χρονικό διάστημα από τις 2.1.2007 έως τις 4.1.2010, καθόσον δεν στηρίζεται ούτε απορρέει από κάποια

πράξη της διοίκησης. Όσον αφορά δε στην πιο πάνω πράξη διορισμού και την πράξη κατάταξης σε μισθολογικό κλιμάκιο του Δημάρχου, εφόσον δεν ακυρώθηκαν δικαστικά και δεν ανακλήθηκαν από το διοικητικό όργανο που τις εξέδωσε, παράγουν όλα τα έννομα αποτελέσματα. Επομένως, η πράξη διορισμού του πιο πάνω υπαλλήλου στο Δήμο, καθ' ο μέρος δεν διαλαμβάνει ρήτρα αναδρομής, καθώς και η πράξη κατάταξής του σε μισθολογικό κλιμάκιο, η οποία έχει ως έρεισμα την ως άνω πράξη διορισμού, κατέστησαν οριστικές και εξοπλίστηκαν ως διοικητικές πράξεις με το τεκμήριο της νομιμότητας.

Πράξη VII Τμήματος 100/2011

Μη νόμιμη η αμοιβή για φωτογραφική κάλυψη εκδηλώσεων και δραστηριοτήτων του Δήμου, διότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας στη σύμβαση σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύς.

Πράξη VII Τμήματος 193/2011

Νόμιμη η προμήθεια εξαρτημάτων αρδευτικών συστημάτων του Δήμου, καθώς η επίμαχη δαπάνη, που αναλήφθηκε κατά το έτος 2010, αλλά δεν εκτελέστηκε μέχρι την λήξη του, νόμιμα βαρύνει τον Κ.Α.Ε. 8115, ο οποίος αφορά σε οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών, αφού μετά την ισχύ των διατάξεων του π.δ/τος 113/2010, εξακολουθεί υφιστάμενη η δυνατότητα που παρέχεται στους Ο.Τ.Α., βάσει των διατάξεων του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 - το οποίο δεν καταργήθηκε με τις διατάξεις του π.δ/τος 113/2010- να εγγράφουν πιστώσεις για ανεξόφλητες υποχρεώσεις παρελθόντων οικονομικών ετών στους κωδικούς της κατηγορίας 81, χωρίς, βέβαια, να απαλλάσσονται από την υποχρέωση της κατά προτεραιότητα εξόφλησης των οφειλών αυτών έναντι αυτών που προκύπτουν κατά τη διάρκεια του επόμενου έτους. Επιπλέον νομίμως υπογράφει ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών την έκθεση ή πρόταση (και όχι απόφαση, όπως εσφαλμένα επιγράφεται) για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης (απευθυνόμενη προς τον αρμόδιο διατάκτη, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή), εξουσιοδοτηθείς προς τούτο με απόφαση Δημάρχου.

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Πράξη I Τμήματος 52/2010

Μη νόμιμη η καταβολή της έκτακτης οικονομικής παροχής του άρθρου 17 του ν. 3758/2009 σε δημοτικούς υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθόσον οι υπάλληλοι αυτοί κατά την 31.12.2008 δεν συνδέονταν με το Δήμο με υπαλληλική σχέση, αλλά εργάζονταν σε αμιγή δημοτική επιχείρηση, από την οποία μεταφέρθηκαν στο Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, αναλαμβάνοντας την άσκηση των καθηκόντων τους από τις 21.7.2009.

Πράξη Ι Τμήματος 58/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε τακτική δημοτική υπάλληλο, λόγω χορήγησης ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, καθόσον η προγενέστερη υπηρεσία της ανωτέρω σε Δημοτική Αναπτυξιακή Εταιρεία, που αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη νόμιμα αναγνωρίστηκε για τη μισθολογική της εξέλιξη, αφού δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 ή από άλλη διάταξη νόμου. Περαιτέρω, η υπάλληλος δεν μεταφέρθηκε στο Δήμο κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 25 του ν. 3613/2007 και επομένως δεν τίθεται ζήτημα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας της με βάση την εν λόγω ειδική διάταξη.

Πράξη Ι Τμήματος 69/2010

Νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε δημοτικό υπάλληλο, λόγω απονομής ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, μετά την αναγνώριση της προϋπηρεσίας του ως ειδικού συνεργάτη στο Δήμο, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3205/2003, για την εξέλιξη στα μισθολογικά κλιμάκια, λαμβάνεται υπόψη και η προϋπηρεσία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Πράξη Ι Τμήματος 205/2010

Καταβολή σε υπαλλήλους Δημοτικού Οργανισμού αναδρομικών του επιδόματος ευθύνης, από 1.1.2008 έως 30.11.2009, στους οποίους με απόφαση της Προέδρου του, ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα προϊσταμένων Τμημάτων. Μη νόμιμη, καθόσον παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς οι προϊστάμενοι των τμημάτων να έχουν επιλεγεί μετά από κρίση του αρμόδιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, που αναφέρονται στην αναπλήρωση προϊσταμένων οργανικών μονάδων, ο αναπληρωτής δικαιούται το προβλεπόμενο για τη θέση επίδομα από την έναρξη της αναπλήρωσης και μέχρι ένα μήνα από αυτήν, διότι εντός του χρονικού αυτού διαστήματος πρέπει να χωρήσει η επιλογή νέου προϊσταμένου (άρθρα 36 παρ.5 και 12 του ν. 2190/1994 και 89 παρ. 3 και 8 του ν. 3584/2007). Μετά την πάροδο αυτού, τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα.

Πράξη Ι Τμήματος 255/2010

Καταβολή προσαύξησης αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, λόγω εκπαιδευτικής άδειας που του χορηγήθηκε για την παρακολούθηση προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου. Νομίμως χορηγήθηκε η εκπαιδευτική άδεια, καθόσον το αντικείμενο του μεταπτυχιακού προγράμματος που παρακολουθεί σε συνδυασμό και με εκείνο της διπλωματικής του εργασίας, είναι συναφές με τα καθήκοντα του κλάδου της δημοτικής αστυνομίας, στην οποία υπηρετεί.

Πράξη Ι Τμήματος 65/2011

Νόμιμη η καταβολή σε πρώην υπαλλήλους της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου της α΄ δόσης από οφειλές δεδουλευμένων αποδοχών τους στην επιχείρηση αυτή για διάφορα χρονικά διαστήματα. Υφίστανται οι απαιτούμενοι πόροι αφού η απαίτηση θα καλυφθεί δια της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου για το οικονομικό έτος. Δεν άσκει δε έννομη επιρροή το γεγονός ότι στον προϋπολογισμό αυτό δεν καλύπτεται το σύνολο της οφειλόμενης δαπάνης, αφού κατά την έννοια της παρ.1 του άρθρου 42 του ν. 3801/2009, δεν αποκλείεται η τμηματική καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών έτσι ώστε να μην διαταραχθεί ο οικονομικός προγραμματισμός και η εν γένει ομαλή λειτουργία του οικείου ΟΤΑ που επιβαρύνεται με τη δαπάνη αυτή. Δεν είναι εφαρμοστέα στις δημοτικές επιχειρήσεις, η διάταξη της παρ.5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) και ήδη εκείνη της παρ. 2 του άρθρου 276 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006), σύμφωνα με την οποία για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των Ο.Τ.Α. εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του Δημοσίου. Η αξίωση προς καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών γεννήθηκε σε βάρος της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου και όχι σε βάρος του Δήμου, ασχέτως εάν η σχετική υποχρέωση καταβολής αναλήφθηκε από αυτόν δυνάμει της παρ.1 του άρθρου 42 του ν. 3801/2009. Οι εν λόγω αξιώσεις υπόκεινται στον κανόνα της πενταετούς παραγραφής του άρθρου 250 του ΑΚ.

Πράξη Ι Τμήματος 118/2011

Νόμιμη η καταβολή της αντιμισθίας και των οφειλομένων σε ασφαλιστικό φορέα (Ο.Α.Ε.Ε.) εισφορών Δημάρχου, ο οποίος είναι ομόρρυθμος εταίρος ομόρρυθμης εταιρείας καθώς τόσο με υπεύθυνη δήλωσή του Δημάρχου με την οποία δηλώνει ότι δεν ασκεί ενεργά οιαδήποτε επαγγελματική δραστηριότητα, όσο και με δήλωση του διαχειριστή της ομόρρυθμης εταιρείας, της οποίας είναι μέλος, αποδεικνύεται επαρκώς ότι έχει ανασταλεί οποιαδήποτε επαγγελματική του δραστηριότητα σε σχέση με την ανωτέρω εταιρεία

Πράξη Ι Τμήματος 145/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους του Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου οι οποίοι μεταφέρθηκαν σ΄ αυτόν από τη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση, κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 269 του ν.3463/2006, και κατόπιν μετατάχθηκαν σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας καθώς η μετάταξη των ανωτέρω εργαζομένων έλαβε χώρα πριν να συμπληρωθεί χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από το διορισμό (μεταφορά) τους στο Δήμο κατά παράβαση του άρθρου 79 παρ. 1 του ν.3584/2007

Πράξη Ι Τμήματος 257/2011

Μη νόμιμη καταβολή πρώτης μισθοδοσίας σε προσωπικό Δημοτικής Αστυνομίας, καθόσον οι φερόμενοι ως δικαιούχοι κατά

την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων των υποψηφίων στο διαγωνισμό για την πλήρωση των θέσεων ειδικού ένστολου προσωπικού, δεν είχαν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις, ούτε είχαν νομίμως απαλλαγεί από αυτές, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.1 του π.δ. 136/2006 (ΦΕΚ Α'153) και της σχετικής προκήρυξης του διαγωνισμού και επομένως ο διορισμός τους δεν είναι νόμιμος.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Αιρετών

Πράξη Ι Τμήματος 52/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε αντιδήμαρχο ο οποίος κατά το κρίσιμο χρόνο ασκούσε καθήκοντα Προέδρου Δημορχιακής Επιτροπής, διότι οι αντιδήμαρχοι που συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της δημορχιακής επιτροπής με την ιδιότητα του πρόεδρου, δεν δικαιούνται να λαμβάνουν την προβλεπόμενη στο άρθρο 140 παρ. 3 του ν. 3463/2006 ειδική κατά συνεδρίαση αποζημίωση.

Πράξη Ι Τμήματος 112/2011

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε Αντιδήμαρχο της διαφοράς της προβλεπόμενης από τις οικείες διατάξεις αντιμισθίας και των εφημεριών του εδ. iii της παρ. 11 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003, καθόσον στην έννοια των «πάσης φύσεως αποδοχών» η διαφορά των οποίων με την λαμβανόμενη από τον Αντιδήμαρχο αντιμισθία καταβάλλεται ως προσαύξηση της τελευταίας, δεν περιλαμβάνεται η αποζημίωση συμμετοχής σε πρόγραμμα εφημεριών.

Πράξη Ι Τμήματος 155/2011

Μη νόμιμη η καταβολή συμπληρωματικής αντιμισθίας σε Αντιδήμαρχο που αντιστοιχεί στο ποσό της διαφοράς της προβλεπόμενης από τις οικείες διατάξεις αντιμισθίας με τις πάσης φύσεως αποδοχές της προηγούμενης θέσης του αιρετού οργάνου και μέχρι το ύψος των αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, καθόσον οι αποδοχές από προμήθειες πωλήσεων που έλαβε ο Αντιδήμαρχος από τη θέση του σε τράπεζα, συνιστούν κυμαινόμενες παροχές η καταβολή των οποίων δεν έχει πάγιο χαρακτήρα, μπορεί δε να διαφέρει ανά έτος, καθώς τόσο η καταβολή όσο και το ύψος τους εξαρτάται από προϋποθέσεις, των οποίων η πλήρωση είναι αβέβαιη, όπως η απόδοση του υπαλλήλου, οι συνθήκες της αγοράς, η οικονομική κατάσταση της εταιρίας κ.ά. & δεν περιλαμβάνονται στην έννοια των «πάσης φύσεως αποδοχών» κατά την παρ. 5 του άρθρου 92 του ν. 3852/2010. Επιπρόσθετα, οι αποδοχές του από προμήθειες πωλήσεων αποτελούν πρόσθετες, οικειοθελείς παροχές, οι οποίες είναι ελεύθερα ανακλητές από την εργοδότη τράπεζα. Επομένως,

οι εν λόγω αποδοχές δεν μπορούν να αποτελέσουν μέτρο διαμόρφωσης της αντιμισθίας του αιρετού οργάνου του δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 164/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν η διαχείριση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης αυτών, δεν περιορίζεται στα χωρικά πλαίσια των Τοπικών Διαμερισμάτων και δεν αποδεικνύεται ότι τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αυτών, αφορούν τα αντίστοιχα Τοπικά τους Διαμερίσματα.

Πράξη Ι Τμήματος 182/2011

Μη ανακλητέα η 264/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο. Ο Αντιδήμαρχος που κατέχει οργανική θέση στο Δημόσιο είχε υποχρέωση, εντός της τασσόμενης με το άρθρο 8 παρ.7 του ν.3883/2010 εικοσαήμερης προθεσμίας, να επιλέξει είτε τις αποδοχές της οργανικής θέσης του είτε τα έξοδα παράστασης από τη θέση του αντιδημάρχου. Εξάλλου, δεν ασκεί έννομη επιρροή, ως προς την εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσης, το γεγονός ότι έχει εκλεγεί σε δήμο που δεν είναι πρωτεύουσα νομού και έχει πληθυσμό κάτω των πενήντα (50.000) κατοίκων, καθόσον ο νομοθέτης εισάγοντας την ανωτέρω υποχρέωση δεν έθεσε τέτοια προϋπόθεση.

Πράξη Ι Τμήματος 228/2011

Νόμιμη η καταβολή σε Αντιδήμαρχο δώρου Πάσχα σε ποσό ανάλογο με αυτό που θα ελάμβανε από τη θέση εργασίας του ως υπαλλήλου ΚΤΕΛ, και τούτο διότι, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/2010, σε περίπτωση, που η αντιμισθία του φερόμενου ως δικαιούχου του εντάλματος υπολείπεται των πάσης φύσεως αποδοχών του από τη θέση εργασίας του, στο πεδίο των οποίων συμπεριλαμβάνεται και το δώρο Πάσχα, προσαυξάνεται η τελευταία μέχρι να καλυφθεί το ποσό της διαφοράς και κατά συνέπεια, η εν λόγω παροχή δεν χορηγείται στο πλαίσιο οφειλόμενης σε αυτόν αντιμισθίας ως Αντιδημάρχου, αλλά αντίθετα καταβάλλεται ως ποσό προσωπικής διαφοράς προκειμένου να αντισταθμιστούν οι τακτικές αποδοχές του ως υπαλλήλου του ΚΤΕΛ, οι οποίες κυμαίνονται σε επίπεδα υψηλότερα από την αντιμισθία του Αντιδημάρχου και σε κάθε περίπτωση κάτω από το όριο των πάσης φύσεως αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου.

Όμοια η 229 /2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 239/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, καθόσον για τις παρεχόμενες υπηρεσίες του στο Δημοτικό Συμβούλιο λαμβάνει την προβλεπόμενη στο άρθρο 92 του ν. 3852/2010 αντιμισθία. Η διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 ρυθμίζει το διαφορετικό ζήτημα της καταβολής

απολαβών σε περίπτωση κατοχής περισσότερων του ενός αξιωμάτων στην τοπική αυτοδιοίκηση και, επομένως, από την ως άνω διάταξη δεν μπορεί να αντληθεί ερμηνευτικό επιχείρημα υπέρ της σύγχρονης καταβολής στον πρόεδρο δημοτικού συμβουλίου αντιμισθίας και αποζημίωσης για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου.

Πράξη Ι Τμήματος 271/2011

Νόμιμη η καταβολή αντιμισθίας σε Δήμαρχο, ο οποίος απέδειξε με τα ιδιωτικά συμφωνητικά τροποποίησης των δύο εταιρειών στις οποίες συμμετέχει ότι κατά τον επίμαχο χρόνο δεν έχει καμία επαγγελματική δραστηριότητα με τις εταιρείες αυτές, όπως τούτο επιβάλλεται με τη διάταξη του άρθρου 27 του Εμπορικού Νόμου, η οποία απαγορεύει στον ετερόρρυθμο εταίρο να διενεργεί πράξεις διαχείρισης ή να εργάζεται για υποθέσεις της ετερόρρυθμης εταιρείας.

Εισπρακτόρων

Πράξη Ι Τμήματος 74/2010

Καταβολή αποζημίωσης σε Προϊσταμένη της Ταμειακής Υπηρεσίας Δήμου για την εκτός γραφείου πραγματοποίηση εισπράξεων δημοτικών εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 110 του ν. 1188/1981. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω, αφού ήταν τοποθετημένη ως προϊσταμένη δημοτική ταμίας, νόμιμα ασκούσε καθήκοντα εισπράκτορα, σύμφωνα με το άρθρο 18 του β. δ. 17.5/15.6.1959, ενώ δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι είχαν ανατεθεί καθήκοντα εισπράκτορα και σε άλλον υπάλληλο του Δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 134/2010

Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης εισπράκτορα σε δημοτική υπάλληλο, του κλάδου «ΔΕ 15 Εισπράκτορες Εσόδων», η οποία έχει ορισθεί δημοτικός ταμίας, διότι η αποζημίωση αυτή αφορά στην «είσπραξη», κατά την άσκηση των καθηκόντων της ως δημοτικού ταμίας, από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων των ποσών που κατανεμήθηκαν στο Δήμο από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και άλλες επιχορηγήσεις του Δήμου, για τις οποίες (εισπρακτικές πράξεις) δεν δικαιολογείται, σύμφωνα με το άρθρο 50 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων, η καταβολή της ανωτέρω πρόσθετης αμοιβής. Τα συγκεκριμένα έσοδα, ανεξαρτήτως του εάν θα μπορούσε να γίνει η είσπραξή τους χωρίς να μετακινηθεί η υπάλληλος από το γραφείο της, δεν υπάγονται στην κατηγορία των εσόδων που εισπράττονται με ειδικούς χρηματικούς καταλόγους, που είναι οι προβλεπόμενοι στα άρθρα 21 και 22 του ν.δ/τος 318/1969 (ΦΕΚ 212 Α'), βεβαιωτικοί κατάλογοι, στους οποίους καταχωρούνται οι υπόχρεοι και τα χρηματικά ποσά από φόρους, τέλη και δικαιώματα που αυτοί οφείλουν στους Δήμους.

Ιδιωτών**Πράξη Ι Τμήματος 80/2011**

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη λόγω συμμετοχής του σε συνεδριάσεις επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης κατασκευής δημοτικού έργου, ανεξάρτητα από το αν αυτές έλαβαν χώρα εντός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, καθώς οι ιδιώτες εξαιρούνται από την απαγόρευση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003, αφού, δεδομένου ότι δεν υπάρχει γι' αυτούς ωράριο εργασίας, οι προσφερόμενες από μέρους τους υπηρεσίες επιβάλλεται να αμείβονται.

Πράξη VII Τμήματος 232/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας τους, καθόσον, δεν συντάχθηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων για τον καθορισμό της αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου (άρθρο 12 του ν. 1337/1983, άρθρο 3 της 79881/3445/6.12.1984, ΦΕΚ 862 Β', Απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος). Ο τελευταίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί αρμοδίως και η αποτίμηση και κοστολόγηση των επικειμένων της ιδιοκτησίας να γίνει από Επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ/τος 5/1986 και όχι από Επιτροπή του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 260/2010

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μαρμάρων για επισκευή οικογενειακών τάφων στο Δημοτικό Νεκροταφείο, λόγω ζημίας από πτώση κορμού δένδρου, διότι, αφενός δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις στους πολίτες (επισκευή των οικογενειακών τάφων δημοτών) και αφετέρου η δαπάνη αυτή δε φέρεται να συμβάλει στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου ούτε σχετίζεται με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Επιπλέον, η απαίτηση των φερομένων ως ζημιωθέντων δημοτών δεν έχει αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, όπου να διαπιστώνεται η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων για την αποζημίωση αυτών από το Δήμο και συγκεκριμένα παράνομη ενέργεια ή παράλειψη του Δήμου, το ύψος της ζημίας και τυχόν συνυπαιτιότητα των φερομένων ως δικαιούχων.

Πράξη VII Τμήματος 262/2011

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε εταιρεία για την αποκατάσταση ζημίας που υπέστη λόγω υπερβολικής κατανάλωσης νερού, προκληθείσα από βλάβη σε δίκτυο ύδρευσης κατά τη διάρκεια εκτέλεσης δημοτικών έργων, καθώς ο Δήμος αναγνώρισε την πρόκληση ζημίας. Γεννάται αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου, κατά τα άρθρα 105-106 Εισ.ΝΑΚ, εφόσον από την πλημμελή εκτέλεση των εργασιών εκ μέρους των οργάνων του Δήμου προκλήθηκε ζημία. Η

ζημία αποδεικνύεται προσηκόντως από σχετική τιμολόγηση της ΕΥΔΑΠ.

Πρακτικογράφων

Πράξη Ι Τμήματος 274/2010

Καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου: **α)** για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του δημοτικού Παιδικού Σταθμού και **β)** για τη γραμματειακή υποστήριξη του ίδιου νομικού προσώπου, πέρα από το υποχρεωτικό ωράριο εργασίας της. Η υπάλληλος δικαιούται αποζημίωση μόνο για τη γραμματειακή υποστήριξη του Παιδικού Σταθμού, καθόσον με απόφαση του Δημάρχου της ανατέθηκε η εκτέλεση της διοικητικής υπηρεσίας του δημοτικού νομικού προσώπου, ενώ αντίθετα, δεν δικαιούται αποζημίωση για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ίδιου νομικού προσώπου, αφού με τη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 6 του ν.3584/2007 απαγορεύεται ρητά η ανάθεση στον ίδιο υπάλληλο κατά το ίδιο χρονικό διάστημα περισσότερων της μίας υπηρεσιών, ήτοι τόσο της διοικητικής υπηρεσίας δημοτικού νομικού προσώπου, όσο και της τήρησης των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του.

Υπαλλήλων

Πράξη Ι Τμήματος 280/2010

Καταβολή, σε υπάλληλο Παιδικού Σταθμού αποζημίωσης, για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου – Ιουλίου 2010. Μη νόμιμη, προεχόντως διότι δεν προβλέπεται, από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας η καταβολή αποζημίωσης στους υπαλλήλους των δημοτικών ν.π.δ.δ. που καλούνται και παρίστανται στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης η διάταξη του άρθρου 100 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αυτή αφορά αποκλειστικά στους δημοτικούς υπαλλήλους που καλούνται και παρίστανται ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου, ενώ, από καμία διάταξη δεν προβλέπεται ανάλογη εφαρμογή της και για την παράσταση υπαλλήλων δημοτικών ν.π.δ.δ ενώπιον του Δ.Σ. αυτών. Σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη αυτή δεν έχει καθοριστεί, προηγουμένως, με απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου υπουργού και, από 1.3.2010, (έναρξη ισχύος των ρυθμίσεων του ν.3833/2010), με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

Πράξη Ι Τμήματος 108/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο του Τμήματος Αναγκαστικών Μέτρων της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δήμου, για τη διενέργεια επιδόσεων εκθέσεων αναγκαστικών κατασχέσεων οφειλετών του Δήμου. Οι απαιτούμενες επιδόσεις εκ μέρους του Δήμου ενεργούνται από δικαστικούς επιμελητές ή δημοτικούς υπαλλήλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα

Πολιτικής Δικονομίας ή του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (βλ. άρθρα 230 και 48 παρ. 2 του τελευταίου), αναλόγως της υποκείμενης σχέσης, της φύσης δηλαδή της αξίωσης της οποίας η είσπραξη επιδιώκεται (βλ. και ΣτΕ 425/2008 και 1847/1993). Δεδομένου δε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του Κ.Ε.Δ.Ε. και του άρθρου 1 παρ. 6 της κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθείσας 1089838/6612/0016/2006 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, οι υπάλληλοι των Δ.Ο.Υ., όταν ενεργούν επιδόσεις και άλλες πράξεις διοικητικής εκτέλεσης σε βάρος οφειλετών του Δημοσίου, δικαιούνται το ήμισυ των δικαιωμάτων που προβλέπονται από την ίδια υπουργική απόφαση για τους δικαστικούς επιμελητές, τις ίδιες αμοιβές (δικαιώματα) δικαιούνται και οι υπάλληλοι της Ταμειακής Υπηρεσίας των Ο.Τ.Α., όταν η εκτέλεση επισπεύδεται από αυτούς. Η μη αναφορά της υπουργικής απόφασης στους υπαλλήλους της Ταμειακής Υπηρεσίας των ΟΤΑ, όταν η εκτέλεση επισπεύδεται από αυτούς, δεν συνεπάγεται ότι δεν δικαιούνται και οι ανωτέρω υπάλληλοι τα δικαιώματα που προβλέπονται στην ως άνω υπουργική απόφαση για τους υπαλλήλους των Δ.Ο.Υ., καθόσον αφενός μεν με το άρθρο 167 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων γίνεται παραπομπή στις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε., συνακόλουθα δε και στις κατ' εξουσιοδότησή τους εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, χωρίς οποιαδήποτε εξαίρεση ή παρέκκλιση, αφετέρου δε, εφόσον η 1089838/6612/0016/2006 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 76 του Κ.Ε.Δ.Ε., που αφορά στην είσπραξη των εσόδων του Δημοσίου, δεν θα μπορούσε παρά να περιορισθεί στην αναφορά μόνο των υπαλλήλων των Δ.Ο.Υ. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα καθώς η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη στερείται κανονικότητας, ως εκ της έλλειψης προηγούμενης πράξης ανάληψής της.

Πράξη Ι Τμήματος 179/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης στη φερόμενη ως δικαιούχο, καθόσον αυτή έχει ήδη ζητήσει, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 3613/2007, τη μεταφορά της στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται ότι η αίτησή της αυτή απορρίφθηκε. Η μη αναγγελία περαιτέρω της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας της στον Ο.Α.Ε.Δ. δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της εν λόγω δαπάνης, αφού σε κάθε περίπτωση δεν επιδρά στο κύρος της καταγγελίας αλλά επισύρει μόνο την επιβολή χρηματικής ποινής σε βάρος του εργοδότη. Τέλος, το άρθρο 149 παρ. 1 εδ. 3 του ν. 3463/2006 δεν προβλέπει έγκριση από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας των αποφάσεων των δημοτικών συμβουλίων, που αφορούν στην αναμόρφωση των προϋπολογισμών των δήμων, αλλά μόνο έλεγχο της νομιμότητάς τους. Ως εκ τούτου η άπρακτη πάροδος της προβλεπόμενης από τη διάταξη αυτή προθεσμίας δεν εμποδίζει το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας να εκδώσει διαπιστωτικού χαρακτήρα απόφαση για την τεκμαιρόμενη νομιμότητα της ελεγχόμενης απόφασης του δημοτικού συμβουλίου (ΣτΕ 60/2010 ΣΤΕ, Γν. ΝΣΚ 34/2008).

ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ

Πράξη Ι Τμήματος 203/2010

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο Υπουργείου, ο οποίος υπηρετεί σε Δήμο κατόπιν διαδοχικών αποσπάσεων με βάση Κ.Υ.Α που εκδόθηκαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 64 του ν.1416/1984 και έχει υπερβεί το ανώτατο επιτρεπτό χρονικό όριο των δύο (2) ετών, που τίθεται με τις ανωτέρω διατάξεις. Μη νόμιμη η απόσπαση, καθόσον από 9.2.2007, οπότε και τέθηκε σε ισχύ ο ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας), καταργήθηκε η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 64 του ν.1416/1984, καθ' ο μέρος αφορά σε αποσπάσεις υπαλλήλων του Δημοσίου σε Ο.Τ.Α., το δε άρθρο 68 αυτού δεν προβλέπει πλέον τη δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου από δημόσια υπηρεσία σε Ο.Τ.Α. Σε κάθε περίπτωση η απόσπαση δεν θα ήταν νόμιμη ούτε υπό το καθεστώς του άρθρου 64 του ν.1416/1984, δοθέντος ότι ο συνολικός χρόνος απόσπασης του υπαλλήλου έχει υπερβεί το ανώτατο χρονικό όριο των δύο (2) ετών, που προβλέπεται από την διάταξη αυτή. Ο υπάλληλος δικαιούται μεν των αποδοχών του, αφού για την παράνομη απόσπαση δεν έχει ο ίδιος υπαιτιότητα, πλην υπόχρεη για την καταβολή αυτών είναι η Υπηρεσία της κύριας (οργανικής) του θέσης και όχι ο Δήμος.

Πράξη Ι Τμήματος 221/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απόσπαση υπαλλήλου Δήμου σε άλλο Δήμο κατ' επίκληση του άρθρου 73 του ν.3584/2007, καθόσον ο δεύτερος Δήμος, ως Ο.Τ.Α. Α' βαθμού, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των φορέων στους οποίους μπορούν να αποσπώνται οι υπάλληλοι άλλου Ο.Τ.Α. Α' βαθμού και συνεπώς η επίμαχη απόσπαση ενεργήθηκε κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 5 του ως άνω άρθρου 73. Επιπλέον, έστω και αν η απόσπαση αυτή φέρεται να έγινε για προσωπικούς (οικογενειακούς) λόγους, έπρεπε να τηρηθεί η διοικητική διαδικασία που θεσπίζεται με το πρώτο εδάφιο της ως άνω παραγράφου, που προβλέπει την έκδοση σχετικής κοινής υπουργικής απόφασης, ύστερα από γνώμη των οικείων υπηρεσιακών συμβουλίων.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ

Γενικά**Πράξη VII Τμήματος 54/2011**

Νόμιμη η προμήθεια από το Δήμο βιβλίου το οποίο προβάλλει τις επιτυχίες της Εθνικής Ομάδας Μπάσκετ τα τελευταία τριάντα χρόνια, διότι είναι λειτουργική κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, καθόσον διευκολύνει την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του αθλητισμού, συντελεί δε στην καλλιέργεια αθλητικής συνείδησης στους δημότες του και μέσα από τα πολλαπλά οφέλη που συνεπάγεται η

ενασχόληση με τον αθλητισμό, επιτυγχάνεται η προαγωγή των κοινωνικών ενδιαφερόντων των δημοτών του. Η εν λόγω δαπάνη δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει του πληθυσμού του Δήμου, του αριθμού των μαθητών Γυμνασίων και Λυκείων και της χαμηλής τιμής κάθε τεμαχίου.

Όμοια η 72/2011 (προμήθεια βιβλίων ιστορικού και πολιτιστικού περιεχομένου για την ιστορία του τόπου) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 59/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη εκτύπωσης 3.000 εντύπων με θέμα «απολογισμός έργου 2010», διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Οι δε δημότες μπορούν να ενημερωθούν για τα πεπραγμένα της δημοτικής αρχής κατά τη διαδικασία του άρθρου 217 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Όμοιες οι 68/2011 (προμήθεια εδεσμάτων για τη δεξίωση της εθνικής εορτής της 25^{ης} Μαρτίου), **95/2011 (Μη ανακλητέα με την 247/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος)** (προμήθεια εδεσμάτων στο πλαίσιο αποκριατικής εκδήλωσης) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 75/2011

Λειτουργική η δαπάνη προμήθειας λαβάρων από βινύλιο με ψηφιακή εκτύπωση και η προμήθεια έντυπου υλικού (προσκήσεων, αφισών, μακετών) που αποσκοπούν στην επιτυχή διοργάνωση της ετήσιας εθελοντικής αιμοδοσίας του Δήμου. Λειτουργική η δαπάνη προμήθειας πάνελ (λαβάρων) με πασχαλινά θέματα για τη διακόσμηση των προαύλιων χώρων των ιερών ναών κατά τη διάρκεια του Πάσχα, καθώς αποσκοπεί στη δημιουργία εορταστικού κλίματος ενόψει της θρησκευτικής εορτής του Πάσχα, συνδέεται με την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών και προάγει την ανάπτυξη της επικοινωνίας με τον πολίτη. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δήμο για το σχεδιασμό πρόσκλησης και αφίσας για την ανθοκομική έκθεση 2010, διότι υπερβαίνουν το, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, προσήκον μέτρο. Λειτουργική η δαπάνη για την προμήθεια banner, kappa mount (προθηκών) με επικόλληση φωτογραφιών, kappa fix (προθηκών) με επικόλληση φωτογραφιών και εργασίες σάρωσης, επεξεργασίας και ψηφιακής εκτύπωσης των φωτογραφιών αυτών, για τις ανάγκες μόνιμης έκθεσης. Μη λειτουργική η δαπάνη σχεδιασμού πρόσκλησης για την 25η Μαρτίου καθώς δεν προκύπτουν οι παραλήπτες των προσκλήσεων αυτών και, ως εκ τούτου, η αναγκαιότητα της εν λόγω δαπάνης και, τελικά, η συμβολή της στην επιτυχή διοργάνωση της επετειακής εκδήλωσης της 25ης Μαρτίου.

Πράξη VII Τμήματος 113/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια αναψυκτικών και χυμών για τις ανάγκες του γραφείου Δημοσίων Σχέσεων του Δήμου, διότι δεν βρίσκει

έρεισμα σε διάταξη νόμου, περαιτέρω δε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Όμοιες οι 126/2011 (προμήθεια ενημερωτικού φυλλαδίου για τα πεπραγμένα της Κοινοτικής Αρχής κατά τα έτη 2003-2010), **220/2011(συγγνωστή πλάνη)** (παροχή ημερήσιου και περιοδικού τύπου, **237/2011 (συγγνωστή πλάνη)** (προμήθεια υλικών αναμεταδοτών τηλεόρασης και η επισκευή με αυτά των αναμεταδοτών τηλεοπτικών σημάτων ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών πανελληνίας και τοπικής εμβέλειας σε ορεινά τοπικά διαμερίσματα του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 149/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην κατάθεση στον λογαριασμό αλληλεγγύης για την απόσβεση του δημοσίου χρέους, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των οριζόμενων στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. σκοπών του Δήμου, ως μη συναρτώμενη με τη λειτουργική του δραστηριότητα, αφού δε στοχεύει στην εξυπηρέτηση τοπικού συμφέροντος αλλά σχετίζεται με ζήτημα (δημόσιο χρέος) γενικότερης σημασίας, το οποίο δεν εμπίπτει στην έννοια των τοπικών υποθέσεων.

Εκδηλώσεις

Πράξη I Τμήματος 258/2011

Νόμιμη η δαπάνη ποσού 5.000 ευρώ για την κηδεία δημοτικού συμβούλου και αντιδημάρχου, καθόσον αυτή δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις προσήκον μέτρο, λαμβανομένου υπόψη: α) του μεγέθους του Δήμου μετά τον Καλλικράτη, β) του αξιώματος του Αντιδημάρχου που κατείχε ο εκλιπών δημοτικός σύμβουλος και γ) της πολυετούς προσφοράς αυτού στην τοπική κοινωνία.

Πράξη VII Τμήματος 4/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες για τη συμμετοχή Δήμου σε Φεστιβάλ Υγείας, με σκοπό την ενημέρωση του κοινού για θέματα προληπτικής ιατρικής, που συνδιοργάνωσε ο Δήμος με άλλους φορείς, καθόσον δεν εκδόθηκαν οι απαιτούμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου για τη διάθεση των σχετικών πιστώσεων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.

Πράξη VII Τμήματος 10/2010

Μη ανακλητέα με την 107/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Νόμιμες οι δαπάνες που προκλήθηκαν από τη διοργάνωση Φεστιβάλ Θεάτρου και αφορούσαν στην παράθεση γεύματος στα μέλη των θιάσων διότι, συνιστούσαν δαπάνες παρεπόμενες, συνάδουσες με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, που συνέβαλαν στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης, ενώ δεν υπερέβαιναν και το επιβαλλόμενο από την

υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρα 37 του ν.3801/2009 και 75 του Κ.Δ.Κ.). Η δαπάνη, όμως, που αφορούσε στη μεταφορά – ξενάγηση των μελών των θιάσων δεν είναι νόμιμη, καθόσον συνιστά μεν δαπάνη παρεπόμενη, δεν αποτέλεσε ωστόσο αναγκαίο ούτε αποτελεσματικότερο μέσο για τη διοργάνωση της εκδήλωσης, υπερβαίνει δε και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, που επιτάσσει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές.

Όμοια η 107/2010 (πληρωμή των εξόδων μετακίνησης-ξενάγησης των μελών των φιλοξενούμενων από τον Δήμο θιάσων) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 33/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη διοργάνωσης πολιτιστικών εκδηλώσεων που διεξήχθησαν σε διάφορους χώρους Δήμου, διότι έγινε με απευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α') προϋποθέσεις, καθόσον η διοργάνωση των εκδηλώσεων από την ανάδοχο εταιρία δεν αποτελεί «έργο» κατά την έννοια του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας, αφού δεν χαρακτηρίζεται από το στοιχείο της πρωτοτυπίας και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προστασίας κατά τις διατάξεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας. Και αν ακόμη υποθεθεί ότι η διοργάνωση των εκδηλώσεων αποτελεί «έργο» του πνεύματος, δεν παρέχει σε αυτήν το οποιοδήποτε αποκλειστικό δικαίωμα που θα δικαιολογούσε απευθείας ανάθεση με βάση τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν. Δαπάνη και μη κανονική, καθόσον δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει σαφώς η απαίτηση της αναδόχου εταιρείας κατά βάση και ποσό, (ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών και οι αντίστοιχες τιμές αυτών).

Πράξη VII Τμήματος 36/2010

Νόμιμες οι δαπάνες των αποκριάτικων εκδηλώσεων Δήμου, καθόσον ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητά του και συντελούν στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, καθόσον οι δραστηριότητες στις οποίες αφορούν, συμβάλλουν στην ψυχαγωγία και στην εν γένει προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών, περαιτέρω δε, οι δαπάνες αυτές δεν υπερβαίνουν το προσήκον μέτρο, ενόψει του πληθυσμού του Δήμου και της σπουδαιότητας των εορτών για τους δημότες του.

Όμοιες οι 292/2010 (νόμιμη η προμήθεια και παροχή φαγητού στο πλαίσιο διοργάνωσης από το Δήμο πολιτιστικών εκδηλώσεων, αφενός εθιμοτυπικού χαρακτήρα (αποκριάτικες εκδηλώσεις), αφετέρου για τη διατήρηση τοπικού εθίμου (χορός της τράτας), **398/2010** (προμήθεια στολών των πληρωμάτων στο καρναβάλι και παροχή υπηρεσιών παρουσίασης καλλιτεχνικού προγράμματος στις εκδηλώσεις της Καθαρής Δευτέρας, μη υπέρβαση προσήκοντος μέτρου δεδομένης της έλλειψης συγκριτικών στοιχείων και συνεκτιμώμενης της εκτεταμένης χρησιμοποίησης

υλικών από το απόθεμα του βεστιαρίου του Δήμου), **83/2011** (μίσθωση αποκριάτικων αρμάτων) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 37/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες που προκλήθηκαν σε εκδήλωση Δήμου που αφορούσε στη διοργάνωση αγώνα στο πλαίσιο του Πανελληνίου Πρωταθλήματος ENDURO (αναμνηστικές πλακέτες, αφίσες, παράθεση γευμάτων, ηχητική κάλυψη), καθόσον δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του, ειδικότερα δε η διοργάνωση αυτή εκφεύγει των ορίων της τοπικής κοινωνίας του Δήμου, ενώ δεν αφορά στο σύνολο ή έστω στην πλειοψηφία των δημοτών, αλλά σε ένα περιορισμένο αριθμό ενδιαφερομένων που συμμετείχαν σε αυτήν.

Όμοιες οι 45/2010 (δαπάνη χρήσης των εγκαταστάσεων Εθνικού Γυμναστικού Συλλόγου), **138/2011** (ανάθεση εκτέλεσης εργασιών κατασκευής στήριξης σκαφών σε έκθεσιακό χώρο και μεταφοράς τριών παραδοσιακών σκαφών) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 190/2010

Ανακλητέα με την 31/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου σε δημοτική επιχείρηση για την διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων στο Δήμο, καθόσον δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ.1β' του π.δ/τος 60/2007, προϋποθέσεις. Η παραχώρηση στη δημοτική επιχείρηση του δικαιώματος αποκλειστικής εκπροσώπησης καλλιτεχνών για τις εμφανίσεις τους στις ως άνω εκδηλώσεις και η εκ του λόγου αυτού απευθείας ανάθεση στην ως άνω δημοτική επιχείρηση από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δήμου της διοργάνωσης των εκδηλώσεων αυτών, δεν αποτελεί παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων, η προστασία των οποίων θα δικαιολογούσε την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, του άρθρου 25 παρ.1 περ. β' του π.δ/τος 60/2007. Δεν συνιστά «έργο» με την έννοια του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας, που θα παρείχε δικαίωμα αποκλειστικότητας της εταιρείας για απευθείας ανάθεση, δεν χαρακτηρίζεται από κάποιο στοιχείο πρωτοτυπίας, αλλά και δεν αποδεικνύεται ότι η διοργάνωση των εκδηλώσεων ήταν δυνατή μόνο από αυτήν και όχι από κάποιον άλλο φορέα.

Πράξη VII Τμήματος 265/2010

Θεωρείται εκ του νόμου λειτουργική και επιτρέπεται η διενέργεια δαπάνης σχετικής με τη διοργάνωση από Δήμο εκδήλωσης για τη βράβευση των εισαχθέντων δημοτών μαθητών στα Α.Ε.Ι. και Γ.Ε.Ι., μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και εφόσον δεν υπερβαίνει, σύμφωνα και με την αρχή της οικονομικότητας το ανάλογο ή προσήκον μέτρο. Με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ.2.α. και β. του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α') χαρακτηρίστηκαν ενδεικτικά ορισμένες δαπάνες ως λειτουργικές, μεταξύ των οποίων η ανωτέρω.

Όμοια η 277/2010 πράξη του VII Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 285/2010

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια 24 χρυσών μενταγιόν για το έθιμο του Μάη, για το λόγο ότι πρόκειται για την προμήθεια και παροχή δώρων στο πλαίσιο διοργάνωσης από το Δήμο πολιτιστικής εκδήλωσης για τη διατήρηση τοπικού εθίμου, που συνάδει με τη μέριμνα για την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των κατοίκων του Δήμου αυτού και συμβάλλει, με την ευρύτερη έννοια, στη λειτουργική δραστηριότητα και στην εκπλήρωση των σκοπών του, με τη δημιουργία κινήτρων για τη διατήρηση της πολιτιστικής και ιστορικής συνείδησης. Δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο (άρθρο 75, παρ.1, περ.στ' του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α').

Όμοια η 15/2011 (προμήθεια πυροτεχνημάτων) πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 304/2010

Η μη προηγούμενη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για τη διενέργεια των δαπανών και η μη προηγούμενη ανάληψη αυτών, καθιστά μη νόμιμες τις δαπάνες για τη συμμετοχή χορευτικού συγκροτήματος και την ηχητική κάλυψη στο πλαίσιο της διοργανωθείσας από Δήμο εκδήλωσης “Αγροτουρισμός”.

Πράξη VII Τμήματος 21/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή σωματείου- Θεάτρου από Πνευματικό – Πολιτιστικό Κέντρο Δήμου για την παρουσίαση θεατρικών παραστάσεων, καθόσον οι θεατρικές παραστάσεις πραγματοποιήθηκαν σε περιοχές που κείνται εκτός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου, κατά παράβαση των άρθρων 75, 76 και 158 παρ. 3 του ν. 3463/2006, καθώς και της συστατικής πράξης του Πνευματικού Κέντρου.

Πράξη VII Τμήματος 31/2011

Ανακαλείται η 190/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Ν.Π.Δ.Δ. σε Δημοτική Επιχείρηση για τη διοργάνωση των πολιτιστικών εκδηλώσεων, καθόσον δεδομένης της ιδιομορφίας και της ιδιαίτερης φύσης των παρεχομένων υπηρεσιών (καλλιτεχνικών) πληρούνται οι προϋποθέσεις της Κοινοτικής Οδηγίας (άρθρο 25 παρ.1β' του π.δ/τος 60/2007). Η πρόταση της δημοτικής επιχείρησης, που ήδη διέθετε την αποκλειστικότητα εκπροσώπησης μεγάλου αριθμού καλλιτεχνών και ποικιλίας δεξιοτήτων, που κάλυπταν απόλυτα τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, ήταν η πλέον ενδεδειγμένη και αποτελούσε τη μοναδική διέξοδο για την ομαλή διεξαγωγή των εν λόγω καλλιτεχνικών εκδηλώσεων, δεδομένης και της μη δυνατότητας εκ μέρους της τελευταίας για δέσμευση των καλλιτεχνών προ πολλού χρόνου.

Πράξη VII Τμήματος 44/2011

Νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών διοργάνωσης εκδήλωσης σε δημοτική επιχείρηση, δεδομένου ότι η αξία αυτών δεν υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 45.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), συνάδει με

τους καταστατικούς σκοπούς της και δύναται να εκτελεστεί από υπαλλήλους της. Μη νομίμως εμπεριέχεται Φ.Π.Α. στο σχετικό τιμολόγιο, καθόσον η παρεχόμενη υπηρεσία, λόγω της πολιτιστικής φύσεως της, απαλλάσσεται από την επιβολή Φ.Π.Α. Συνεπώς, η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος αυτής που αφορά στην καταβολή Φ.Π.Α.

Πράξη VII Τμήματος 52/2011

Νόμιμη η παρακολούθηση θεατρικής παράστασης από τους μαθητές των γυμνασίων, δημοτικών και νηπιαγωγείων του Δήμου. Η δαπάνη ευρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, διότι συνάδει προς τους διαγραφόμενους στο άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων σκοπούς του Δήμου στους τομείς της παιδείας και του πολιτισμού, καθόσον η παρακολούθηση θεατρικών παραστάσεων, που τυγχάνουν μάλιστα παγκόσμιας αναγνώρισης, με γνώμονα τις ανάγκες των μαθητών ανά ηλικία, συμβάλλει στην καλλιέργεια του πνεύματος της νεολαίας της τοπικής αυτής κοινωνίας, στην αφύπνιση και ενίσχυση της πολιτιστικής τους συνείδησης. Δεν υπερβαίνει δε το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις προσήκον μέτρο, λαμβανομένης υπόψη της χαμηλής τιμής του εισιτηρίου για κάθε μαθητή. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Όμοια η 185/2011 (μεταφορά με λεωφορείο ομογενών μαθητών και φοιτητών του θερινού Τμήματος του Πανεπιστημίου από την πόλη τους στον Δήμο και επιστροφή στην πόλη τους) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 117/2011

Νόμιμη η καταβολή οικονομικού ανταλλάγματος για τη χορήγηση της απαιτούμενης από την οικεία νομοθεσία περί πνευματικής ιδιοκτησίας άδειας εκτέλεσης στο πλαίσιο εκδηλώσεων του Δήμου μουσικών έργων του προστατευόμενου από αυτήν ρεπερτορίου. Νόμιμη η καταβολή αμοιβής για τη διοργάνωση μουσικών εκδηλώσεων στο πλαίσιο της ανθοκομικής έκθεσης και της εθνικής εορτής της 25ης Μαρτίου, καθόσον οι επίμαχες δραστηριότητες (μουσικές εκδηλώσεις) συμβάλλουν στην εν γένει προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών αλλά και στην αρτιότερη εκπλήρωση του σκοπού των εκδηλώσεων τις οποίες πλαισίωσαν.

Πράξη VII Τμήματος 135/2011

Νόμιμη η δαπάνη φιλοξενίας των προσώπων που συμμετείχαν σε αθλητική εκδήλωση, διότι βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 158 παρ. 3 εδ. α' και β' του ΔΚΚ, καθόσον εγκρίθηκε με απόφαση του αρμόδιου κατά νόμο οργάνου και πρόκειται για φιλοξενία συμμετεχόντων σε αθλητική εκδήλωση, η οποία συνδιοργανώνεται με αθλητικό σωματείο της αυτής εδαφικής περιφέρειας και προάγει τα πολιτιστικά ενδιαφέροντα των κατοίκων του Δήμου.

Όμοια η 188/2011 (δαπάνη για την ηχητική κάλυψη πολιτιστικών εκδηλώσεων) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 206/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά την καταβολή εξόδων κηδείας θανόντος εν ενεργεία Δημοτικού Συμβούλου, διότι βρίσκεται μεν έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 140 παρ. 4 του ν. 3463/2006, ωστόσο ο θεμιτός σκοπός του Δήμου μπορούσε εξίσου καλά να εξυπηρετηθεί με αρκετά μικρότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του. Το κατ' αποκοπήν ποσό εξόδων κηδείας που καταβάλλεται δυνάμει της ανωτέρω διάταξης του Κ.Δ.Κ., μπορεί να είναι μικρότερο από τα πραγματικά έξοδα της εκάστοτε κηδείας, με επιβάρυνση, ως προς το υπερβάλλον, της οικογένειας του θανόντος, όπως άλλωστε ισχύει για τα πρόσωπα που κηδεύονται δημοσία δαπάνη (ΚΥΑ ΔΥ5α/οικ. 114284/2007, ΦΕΚ Β' 1873).

Πράξη VII Τμήματος 254/2011

Η δαπάνη, που αποσκοπεί στη δημιουργία εορταστικού κλίματος ενόψει της θρησκευτικής εορτής των Χριστουγέννων, συνδέεται με την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών και προάγει την ανάπτυξη της επικοινωνίας με τον πολίτη, είναι λειτουργική για τον οικείο Δήμο. Λόγω πρωτίστως της έλλειψης συγκριτικών στοιχείων, δεν αποδεικνύεται ότι υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, προσήκον μέτρο. Το εντελλόμενο ποσό δεν ταυτίζεται με την συνομολογηθείσα, με την 10864/7.9.2010 σχετική σύμβαση, αμοιβή της προμηθεύτριας εταιρείας, ποσού ΨΨΨ ευρώ, ως εκ τούτου, η εντελλόμενη δαπάνη, είναι νόμιμη ως λειτουργική μόνο μέχρι το ποσό των ΨΨΨ ευρώ, στο οποίο ανέρχεται η συμφωνηθείσα με την προαναφερόμενη σύμβαση αμοιβή της προμηθεύτριας εταιρείας.

Πράξη VII Τμήματος 274/2011 (συγγνωστή πλάνη) (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη διοργάνωσης εκδήλωσης τουριστικού προϊόντος του Δήμου στην Αθήνα, διότι κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α') και του π.δ. 149/2005 (ΦΕΚ 211 Α'), όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, δεν αποδεικνύεται η υποβολή της ως άνω δράσης τουριστικής προβολής του Δήμου και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης.

Εκτέλεση έργων**Πράξη VII Τμήματος 207/2010**

Εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου, του έργου «Επισκευή Δημοτικού κτιρίου». Μη νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι το εν λόγω κτίριο ανήκει στην κυριότητα του Δήμου, ή ότι έχει νομίμως παραχωρηθεί η χρήση του σε αυτόν. Αντιθέτως, ομολογείται ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί «τυπικά» η παραχώρηση χρήσης του στο Δήμο και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από το άρθρο 75 Κ.Δ.Κ. ή κάποια άλλη διάταξη νόμου ούτε και μπορεί να θεωρηθεί

ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 43/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή ζωγράφου από Δήμο για τη φιλοτέχνηση του πορτρέτου αποθανόντος τέως Δημάρχου και υπουργού για την αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον: α) δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 140 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, στις οποίες περιλαμβάνονται περιοριστικά μόνον τα έξοδα κηδείας πρώην Δημάρχων και λοιπών αναφερομένων σ' αυτές προσώπων ως δυνάμενα να βαρύνουν τον δημοτικό ή κοινοτικό προϋπολογισμό, β) μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή ότι συντελεί στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί διαγράφονται στο άρθρο 75 του ως άνω Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, και γ) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ανωτέρω δαπάνη μπορεί να υπαχθεί στην επικαλούμενη από το Δήμο διάταξη του άρθρου 158 παρ. 3 περ. γ' του ως άνω Κώδικα περί τιμητικών διακρίσεων, καθώς η διάταξη αυτή σαφώς εννοεί εν ζωή φυσικά πρόσωπα .

Επιμόρφωση

Πράξη VII Τμήματος 256/2010

Καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υλοποίηση του υποστηρικτικού προγράμματος «Εξυπηρετώντας τον Πολίτη», που αφορούσε στην επιμόρφωση των υπαλλήλων Δήμου, με στόχο τη βελτίωση του οργανωτικού επιπέδου της λειτουργίας των υπηρεσιών του και την αποτελεσματικότερη και καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Μη νόμιμη, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται η συνδρομή υπηρεσιακών αναγκών επιμόρφωσης των υπαλλήλων, που για λόγους αντικειμενικούς δεν μπορούσαν να καλυφθούν στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα. Η δαπάνη αυτή δεν μπορεί να κριθεί ως προς την «λειτουργικότητά» της, αφού προβλέπεται από διάταξη νόμου, όπου τίθενται και οι προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της (άρθρα 47 του ν. 3528/2007, ΦΕΚ 26 Α' και 34 του ν. 1943/1991, ΦΕΚ 50 Α').

Πράξη VII Τμήματος 45/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε Α.Ε. υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης σχολικών φυλάκων, διότι οι ανωτέρω υπηρεσίες εκπαίδευσης μη νομίμως επιμερίστηκαν σε τρεις (3), ταυτόσημες κατά το περιεχόμενο συμβάσεις και ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία με βάση το ύψος της δαπάνης, που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 268 παρ. 1 και 209 παρ. 9 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα

Πράξη VII Τμήματος 67/2011

Νόμιμη η δαπάνη για παροχή υπηρεσιών που αφορούν την υλοποίηση του εκπαιδευτικού προγράμματος «Πυρασφάλεια-πυροπροστασία και αντιμετώπιση κρίσεων», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Δ.Κ.Κ. και 54 του Κ.Δ.Κ.Υ, καθόσον αυτές επιτρέπουν τη διάθεση πιστώσεων από το Δήμο, στο πλαίσιο της λειτουργίας του Λ.Α.Ε.Κ. 0,45% (το ποσό των οποίων θα επιστραφεί στο Δήμο μεταγενέστερα από τον Ο.Α.Ε.Δ.), για την υλοποίηση εκπαιδευτικού προγράμματος πυροπροστασίας, το οποίο κατ' αρχήν θα εκπληρώσει την υποχρέωση του Δήμου για διαρκή γενική επιμόρφωση του προσωπικού του και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, θα καταστήσει ικανούς τους καταρτισθέντες υπαλλήλους να συνδράμουν το έργο πυρόσβεσης της οικείας πυροσβεστικής υπηρεσίας και αφετέρου θα διευκολύνει τον καλύτερο συντονισμό της πολιτικής προστασίας.

Παράθεση γευμάτων**Πράξη VII Τμήματος 28/2010**

Προμήθεια εδεσμάτων για τη φιλοξενία των δικαστικών αντιπροσώπων και μελών εφορευτικής επιτροπής στα οκτώ (8) Εκλογικά Τμήματα Δήμου, κατά τις βουλευτικές εκλογές του 2009. Δαπάνη λειτουργική, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2α' του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α'), διενεργήθηκε μετά από απόφαση του αρμοδίου οργάνου, στο πλαίσιο της φιλοξενίας εκ μέρους του Δήμου των προσώπων που συμμετείχαν στις εκλογές, οι οποίοι παρέμειναν συνεχώς εντός των εκλογικών τμημάτων τους, για περισσότερο από 18 ώρες, ασκώντας αδιαλείπτως τα καθήκοντά τους, ενώ δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει της μικρής αξίας της και του αριθμού των συμμετεχόντων.

Πράξη VII Τμήματος 69/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παράθεση γεύματος και τη διαμονή των μελών χορευτικού συγκροτήματος, στο πλαίσιο διοργάνωσης βραδιάς παραδοσιακού χορού σε τοπικό διαμέρισμα, διότι δεν προέκυπτε το ιδιαίτερο στοιχείο τοπικού ενδιαφέροντος, στην προβολή του οποίου αποσκοπούσε η διοργάνωση της βραδιάς αυτής, ούτε ο τρόπος κατά τον οποίο συνέβαλε η εκδήλωση αυτή στην προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών.

Πράξη VII Τμήματος 93/2010**Δεν ανακαλείται η 282/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η παράθεση πλήρους γεύματος για 500 άτομα, επ' ευκαιρία εκδήλωσης για την κοπή της πρωτοχρονιάτικης πίτας την οποία διοργάνωσε ο Οργανισμός Άθλησης Δήμου, καθόσον πέραν του ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν εξυπηρετεί άμεσα ή έμμεσα τους σκοπούς αυτού και δεν πραγματοποιήθηκε με αφορμή αθλητικά γεγονότα ή δραστηριότητες, ενώ σε κάθε περίπτωση,

ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

Όμοιος οι 133/2010, με την οποία δεν ανακαλείται η **342/2009 του ιδίου Τμήματος** (πληρωμή δαπάνης εστίασης (catering) που παρέθεσε Δήμος στους αθλούμενους Οργανισμού, στα πλαίσια εκδήλωσης για τους συμμετέχοντες στα Προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού), **214/2010** (δαπάνη παράθεσης γεύματος στο πλαίσιο του εορτασμού τοπικής θρησκευτικής εορτής, κατά το μέρος που υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, αρ. 158 του ν. 3463/2006, σε συνδυασμό με το αρ.37, παρ.2^α του ν. 3801/2009) **πράξεις του ιδίου Τμήματος**.

Πράξη VII Τμήματος 216/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη παράθεσης γεύματος-δεξίωσης σε επίσημους προσκεκλημένους, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 3 περ. α' του άρθρου 158 του ν. 3463/2006, δεδομένου ότι η διοργάνωση συναντήσεων που προβλέπονται στο άρθρο αυτό, δεν περιλαμβάνει και την πραγματοποίηση υπηρεσιακών συσκέψεων στο περιθώριο ή στο πλαίσιο ενός γεύματος, ούτε στην περιπτ. γ' του ίδιου άρθρου, δεδομένου ότι οι εκεί προβλέπονται, δαπάνες δημοσίων σχέσεων (στο πλαίσιο των οποίων είναι δυνατή η παράθεση γευμάτων) συνδέονται μόνο με την απονομή τιμητικών διακρίσεων, αναμνηστικών δώρων και τη φιλοξενία αντιπροσωπειών ή φυσικών προσώπων που συνέβαλαν στην ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου και δεν περιλαμβάνουν την πραγματοποίηση γευμάτων εργασίας.

Πράξη VII Τμήματος 278/2010

Καταβολή ποσών σε δύο εταιρείες για την προμήθεια ειδών catering και αναμνηστικών δώρων αντίστοιχα, που προσφερθήκαν στα πλαίσια εκδήλωσης Δήμου για τη βράβευση μαθητών. Νόμιμη η προσφορά μπουφέ, γιατί συνιστά δαπάνη λειτουργική, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας και μη υπερβάλλουσα το προσήκον μέτρο. Μη νόμιμη η δαπάνη προμήθειας αναμνηστικών δώρων, γιατί ενώ προβλέπεται στο νόμο ως λειτουργική, ενόψει του ύψους της και του είδους των απονεμηθέντων αναμνηστικών, ξεπερνά το προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 299/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παράθεση δεξίωσης στα μέλη σωματίου στα πλαίσια εκδήλωσής του. Δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια των εκδηλώσεων, που ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., εφόσον πραγματοποιήθηκε εκτός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και αφορά μόνο τα μέλη του σωματείου, χωρίς τη συμμετοχή δημοτών.

Πράξη VII Τμήματος 323/2010

Ανακαλείται η 124/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος
Λειτουργική η δαπάνη παράθεσης catering στα πλαίσια της εκδήλωσης που διοργανώθηκε από Δήμο για την παραχώρηση σε

κοινή χρήση του αναψυκτηρίου και της παιδικής χαράς, δοθέντος ότι αφενός μεν, πρόκειται για δαπάνη παρεπόμενη, επιβαλλόμενη από τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, η οποία όμως συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης και στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, καθόσον συνδέεται με την καλλιέργεια των κοινωνικών σχέσεων στην τοπική κοινωνία, αφετέρου δε το ύψος αυτής (4.999,83 ευρώ), ενόψει και του πλήθους των παρισταμένων (500 άτομα) λόγω της ανοικτής πρόσκλησης που απευθύνθηκε σε όλους τους δημότες δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 325/2010

Νόμιμη η παροχή γεύματος: **α)** 6 ατόμων μελών του Πολυτεχνείου Κρήτης που πραγματοποίησαν επιτόπια περιβαλλοντική έρευνα, καθόσον συντελεί στην ανάπτυξη του Δήμου και **β)** 5 ατόμων συνεργείου τηλεοπτικού σταθμού, διότι συνετέλεσαν στην τουριστική προβολή του. Μη νόμιμη η παράθεση γευμάτων: **α)** σε αντιπροσωπεία από την Κύπρο, διότι δεν προκύπτει ο ακριβής αριθμός των μελών της, ούτε η ταυτότητα ή η ιδιότητά τους, και τα γεύματα αφορούσαν σε διαφορετικό κάθε φορά αριθμό ατόμων, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η οποιαδήποτε συμβολή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου και **β)** σε 9 άτομα, με αφορμή την παρουσίαση νέας κυκλοφοριακής μελέτης, διότι υπάρχει ασάφεια ως προς τον τόπο όπου παρασχέθηκε το γεύμα και δεν προκύπτει η ιδιότητά των συμμετεχόντων, ούτε αποδεικνύεται η συμβολή τους στην ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 384/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Η εκ των υστέρων έγκριση της δαπάνης για την παράθεση γεύματος σε 20 άτομα, ήτοι το Δήμαρχο και τα μέλη δημοτικής αντιπροσωπείας ξένου Δήμου, στο πλαίσιο της υπογραφής πρωτοκόλλου φιλίας και συνεργασίας μεταξύ των δύο πόλεων, μέσω έκδοσης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν δύναται να νομιμοποιήσει τη δαπάνη αυτή.

Πράξη VII Τμήματος 16/2011

Νόμιμη η δαπάνη παράθεσης δείπνου στα μέλη Συνεδρίου με θέμα το περιβάλλον, καθόσον βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη της παρ.3 εδ. α' και β' του άρθρου 158 του ν.3463/2006.

Πράξη VII Τμήματος 26/2011

Δαπάνες συμμετοχής Δήμου σε Γιορτή Παραδοσιακών Χορών, που διοργάνωσε Πολιτιστικός Σύλλογος. Νόμιμη η παράθεση, γεύματος αποκλειστικά και μόνο στα μέλη των συμμετεχόντων χορευτικών συλλόγων (σύνολο 150 ατόμων), καθόσον συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της ως άνω εκδήλωσης, ενώ δεν υπερβαίνει και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο. Μη νόμιμη η ενοκίαση 112

παραδοσιακών στολών για τις ανάγκες των χορευτικών τμημάτων του Συλλόγου, διότι δεν αποδείχθηκε η αναγκαιότητα της διενεργούμενης δαπάνης, εφόσον πρόκειται για εκδήλωση ψυχαγωγικού χαρακτήρα που επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο, ενώ περαιτέρω δεν προκύπτει ότι συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης αυτής.

Πράξη VII Τμήματος 90/2011

Νόμιμη η δαπάνη παράθεσης γεύματος στους επίσημους προσκεκλημένους του εορτασμού της επετείου απελευθέρωσης, που διοργάνωσε ο Δήμος και στους συμμετέχοντες στο Συνέδριο Ιστορίας και Μνήμης, διότι είναι παρεπόμενες σε σχέση με τις ως άνω εκδηλώσεις, συνάδουσες με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, οι οποίες συνέβαλαν αναγκαίως στην επιτυχή διοργάνωσή τους, ενόψει της σπουδαιότητας και της ιστορικής σημασίας του αντικειμένου τους για την τοπική κοινωνία και το ελληνικό έθνος, και είναι, ως εκ τούτου, λειτουργικές, κατά την έννοια του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 η μεν πρώτη στο εδάφιο α', η δε δεύτερη στο εδάφιο β' του άρθρου 158 παρ. 3 του ν. 3463/2006. Δεν υπερβαίνουν το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, καθώς και την υπάρχουσα δημοσιονομική συγκυρία προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 113/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια αναψυκτικών και χυμών για τις ανάγκες του γραφείου Δημοσίων Σχέσεων του Δήμου, διότι δεν βρίσκεται έρεισμα σε διάταξη νόμου, περαιτέρω δε, δε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Όμοιες οι 68/2011 (προμήθεια εδεσμάτων για τη δεξίωση της εθνικής εορτής της 25^{ης} Μαρτίου), **86/2011** παράθεση γεύματος σε Προέδρους και Αντιπροέδρους ΑΤΕ Ι), **95/2011** (προμήθεια εδεσμάτων στο πλαίσιο αποκριάτικης εκδήλωσης) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 120/2011

Νόμιμη η παράθεση γευμάτων στα μέλη Κ.Α.Π.Η., καθώς συνιστούν δαπάνες που εντάσσονται στο πλαίσιο διοργάνωσης και πραγματοποίησης διαφόρων εκδηλώσεων για τους ηλικιωμένους, επιβαλλόμενες από τους σύγχρονους κανόνες εθιμοτυπίας, ενώ περαιτέρω συνέβαλαν στην εκπλήρωση των καταστατικών σκοπών του Κ.Α.Π.Η., επιβεβαιώνοντας την αυτονομία και την ισοτιμία των μελών του ως ενεργών μελών της τοπικής κοινωνίας.

Όμοια η 121/2011 (προμήθεια εδεσμάτων στο πλαίσιο διοργάνωσης και πραγματοποίησης εκδήλωσης για τον εορτασμό της ημέρας των ηλικιωμένων) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 186/2011

Νόμιμη η δαπάνη για παράθεση γεύματος από το Δήμο σε ομογενείς μαθητές και φοιτητές του θερινού Τμήματος του Πανεπιστημίου καθώς και συντελεί, ως λειτουργική κατά την έννοια

των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, για την ανάδειξη του τοπικού πολιτισμού και προωθεί πολιτιστικές ανταλλαγές εθνικής και διεθνούς εμβέλειας.

Πράξη VII Τμήματος 229/2011

Λειτουργική η δαπάνη για την προμήθεια ειδών σίτισης αντιπροσώπων και εφορευτικών επιτροπών διεξαγωγής εκλογών, κατά την έννοια του άρθρου 37 παρ. 2α' του ν. 3801/2009. Μη νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία (που επιτάσσει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές) προσήκον μέτρο .

Πράξη VII Τμήματος 236/2011

Μη κανονική η δαπάνη προμήθειας καφέδων και πλαστικών ποτηριών για τις ανάγκες των υπαλλήλων της Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον, αυτή μη νόμιμα βαρύνει τις πιστώσεις του κωδικού με τίτλο «έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας» του προϋπολογισμού της Δημοτικής Επιχείρησης οικονομικού έτους 2011, χωρίς να ανάγεται στη φιλοξενία και υποδοχή τρίτων προσώπων, αντιθέτως αποτελεί παροχή προς τους υπαλλήλους της Δημοτικής Επιχείρησης και κατά συνέπεια, δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης αυτής και της εν λόγω πίστωσης. Η έλλειψη δε εννοιολογικής αντιστοιχίας ισοδυναμεί, με έλλειψη πίστωσης και κωλύει την πληρωμή της δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 267/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την παράθεση γεύματος στο πλαίσιο εορταστικών εκδηλώσεων του Δήμου, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2^α του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α') διενεργήθηκε μετά από απόφαση του δημοτικού συμβουλίου και ενόψει της μικρής αξίας της δαπάνης και του αριθμού των συμμετεχόντων δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 295/2011

Νόμιμες οι δαπάνες παράθεσης γευμάτων στα πλαίσια καλλιτεχνικής εκδήλωσης, διότι συνιστούν δαπάνες παρεπόμενες, οι οποίες επιβάλλονται από τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας (άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α' και άρθρο 37 παρ. 2α του ν. 3801/2009), ενώ δεν υπερβαίνουν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ενόψει της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, που επιβάλλει τον περιορισμό και εξορθολογισμό των δημοσίων δαπανών, το επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο.

Όμοια η πράξη 296/2011 (νόμιμες οι δαπάνες παράθεσης γευμάτων στα πλαίσια συνεδρίου) **του ιδίου Τμήματος.**

Προβολή δραστηριοτήτων**Πράξη VII Τμήματος 135/2010**

Μη νόμιμη η αμοιβή σε ιδιωτική εταιρεία για την προβολή μέσω του καναλιού της, διαφόρων δραστηριοτήτων Δήμου. Δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Επιπλέον η ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας έγινε μη νόμιμα με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Η προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών, που προβάλλει ο Δήμος, (άρθρο 158 του Δ.Κ.Κ.), υλοποιείται με την πραγματοποίηση των σχετικών εκδηλώσεων, όχι όμως και με την τηλεοπτική τους κάλυψη.

Πράξη VII Τμήματος 264/2010**Μη ανακλητέα με την 182/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες ενημέρωσης και προβολής των δραστηριοτήτων Δήμου δια της εκτύπωσης σχετικού έγχρωμου εντύπου, αποτελούμενου από σημείωμα του Δημάρχου, καθώς και άρθρα σχετικά με το πραγματοποιηθέν και το σε εξέλιξη έργο της δημοτικής αρχής. Μη νόμιμη δαπάνη, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του, (άρθρο 75 παρ.1 του ν.3463/2006), και επιπλέον στο άρθρο 217 του Κ.Δ.Κ. προβλέπεται ειδική και αδάπανη διαδικασία για τη γνωστοποίηση των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής και της εφαρμογής του προγράμματος δημοτικής δράσης.

Πράξη VII Τμήματος 268/2010

Μη νόμιμη η ανάθεση σε δημοσιογράφο της επιμέλειας σύνταξης και έκδοσης τοπικής εφημερίδας Δήμου, στην οποία εμπεριέχονται ανακοινώσεις προγραμμάτων επιμόρφωσης ανηλίκων, μέτρων προστασίας από την γρίπη Α, κυκλοφοριακών ρυθμίσεων, προγραμμάτων δενδροφύτευσης, εκδηλώσεων μαζικού αθλητισμού κ.λπ., διότι οι εργασίες αυτές συγκαταλέγονται μεταξύ των δραστηριοτήτων του «Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων και Τύπου». Καίτοι η δαπάνη δεν προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου, εξεταζόμενη από της απόψεως του αντικειμένου της (έκδοση εφημερίδας του Δήμου), σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του συγκεκριμένου τεύχους, συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας και στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, διότι ικανοποιεί την αυξημένη ανάγκη ενημέρωσης των πολιτών για προγράμματα, δραστηριότητες και έργα των τοπικών αρχών και αναδεικνύει τα προβλήματα και τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας. Τούτο δεν ασκεί επιρροή στην πλημμέλεια της ανάθεσης της επιμέλειας σύνταξης της εφημερίδας σε τρίτο, δημοσιογράφο.

Πράξη VII Τμήματος 408/2010

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για την ενημέρωση των πολιτών, σχετικά με προσωρινές, λόγω έργων, κυκλοφοριακές

ρυθμίσεις στους κεντρικούς δρόμους της πόλης. Η δαπάνη βρίσκεται έρεισμα στο άρθρο 79 του Δ.Κ.Κ. περί Κανονιστικών Αποφάσεων και εμπίπτει επίσης στις ρυθμίσεις των άρθρων 75 παρ. β εδαφ. 1, 9 και παρ. γ' εδαφ. 1, 4, 12, 13 και 158 παρ. 4 εδαφ. α' του ως άνω νόμου, καθότι αφορά στην ενημέρωση των δημοτών για θέματα κυκλοφοριακού σχεδιασμού και ρυθμίσεων, που τους αφορούν άμεσα, υπαγόμενα στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του ως άνω Δήμου, συμβάλλοντας έτσι, αντικειμενικά, στην προστασία των σχετικών συμφερόντων των κατοίκων του.

Πράξη VII Τμήματος 340/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών προβολής της δράσης «1960» στο διαδίκτυο, καθόσον η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν αποδεικνύεται ότι αυτή εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ή ότι προάγει τα συμφέροντα των δημοτών του, (ο Δήμος διαθέτει δική του διαδικτυακή πύλη στην ηλεκτρονική διεύθυνση, μέσω της οποίας παρέχεται κάθε είδους πληροφόρηση).

Όμοιες οι 363/2010 (προβολή του Δήμου σε χρυσό οδηγό της περιοχής), **41/2011** (προβολή του Δήμου σε τηλεφωνικό επαγγελματικό κατάλογο), **106/2011** (δαπάνη για καταβολή αμοιβής σε φωτογράφο για μοντάζ οπτικού υλικού από το αρχείο του Δήμου όλων των ετών, με σκοπό τη δημιουργία DVD και την προβολή αυτού στην ιστοσελίδα του) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 61/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη έκδοσης ενημερωτικού εντύπου απολογισμού 2009 – 2010, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να χαρακτηριστεί ως λειτουργική, διότι δεν αποσκοπεί απλά και μόνο στην ενημέρωση των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δήμου, αλλά αφορά κυρίως στην προβολή των έργων της νυν Δημοτικής Αρχής. Εξάλλου, στις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα καθορίζεται συγκεκριμένος τρόπος ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες της δημοτικής τους αρχής.

Όμοιες οι 126/2011 (δαπάνη προμήθειας ενημερωτικού φυλλαδίου για τα πεπραγμένα της Κοινοτικής Αρχής κατά τα έτη 2003–2010), **184/2011** (προμήθεια ενημερωτικού φυλλαδίου σχετικά με την προβολή των πεπραγμένων του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 139/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη διαφημιστικής καταχώρησης του δήμου σε περιοδικό, διότι δεν αποδεικνύεται η υποβολή της ως άνω δράσης τουριστικής προβολής του Δήμου, πριν από την υλοποίησή της, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα. Η σχετική πίστωση δεν διατέθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά με απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του εδαφ. δ' της παρ. 3

του άρθρου 158 του ν. 3463/2006. Τέλος, δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δήμου και της δαπάνης που τελικά πραγματοποιήθηκε.

Όμοιες οι 243/2011 (δαπάνη έκδοσης βιβλίου για τα σχολεία του Δήμου), **257/2011** (καταχώριση στο διαδίκτυο videoclip για την τουριστική προβολή της πόλης) **πράξεις του ιδίου Τμήματος**.

Πράξη VII Τμήματος 190/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη προβολής σποτ για την παρακίνηση των εκλογέων να ψηφίσουν κατά τις δημοτικές και περιφερειακές εκλογές, καθόσον δεν στηρίζεται σε διάταξη νόμου ούτε μπορεί να χαρακτηριστεί ως λειτουργική, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, διότι η άσκηση του δικαιώματος του εκλέγειν για την ανάδειξη των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης είναι υποχρεωτική (άρθρο 102 παρ. 2 και 51 παρ. 1 Συντάγματος), δεν συνιστά όμως «τοπική υπόθεση», με την έννοια ότι δεν προάγει αποκλειστικά και μόνο τα συμφέροντα των κατοίκων της περιφέρειας του οικείου Δήμου ούτε ικανοποιεί λειτουργικές τους ανάγκες.

Πράξη VII Τμήματος 299/2011

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης δημοσίευσης απόφασης Δημάρχου περί ορισμού Αντιδημάρχων, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), η απόφαση Δημάρχου περί ορισμού Αντιδημάρχων και οι κατά τόπο και καθ' ύλην αρμοδιότητές τους γνωστοποιούνται με δημοσίευση ολόκληρου του κειμένου της απόφασης σε εφημερίδα της πρωτεύουσας του νομού, προκειμένου να εξασφαλισθεί ότι οι δημότες θα λάβουν πλήρη γνώση του τομέα των αρμοδιοτήτων, που αναλαμβάνει ο κάθε Αντιδήμαρχος.

Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες

Πράξη VII Τμήματος 20/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν σε προμήθεια ανθοδέσμης, φωτογραφιών, προσκλήσεων και παράθεση γεύματος στα πλαίσια της ετήσιας εκδήλωσης προς τιμή του Ιερού Κλήρου της πόλης την Κυριακή της Ορθοδοξίας, καθόσον δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν μπορούν δε να θεωρηθεί ότι καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε ότι συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του και την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών του.

Πράξη VII Τμήματος 22/2010

Η δαπάνη για την προμήθεια εντύπων που μοιράστηκαν στους μαθητές ώστε να ενημερωθούν για το πρόβλημα της εξοικονόμησης ενέργειας ενόψει της εκδήλωσης «Η ΩΡΑ ΤΗΣ ΓΗΣ» που διοργανώθηκε σ' όλη τη χώρα στις 28.3.2009 (σβήσιμο φώτων για μία ώρα), είναι λειτουργική καθόσον συμβάλλει στην

εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου για την προστασία του περιβάλλοντος (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.).

Πράξη VII Τμήματος 27/2011

Νόμιμη η προμήθεια παραδοσιακών γυναικείων στολών από Δήμο, στο πλαίσιο χρησιμοποίησής τους σε ψυχαγωγική εκδήλωση μελών του Κ.Α.Π.Η. διοργανωθείσας από άλλα μέλη αυτού, τα οποία διδάχθηκαν παραδοσιακούς χορούς, καθώς οι παραδοσιακές φορεσιές συνέβαλαν στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης αυτής, και με την τελευταία, αφενός επιτεύχθηκε η αναβίωση του λαογραφικού στοιχείου, αλλά και η επίμαχη εκδήλωση συνέβαλε έμμεσα στην εκπλήρωση των καταστατικών σκοπών του Κ.Α.Π.Η., επιβεβαιώνοντας την αυτονομία και την ισοτιμία τους ως ενεργών μελών της τοπικής κοινωνίας.

Πράξη VII Τμήματος 31/2010

Η προμήθεια του λευκόματος, στο οποίο δημοσιεύτηκαν τα σπουδαιότερα έργα των συμμετεχόντων στη βαλκανική έκθεση γελοιογραφίας, με απώτερο σκοπό την επιβράβευση της συμμετοχής τους και την προώθηση πολιτιστικών ανταλλαγών σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, είναι λειτουργική κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, καθόσον σχετίζεται με την ως άνω έκθεση, η διοργάνωση της οποίας προάγει τα κοινωνικά, πολιτιστικά και πνευματικά συμφέροντα των δημοτών.

Όμοιες οι 230/2010 (ανακληθείσα, λόγω συγγνωστής πλάνης με την 18/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος) [Μη νόμιμη η προμήθεια αντιτύπων λευκόματος με θέμα οδοιπορικό στο Δήμο, καθόσον δεν προκύπτει σε ποια πρόσωπα διατέθηκαν ή θα διατεθούν και με ποιο τρόπο αυτά συνέβαλαν στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου (άρθρο 158 παρ. 3 περ. γ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), ή ότι διατέθηκαν σε συμμετέχοντες σε πρόγραμμα πολιτιστικών εκδηλώσεων ή σε αριστούχους μαθητές και φοιτητές του Δήμου ή θα διατεθούν και σε ποιους. (άρθρο 37 παρ. 2 περ. β' του ν. 3801/2009)], **358/2010** (μη νόμιμη η δαπάνη για την έκδοση 1.242 αντιτύπων βιβλίου για την πολεοδομική εξέλιξη του Δήμου, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο), **44/2010** (συγγνωστή πλάνη), (Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε σωματείο για την έκδοση χιλίων (1.000) ημερολογίων έτους 2009, για τις ανάγκες του καταστήματος του νομικού προσώπου του Δήμου, καθόσον δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 46/2010

Η προμήθεια περισσότερων του ενός δάφνινων στεφανιών (43) για την κατάθεση αυτών, στο πλαίσιο των εορταστικών εκδηλώσεων του Δήμου για την Εθνική επέτειο της 28^{ης} Οκτωβρίου και από άλλους φορείς πλην του Δημάρχου, ως εκπροσώπου της δημοτικής αρχής, δεν βρίσκει έρεισμα σε καμιά διάταξη νόμου, δεν ανάγεται

στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών αυτού.

Όμοιες οι 305/2010 (προμήθεια 24 δάφνινων στεφάνων για την Εθνική επέτειο της 25^{ης} Μαρτίου), **374/2010** (προμήθεια 60 τ.μ. μοκέτας για τις ανάγκες της ειδικής συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου), **393/2010** (προμήθεια αναμνηστικών πλακετών, για να προσφερθούν στα ζευγάρια που τελούν πολιτικό γάμο στο Δήμο) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 71/2010

Μη νόμιμη η προμήθεια καλλωπιστικών φυτών, καθόσον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 37 του ν.3801/2009.

Πράξη VII Τμήματος 113/2010

Μη νόμιμη η προμήθεια 25 βιβλίων για 2 τίτλους προκειμένου να μοιραστούν σε διάφορους φορείς όπως: Βιβλιοθήκη ΚΑΠΗ, Βιβλιοθήκη Παιδικού, Βιβλιοθήκες Δημοτικού Σταδίου, Γυμνασίου και Λυκείου, Βιβλιοθήκη Πολιτιστικού Συλλόγου, Βιβλιοθήκη Συλλόγου Οικολόγων, κ.λπ., καθόσον η ως άνω προμήθεια αφορά ως επί το πλείστον άλλους φορείς πλην του Δήμου και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς του.

Όμοια η 294/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια 2.000 αντιτύπων του βιβλίου με τίτλο «...Πολιτισμός και λαογραφία του Δήμου ...», το οποίο περιλαμβάνει πλούσιο ιστορικό και λαογραφικό υλικό και είναι λειτουργική κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, καθόσον διευκολύνει την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του πολιτισμού και δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει του πληθυσμού του Δήμου).

Πράξη VII Τμήματος 123/2010

Ανακαλείται η 341/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος, λόγω συγγνωστής πλάνης

Μη νόμιμη η προμήθεια από Οργανισμό Άθλησης Δήμου ειδών αθλητικού ρουχισμού και ενδυμάτων για τους αθλούμενους που συμμετείχαν σε camp και αθλητική εκδήλωση, διότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν αφορά στην ίδια τη διοργάνωση των αθλητικών εκδηλώσεων, αλλά διενεργείται εξ αφορμής αυτών και αποτελεί πρόσθετη παροχή του νομικού προσώπου, η οποία κρίνεται ως μη λειτουργική και δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης της παρ. 2α' του άρθρου 37 του ν. 3801/2009. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι οι εκδηλώσεις απευθύνονται στο σύνολο των δημοτών και όχι κατά κύριο λόγο στους συμμετέχοντες στα προγράμματα του Οργανισμού Άθλησης και στα μέλη του ή ότι σχετίζονται με την εδαφική περιφέρεια όπου δραστηριοποιείται ο Οργανισμός (συγγνωστή πλάνη).

Όμοια η 237/2011 (προμήθεια υλικών αναμεταδοτών τηλεόρασης) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 139/2010

Μη νόμιμη η ανάθεση από Δήμο σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, υπηρεσιών που σχετίζονται με την οργάνωση φεστιβάλ λογοτεχνίας, για το λόγο ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να υπαχθεί στην διάταξη της παρ.3 εδ. α' και β' του άρθρου 158 του ν.3463/2006, δεδομένου ότι δεν σχετίζεται με την εδαφική περιφέρεια του Δήμου Αθηναίων, ούτε εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου, ενώ, περαιτέρω, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει λειτουργικές ανάγκες, ούτε ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του. Η απόφαση του Δημάρχου για την ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία ελήφθη και η σχετική σύμβαση υπογράφηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της διεξαγωγής του Φεστιβάλ και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών .

Πράξη VII Τμήματος 141/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια από εταιρεία εντύπων με θέμα «Απολογισμός Δημοτικής Αρχής με βάση το 2008», διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου (διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', για τον τρόπο ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες της δημοτικής τους αρχής), δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του.

Όμοιες οι 322/2010 (ανακλητέα, λόγω συγγνωστής πλάνης, με την 159/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος) (η έκδοση και διανομή 45.000 τευχών περιοδικού «40 μήνες-Έργο για τον πολίτη», δεν αποσκοπεί απλά και μόνο στην ενημέρωση των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δήμου, αλλά αφορά κυρίως στην προβολή των έργων της Δημοτικής Αρχής, με φωτογραφίες του ίδιου του Δημάρχου, συνεντεύξεις του, καθώς και επαφές και δημόσιες σχέσεις του με σημαίνοντα πρόσωπα **176/210** (δαπάνη για την απομαγνητοφώνηση πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, **59/2011** (εκτύπωση 3.000 εντύπων με θέμα ``Απολογισμός έργου 2010 ``) **πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 177/2010

Νόμιμη η δαπάνη προμήθειας πίνακα από Δήμο για την δημοτική πινακοθήκη, καθόσον σχετίζεται άμεσα με την εδαφική περιφέρεια του Δήμου αυτού, λόγω της καταγωγής της καλλιτέχνης που τον φιλοτέχνησε και προάγει τα πνευματικά και πολιτιστικά ενδιαφέροντα των δημοτών, συμβάλλοντας στον εμπλουτισμό της πινακοθήκης του δημοτικού μεγάρου, νόμιμη η απευθείας ανάθεση (εντός του ορίου των 15.000 ευρώ).

Πράξη VII Τμήματος 184/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για παροχή υπηρεσιών άσκησης εσωτερικού ελέγχου των δαπανών του, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς του Δήμου, ούτε ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητά του και επιπλέον οι ως άνω παρεχόμενες υπηρεσίες «εσωτερικού ελέγχου» δεν αποτελούν

αναγκαία και απαραίτητη προϋπόθεση για την τήρηση του προϋπολογισμού και γενικότερα για τη διαχείριση των οικονομικών του Δήμου, ούτε η μη πραγματοποίησή τους θα προκαλούσε προβλήματα στη λειτουργία του ή θα εμπόδιζε την επιδίωξη των νόμιμων σκοπών του. Οι υπηρεσίες αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας.

Όμοιες οι 200/2010, (Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την επιμέλεια έκδοσης εντύπου προς ενημέρωση των δημοτών περί της οικονομικής κατάστασης του Δήμου. Στο άρθρο 217 του ν. 3463/2006 προβλέπεται ειδική και αδάπανη διαδικασία για τη γνωστοποίηση στους δημότες των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής, σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τη διοίκηση του Δήμου και την εφαρμογή του προγράμματος δημοτικής δράσης), **217/2010** (δαπάνη προμήθειας φωτογραφιών από εκδηλώσεις και έργα του Δήμου), **242/2010** (μη νόμιμη η καταβολή ποσού για τη δημοσίευση βιογραφικών στοιχείων του Δημάρχου, των έργων που πραγματοποιήθηκαν στο Δήμο και των εκτιμήσεών του επί του σχεδίου «Καλλικράτης»), **357/2010** (νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, καταγραφής και αξιολόγησης ενεργειών, διαδικασιών και τεχνικών, σχετικά με την υπόθεση Χ.Υ.Τ.Α., λειτουργική δαπάνη), **359/2010** (καταβολή αμοιβής για την παραγωγή ντοκιμαντέρ προβολής σπηλαίου της περιοχής του Δήμου: λειτουργική δαπάνη, μη νόμιμη ως προς το γεγονός ότι δεν αποδεικνύεται η υποβολή από το Δήμο της δράσης τουριστικής προβολής στο Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης και η ύπαρξη της συνακόλουθης σύμφωνης γνώμης του Υπουργείου, όπως ορίζεται στην παρ. 9 του άρθρου 1 του ν. 3270/2004) και **426/2010** (νόμιμη η προμήθεια από εκδοτική εταιρεία 500 αντιτύπων του δίτομου έργου «Άτλας της Ελληνικής Διασποράς» για λογαριασμό του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου, διότι η σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού παρίσταται αιτιολογημένη, ενώ, ενόψει της μοναδικότητας του έργου και των αποκλειστικών για την έκδοσή του δικαιωμάτων, νομίμως ανατέθηκε απευθείας και χωρίς διαγωνισμό. Επιπλέον η δαπάνη είναι κανονική, καθόσον επισυνάπτεται τιμολόγιο, από το οποίο προκύπτει με σαφήνεια η απαίτησή του πιστωτή, μη απαιτούμενου, για την εκκαθάριση της οικείας δαπάνης, του αντιστοίχου δελτίου αποστολής) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 198/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, από τον Οργανισμό Άθλησης του Δήμου, για τη δαπάνη μεταφοράς αθλούμενων σε διάφορες περιοχές της Ελλάδας στα πλαίσια συμμετοχής τους στα Προγράμματα «χειμερινών δράσεων και αποδράσεων έτους 2009-2010», καθόσον η δαπάνη αυτή δεν συμβάλλει στην πραγματοποίηση του σκοπού του εν λόγω νομικού προσώπου, όπως ορίζεται στη συστατική του πράξη, ούτε εξυπηρετεί άμεσα ή έμμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του, περαιτέρω δε υπερβαίνει, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, το, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις

συναλλακτικές αντιλήψεις, προσήκον μέτρο. Δεν προκύπτει τροποποίηση του Κανονισμού Λειτουργίας του νομικού προσώπου, που αφορά την τροποποίηση του σκοπού του, ώστε να περιλαμβάνει και τη διοργάνωση εκδρομικών δράσεων.

Πράξη VII Τμήματος 224/2010

Νόμιμη η καταβολή μισθώματος για τη μίσθωση οικοπέδου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων. Η δαπάνη δεν περιλαμβάνεται μεν στη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 1 υποπαρ. γ' περ. 3 του ν. 3463/2006, όπου προβλέπεται μόνο η κατασκευή, συντήρηση και εκμετάλλευση υπόγειων και υπέργειων χώρων, ωστόσο είναι λειτουργική, αφού συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και συνδέεται με την προαγωγή των κοινωνικών, οικονομικών και πολιτιστικών συμφερόντων των κατοίκων του. Με τη δημιουργία υποδομών στάθμευσης συμβάλλει στην αναβάθμιση της τουριστικής εικόνας της περιοχής και την αύξηση της επισκεψιμότητας της.

Όμοια η 406/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (νόμιμη η δαπάνη μίσθωσης οικοπέδου εντός του ιδίου Δήμου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων).

Πράξη VII Τμήματος 290/2010

Νόμιμη η προμήθεια εισιτηρίων δύο αλλοδαπών Ολυμπιονικών, οι οποίοι προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν στους μαθητικούς αγώνες στίβου, που διοργάνωσε ο Δήμος, διότι η εντελλόμενη δαπάνη συντελεί, ως λειτουργική, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του αθλητισμού, δημιουργεί κίνητρο ευρύτερης συμμετοχής των μαθητών στους αγώνες αυτούς και επιπλέον οι προσκεκλημένοι Ολυμπιονίκες αποτελούν για τους συμμετέχοντες μαθητές αξιομίμητα πρότυπα των αρχών και των αξιών του «εύ αγωνίζεσθαι».

Όμοια η 72/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος (προμήθεια βιβλίων ιστορικών και πολιτιστικού περιεχομένου για την ιστορία του τόπου).

Πράξη VII Τμήματος 307/2010

Μη νόμιμη η προμήθεια 300 ασημένιων αναμνηστικών, τα οποία μοίρασε Δήμος σε εκδήλωση αναβίωσης τοπικού εθίμου. Για τον προσδιορισμό δε του ανάλογου ή προσήκοντος μέτρου της δαπάνης, εκτιμάται εάν αυτή είναι, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, αναγκαία και κατάλληλη για τη θεραπεία του επιδιωκόμενου σκοπού δημόσιας ωφέλειας, ενώ για την συμβατότητα της δαπάνης με την αρχή της οικονομικότητας, πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο οικείος Ο.Τ.Α. προέβη στις επιβεβλημένες ενέργειες για την επίτευξη του ωφέλιμου αποτελέσματος που επιδιώκεται με το μικρότερο δυνατό δημοσιονομικό κόστος.

Πράξη VII Τμήματος 317/2010

Νόμιμη η ανάθεση της εκτύπωσης μαθητικών περιοδικών σε ιδιώτη, διότι η αναληφθείσα υπό του Δήμου έκδοση και διανομή

των σχολικών περιοδικών στους μαθητές δεν χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Παιδείας ή από άλλους κρατικούς φορείς. Επιπλέον, η διάδοση των μαθητικών εντύπων μεταξύ των μαθητών συμβάλλει στην ανάδειξη των αποτελεσμάτων της ομαδικής απασχόλησης και συνεργασίας τους, καθώς και στη λήψη εκ μέρους τους πρωτοβουλιών σε ποικίλα σύγχρονα σχολικά και τοπικά κοινωνικά θέματα (λειτουργική δαπάνη).

Πράξη VII Τμήματος 375/2010

Ανακαλείται εν μέρει η 211/2008 πράξη του ίδιου Τμήματος (συγγνωστή πλάνη). Αμοιβή για την μεταφορά μουσικών και των οργάνων τους στο εξωτερικό. Αφενός μεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 219 του Δ.Κ.Κ. περί διεθνών συνεργασιών των Δήμων και Κοινοτήτων με πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. της αλλοδαπής για την ανάπτυξη της πολιτιστικής συνεργασίας, με την πραγματοποίηση καλλιτεχνικών εκδηλώσεων και την ανταλλαγή αποστολών, αφετέρου δε παρόμοια δαπάνη κρίθηκε νόμιμη κατά το παρελθόν από την αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου.

Πράξη VII Τμήματος 75/2011

Λειτουργική η δαπάνη προμήθειας λαβάρων από βινύλιο με ψηφιακή εκτύπωση και η προμήθεια έντυπου υλικού (προσκλήσεων, αφισών, μακετών) που αποσκοπούν στην επιτυχή διοργάνωση της ετήσιας εθελοντικής αιμοδοσίας του Δήμου. Λειτουργική η δαπάνη προμήθειας πάνελ (λαβάρων) με πασχαλινά θέματα για τη διακόσμηση των προαύλιων χώρων των ιερών ναών κατά τη διάρκεια του Πάσχα, καθώς αποσκοπεί στη δημιουργία εορταστικού κλίματος ενόψει της θρησκευτικής εορτής του Πάσχα, συνδέεται με την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών και προάγει την ανάπτυξη της επικοινωνίας με τον πολίτη. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δήμο για το σχεδιασμό πρόσκλησης και αφίσας για την ανθοκομική έκθεση 2010, διότι υπερβαίνουν το, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, προσήκον μέτρο. Λειτουργική η δαπάνη για την προμήθεια banner, kappa mount (προθηκών) με επικόλληση φωτογραφιών, kappa fix (προθηκών) με επικόλληση φωτογραφιών και εργασίες σάρωσης, επεξεργασίας και ψηφιακής εκτύπωσης των φωτογραφιών αυτών, για τις ανάγκες μόνιμης έκθεσης. Μη λειτουργική η δαπάνη σχεδιασμού πρόσκλησης για την 25η Μαρτίου καθώς δεν προκύπτουν οι παραλήπτες των προσκλήσεων αυτών και, ως εκ τούτου, η αναγκαιότητα της εν λόγω δαπάνης και, τελικά, η συμβολή της στην επιτυχή διοργάνωση της επετειακής εκδήλωσης της 25ης Μαρτίου.

Πράξη VII Τμήματος 112/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες, που εντάσσονται στο πλαίσιο ανάληψης δράσης από το Δήμο εναντίον της ψήφισης του προγράμματος «Καλλικράτης» για την Αυτοδιοίκηση και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση και της συνένωσης του Δήμου με άλλους, διότι δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι συντελούν στην

εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί καθορίζονται από το άρθρο 75 του Δ.Κ.Κ.. Διότι ότι τα ζητήματα της κατάργησης, διατήρησης ή συνένωσης των Ο.Τ.Α. και γενικότερα τα ζητήματα αναδιάρθρωσης της τοπικής αυτοδιοίκησης δεν εντάσσονται στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, αλλά αφορούν σε θέματα γενικότερης σημασίας, η μελέτη και ο σχεδιασμός των οποίων επιβάλλεται να εκπονείται σε πλαίσιο ευρύτερο από το πλαίσιο της περιφέρειας του συγκεκριμένου Δήμου.

Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών

Πράξη VII Τμήματος 252/2010

Νόμιμη η δαπάνη της συντήρησης κεραιών, αναμεταδοτών και ενισχυτών για τη μετάδοση του τηλεοπτικού σήματος, καθώς και της προμήθειας ανάλογου κεφαλαιακού εξοπλισμού από Δήμο, διότι μέσω αυτής εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη και καλύτερης ποιότητας τηλεοπτική κάλυψη οικισμών του, που βρίσκονται κοντά στα σύνορα της χώρας, όπου η λήψη τηλεοπτικού σήματος είναι δυσχερής, συνακόλουθα βελτιώνεται η ποιότητα της ζωής των κατοίκων τους, προάγονται τα πολιτιστικά και πνευματικά ενδιαφέροντα τους και ικανοποιείται το στοιχειώδες δικαίωμα τους για ενημέρωση (άρθρο 1 του ν. 2328/1995, ΦΕΚ 159 Α΄) και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή εμπίπτει στους αντίστοιχους σκοπούς των Δήμων.

Συμμετοχή σε Φεστιβάλ

(Ανάληψη συνόλου δαπάνης – διάκριση από επιχορήγηση)

Πράξη VII Τμήματος 78/2010

Δαπάνη Δήμου που αφορά στη διαμονή μελών χορευτικών συγκροτημάτων, λόγω της συμμετοχής τους σε Φεστιβάλ Παραδοσιακών Χορών, που διοργανώθηκε από τον Πολιτιστικό & Λαογραφικό Σύλλογο, συνιστά δαπάνη παρεπόμενη, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, η οποία συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης, ενώ δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο. Αντιθέτως, οι δαπάνες που αφορούν σε προμήθεια διακοσίων (200) κιλών αρνιού, παράθεση catering και ενοικίαση παραδοσιακών στολών δεν είναι νόμιμες, καθόσον, ναι μεν συνιστούν δαπάνες παρεπόμενες, πλην όμως δεν αποτέλεσαν αναγκαίο μέσο για τη διοργάνωση της εκδήλωσης, ούτε συνέβαλαν στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της, υπερβαίνουν δε και το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία, που επιτάσσει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, προσήκον μέτρο. Ως συμμετοχή δε του οικείου Ο.Τ.Α. στις εκδηλώσεις αυτές νοείται και η ανάληψη του συνόλου της δαπάνης, που προκαλείται από τη διοργάνωση αυτού του είδους των εκδηλώσεων, από άλλους φορείς, οι οποίοι παρέχουν την

αναγκαία τεχνογνωσία, υποδομή σε υλικοτεχνικά μέσα και προσωπικό και εμπειρία. Η περίπτωση αυτή διακρίνεται από εκείνη της επιχορήγησης του φορέα διοργάνωσης, καθόσον ο οικείος Ο.Τ.Α. παραμένει φορέας υλοποίησης της δράσης αυτής, οι σχετικές δαπάνες καταβάλλονται από αυτόν σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του, ελέγχονται δε ως νόμιμες ή μη υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτουν οι διέπουσες αυτόν διατάξεις και γενικές αρχές.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΟΕ – (Προηγούμενων Οικονομικών Ετών)

Πράξη VII Τμήματος 192/2011

Νόμιμη η ανάληψη των δαπανών για την προμήθεια από Δήμου καυσίμων και λιπαντικών παρελθόντος οικονομικού έτους σε βάρος του Κ.Α.Ε. 811, που αφορά σε οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών, καθώς οι επίμαχες υποχρεώσεις του Δήμου αφορούσαν σε πληρωμές λειτουργικών δαπανών που αναλήφθηκαν το προηγούμενο οικονομικό έτος (2010), αλλά δεν εκτελέστηκαν μέχρι τη λήξη του. (άρθρα 3 και 6 της ν.Υ.Α. 3966/24.1.2011, ΦΕΚ 141 Β', "Οδηγίες για την κατάρτιση προϋπολογισμού των Δήμων, Οικονομικού έτους 2011").

Πράξη VII Τμήματος 249/2011

Κρίσιμος χρόνος για την υπαγωγή των δαπανών στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξάρτητα από το χρόνο ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης, είναι αυτός της έκδοσης των χρηματικών ενταλμάτων, η εξόφληση των οποίων εννοιολογικά συμπίπτει με τη διενέργεια της δαπάνης που συνιστά και το αντικείμενο του ελέγχου αυτού. Συνεπώς, εφόσον οι δαπάνες αυτές, που διενεργήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις από την Κοινότητα η οποία συγχωνεύθηκε με το Δήμο, ενταλματοποιούνται και πληρώνονται σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του Δήμου του τρέχοντος οικονομικού έτους, δηλαδή σε χρόνο που υφίσταται προληπτικός έλεγχος, αυτές πρέπει να ελεγχθούν προληπτικά από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Πράξη I Τμήματος 23/2010

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δύο υπαλλήλους Δήμου, με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, σε εκτέλεση πρακτικού του Τριμελούς Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, με το οποίο καλείτο ο Δήμος να συμμορφωθεί σε αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Νόμιμη, καθόσον τόσο το ως άνω πρακτικό, όσο και η απόφαση του Πρωτοδικείου δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά την άσκηση από αυτό του προληπτικού ελέγχου των δαπανών,

αποτελώντας πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά για την εκταμίευση των ποσών, που απορρέουν από την εκτέλεσή τους

Όμοιες οι 27/2010, 31/2010, 65/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 45/2010

Καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, πλέον τόκων υπερημερίας και εξόδων έκδοσης απογράφου, σε δύο (2) δημοτικούς υπαλλήλους, σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου. Νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω απόφαση, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας των ανωτέρω συνιστούν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο εναγόμενος Δήμος να απασχολεί τους υπαλλήλους αυτούς, παράγει δεδικασμένο, το οποίο δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου της σχετικής δαπάνης, αφού η δικαστική αυτή απόφαση είναι εκτελεστός τίτλος, για τον οποίο δεν απαιτείται εκκαθάριση και αποτελεί επαρκές και νόμιμο δικαιολογητικό για την πληρωμή των σχετικών απαιτήσεων, οι οποίες δεν υπόκεινται σε κρατήσεις.

Όμοια η 286/2010, με την οποία ανακλήθηκε η 38/2007 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 179/2010

Ανακαλείται η 60/2009 πράξη του ιδίου τμήματος

Νόμιμη η καταβολή τακτικών αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος κατατάχθηκε σε προσωρινή προσωποπαγή θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου που συνάφθηκαν διαδοχικά μεταξύ του ανωτέρω, ως οδηγού απορριματοφόρου, και του Δήμου, από 7.10.1999 και εφεξής, συνιστούν ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Οι τελεσίδικες αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων, που αποφαίνονται για το αν συγκεκριμένες σχέσεις εργασίας απασχολούμενων στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα είναι ορισμένης ή αόριστης χρονικής διάρκειας παράγουν δεδικασμένο και εκτελεστότητα, υποχρεώνουν δε τη Διοίκηση σε συμμόρφωση και δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών (βλ. Πρακτικά 3^{ης} Γεν. Συν. Ολομ. Ελ. Συν./17.2.2010).

Πράξη Ι Τμήματος 140/2010

Καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, σε εργαζόμενους Δήμου, σε συμμόρφωση με απόφαση του Ειρηνοδικείου, η οποία κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή. Νόμιμη, καθόσον η προσωρινά εκτελεστή απόφαση, επί της οποίας ερείδεται η εντελλόμενη δαπάνη, αποτελεί έγκυρο εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο ως προς το καταψηφιστικό σκέλος της, παράγουσα άμεση υποχρέωση συμμόρφωσης σε βάρος του Δήμου (άρθρο 904 παρ. 2α' του Κ.Πολ.Δ.).

Πράξη Ι Τμήματος 10/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν αμοιβή υπηρεσιών που παρασχέθηκαν από υπαλλήλους σε Ν.Π.Δ.Δ. για το χρονικό διάστημα το οποίο μεσολάβησε μεταξύ της λήξης των συμβάσεων μίσθωσης έργου που είχαν συνάψει με το ως άνω νομικό πρόσωπο και της έκδοσης προσωρινής διαταγής από το Μονομελές Πρωτοδικείο, με την οποία υποχρεώθηκε αυτό να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους και να τους καταβάλει τις σχετικές αποδοχές. Η ως άνω προσωρινή διαταγή δημιουργεί υποχρέωση συμμόρφωσης του καθ' ου νομικού προσώπου από την έκδοσή της και στο εξής και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα, ούτε και νόμιμο δικαιολογητικό, για την αποζημίωση υπηρεσιών που παρασχέθηκαν πριν την έκδοσή της.

Πράξη Ι Τμήματος 137/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε τρία φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Δήμο δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου για χρονικό διάστημα, κατά το οποίο εξακολουθούσαν να απασχολούνται σε εκτέλεση σχετικής προσωρινής διαταγής Πρωτοδικείου. Τα πρόσωπα αυτά μη νομίμως παρείχαν, μετά τη λήξη των συμβάσεών τους κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τις υπηρεσίες τους στο Δήμο διότι η ισχύς της προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, δυνάμει της οποίας εξακολουθούσαν να απασχολούνται στο Δήμο και η οποία δεσμεύει, κατ' αρχήν, το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των δημοσίων δαπανών, είχε λήξει, μετά τη ματαιώση της συζήτησης της σχετικής αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, μέχρι την οποία (συζήτηση) είχε χορηγηθεί η προσωρινή διαταγή.

Πράξη Ι Τμήματος 166/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, σε φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Κ.Α.Π.Η. δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, καθόσον αφενός μεν οι συμβάσεις μίσθωσης έργου που είχαν συνάψει με το Κ.Α.Π.Η. είχαν λήξει, αφετέρου δε η ισχύς της προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την οποία υποχρεώθηκε το Κ.Α.Π.Η. να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους και η οποία είναι γενεσιουργός της, κατά το ανωτέρω περιεχόμενό της, νέας υποχρέωσής του, άρχισε από την καταχώρησή της, κάτω από την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

Πράξη VII Τμήματος 145/2010

Νόμιμη η δαπάνη σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων επί αναγνωριστικών αγωγών, καθόσον με τα Πρακτικά της 9^{ης} Γενικής Συνεδριάσεως της 19^{ης} Μαΐου 2010 της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι, ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τον ασκούμενο από αυτόν προληπτικό έλεγχο των δαπανών, υποχρεούται σε θεώρηση χρηματικού εντάλματος πληρωμής που εκδίδεται από τη Διοίκηση σε συμμόρφωση προσωρινής διαταγής που εκδόθηκε κατά το

άρθρο 691 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. από το δικαστήριο στο πλαίσιο της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων του αρμοδίου πολιτικού δικαστηρίου (άρθρο 682 επομ. Κ.Πολ.Δ), Οι τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις σε συνδυασμό με διαταγή πληρωμής συνιστούν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης.

Όμοιες οι 225/2010 (νόμιμη η καταβολή εξόδων αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία επισπεύδεται κατά του Δήμου μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής από Πρωτοδικείου), **226/2010** (νόμιμη η καταβολή δαπάνης δικηγορικής αμοιβής σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Ειρηνοδικείου), και **240/2010** (νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου, παρήλθε άπρακτη η προθεσμία για την άσκηση ανακοπής κατά αυτής, δεσμεύει το Ελ. Συν.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 200/2011

Νόμιμη η καταβολή ποσού που συμφωνήθηκε να καταβληθεί από το Δήμο σε εταιρία ως αμοιβή της για την εκτέλεση διαφόρων έργων στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, καθώς το πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς επικυρώθηκε με πράξη της Προέδρου Πολυμελούς Πρωτοδικείου, κατ ' άρθρο 214Α του Κ.Πολ.Δ., η οποία αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Πράξη VII Τμήματος 77/2011

Νόμιμη η πληρωμή οφειλής παρελθόντων οικονομικών ετών από την προμήθεια ειδών γραφικής ύλης, η οποία αναγνωρίστηκε με διαταγή πληρωμής, καθώς η διαταγή πληρωμής, η οποία έχει καταστεί και τελεσίδικη, δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον υπ ' αυτού ασκούμενο έλεγχο.

Όμοια η 99/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος (αμοιβή σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή ναυαγοσωστικών υπηρεσιών σε λούμμενους στις παραλίες του Δήμου).

Πράξη VII Τμήματος 91/2011

Ανακαλεί την υπ ' αριθ. **197/2010 πράξη του VII Τμήματος**, διότι η τελεσίδικη διαταγή πληρωμής αποτελεί νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για τη θεώρηση του χρηματικού εντάλματος.

ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Γενικά**Πράξη VII Τμήματος 70/2010****Ανακλητέα λόγω συγγνωστής πλάνης με την 263/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Εξόφληση 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και επισκευή κτιριακών εγκαταστάσεων σχολείων». Μη νόμιμη, διότι από την έκθεση ανάληψης δαπάνης προκύπτει ότι δεν έχει δεσμευτεί πίστωση αξίας ίσης με εκείνη των εργασιών που σύμφωνα με την σύμβαση επρόκειτο να εκτελεστούν εντός του έτους 2009, ενώ το τυχαίο γεγονός της παράτασης της τελικής προθεσμίας αποπεράτωσης αυτού δεν δύναται να οδηγήσει σε περιγραφή του εφαρμοστέου δημοσιολογιστικού κανόνα του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.

Πράξη VII Τμήματος 132/2010**Ανακλητέα, λόγω συγγνωστής πλάνης με την 254/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση και ανάδειξη ιστορικού κέντρου της πόλης», καθώς η εγγραφή των χρηματοδοτήσεων τόσο κατά το έτος 2008, (κατά την έναρξη της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου) όσο και κατά το έτος 2009, (έναρξη εκτέλεσης του έργου) στα τεχνικά προγράμματα του Δήμου, δεν απεικόνιζε και την αντίστοιχη δέσμευση των πιστώσεων του προϋπολογισμού του Δήμου, αλλά είχε το χαρακτήρα της απλής πρόβλεψης, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.6 του άρθρου 158 του ν.3463/2006. Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών, διότι δεν προκύπτει ότι επρόκειτο για νέα εργασία, η οποία αντικειμενικά δεν μπορούσε να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου, παρότι η μελέτη ήταν πλήρης και ακριβής, με αποτέλεσμα την μη αιτιολογημένη αύξηση της συμβατικής δαπάνης. Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των «επί-έλασσον δαπανών».

Πράξη VII Τμήματος 141/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για τη διαμόρφωση των πρασιών των καταστημάτων ιδιοκτησίας δημοτών στον 4^ο Λογαριασμό του έργου «Συμπληρωματικά έργα για την ολοκλήρωση και ανάπλαση οδού...», καθόσον η εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου των εργασιών διαμόρφωσης των πρασιών, οι οποίες ανήκουν κατά κυριότητα στους ιδιώτες ιδιοκτήτες των οικοπέδων και αποτελούν τμήμα αυτών, δεν προβλέπεται ούτε από το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 ούτε από άλλη διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 49/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την κατασκευή τσιμεντένιας τάφρου, καθόσον αφορά σε εκτέλεση δημόσιου τεχνικού έργου και όχι σε προμήθεια υλικών, ανεξαρτήτως εάν το κόστος των καθαρών εργασιών εκτέλεσης του έργου υπολείπεται αυτού της προμήθειας σκυροδέματος και σιδηρού πλέγματος. Από τις διατάξεις που διέπουν την εκτέλεση των δημοτικών έργων και τις προμήθειες των Ο.Τ.Α., δεν προκύπτει ότι απαγορεύεται το κόστος προμήθειας των υλικών που είναι αναγκαία για την εκτέλεση ορισμένου έργου να υπερβαίνει το κόστος των εργασιών εκτέλεσης αυτού.

Πράξη VII Τμήματος 69/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την συντήρηση, αποκατάσταση ζημιών και τροποποίηση φωτεινής σηματοδότησης των κόμβων του Δήμου διότι αφορά σε εκτέλεση δημοτικού έργου, καθόσον αφενός μεν πρόκειται για συντήρηση μηχανολογικών εγκαταστάσεων που συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό (άρθρο 953 Α.Κ.) και αφετέρου για την εκτέλεση των παραπάνω ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ασφαλής λειτουργία των φωτεινών σηματοδοτών.

Πράξη VII Τμήματος 209/2011

Η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση εσωτερικών χώρων για στέγαση υπηρεσιών του Δήμου ...» είναι νόμιμη, διότι συμβάλλει στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου και οι εκτελεσθείσες εργασίες αποτελούν εργασίες διαμόρφωσης και όχι επισκευών λόγω πραγματικών ελαττωμάτων του μισθίου, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τις προδιαγραφές της προκήρυξης και το συμβατικό κείμενο, το μίσθιο παραδόθηκε στο Δήμο προς χρήση, όπως ακριβώς είχε συμφωνηθεί, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της οικείας σύμβασης μίσθωσης (άρθρα 194 και 201 του Δ.Κ.Κ., ΦΕΚ Α' 114 και άρθρο 17 του ν. 3130/2003, ΦΕΚ Α' 76).

Πράξη VII Τμήματος 279/2011 (Μειοψηφία)

Νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση των 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμών του έργου «Επισκευή-συντήρηση κτιρίου Λαογραφικού Μουσείου», διότι η κατασκευή του έργου, παρόλο που αφορά ακίνητο τυπικά ιδιοκτησίας ιδιώτη κατά το χρόνο ανάθεσης και περαίωσης του έργου αυτού, εξυπηρετεί την αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, καθόσον επάγεται ωφέλεια για τον Δήμο (άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων). Η παράλειψη δε έκδοσης οικοδομικής άδειας για τις εκτελεσθείσες εργασίες, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα και κανονικότητα της δαπάνης, διότι μπορεί μεν να επισύρει την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων (ν. 1337/1983), δεν αναιρεί όμως ούτε επηρεάζει την αναληφθείσα υποχρέωση του Δήμου, ο οποίος οφείλει να καταβάλει τη συμφωνηθείσα αμοιβή στον δικαιούχο, εφόσον αυτός έχει εκτελέσει το συμφωνηθέν έργο.

Πράξη VII Τμήματος 304/2011

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην εξόφληση του έργου «Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου... Δήμου», παρόλο που ο χώρος δεν ανήκει κατά κυριότητα στον Δήμο, διότι το έργο δεν εξυπηρετεί μόνο τη βελτίωση της αλλότριας περιουσίας, αλλά συντελεί κυρίως στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, που ανάγονται στην ασφάλεια της κυκλοφορίας και τη λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής των δημοτών (άρθρα 75 περ. 1γ στοιχ. 11 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 427 του Κώδικα Δασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας, π.δ. 14/1999).

Ανάθεση**Πράξη VII Τμήματος 151/2010**

Μη νόμιμη η προσφυγή, στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης της ανακατασκευής και αναβάθμισης Δημοτικού Σταδίου με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 28 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α'). Η επικαλούμενη διακινδύνευση της τέλεσης των αγώνων, όσο και η μη καταλληλότητα του γηπέδου για την τέλεσή τους και η ανάγκη διασφάλισης συνθηκών ασφαλείας των φιλάθλων, εργαζομένων, ποδοσφαιριστών και του αθλούμενου κόσμου, δεν δύνανται να θεωρηθούν λόγοι που συναρτώνται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου, καθώς η ανάγκη κατασκευής νέας κερκίδας στο Δημοτικό στάδιο ήταν γνωστή και δεν αποδεικνύεται ότι αυτή προκλήθηκε από κάποιο αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός.

Όμοια η 166/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος και επιπλέον μη νόμιμη για τον λόγο ότι το προσκομισθέν από το Δήμο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου και η βεβαίωση περάτωσης εργασιών δεν θέτουν ως χρονική αφετηρία εκτέλεσης του έργου την ημερομηνία υπογραφής της οικείας σύμβασης, οπότε δημιουργείται εύλογη αμφιβολία και ως προς την έναρξη και την ολοκλήρωση του έργου και, συνακόλουθα, ως προς την τήρηση των συμβατικών και νόμιμων προθεσμιών.

Πράξη VII Τμήματος 210/2010

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση του έργου επισκευής δημοτικού σχολείου αξίας 5.811,96 ευρώ, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 8 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ 62 Α') για μικρά έργα οι εργασίες συντήρησης που δεν υπερβαίνουν το όριο (για τους λοιπούς Δήμους) των 10.271,46 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, τη δε σχετική απόφαση την λαμβάνει η Δημομαρχιακή Επιτροπή. Εξάλλου, πρόκειται για έργο που είναι κάτω των 5.869,40 ευρώ, (π.δ. 229/1999, ΦΕΚ 194 Α') και η ανάθεση έργου γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή και τα στοιχεία που περιέχονται στην

απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής. Το γεγονός ότι ο Δήμος δεν τήρησε την προθεσμία του νόμου (δύο μήνες πριν την έναρξη του οικονομικού έτους) για την κατάρτιση του τεχνικού προγράμματος δεν συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, δοθέντος ότι ανταποκρίθηκε τελικώς στην υποχρέωσή του αυτή, το δε υπό εκτέλεση έργο προβλεπόταν στο Τεχνικό Πρόγραμμα και είχε δεσμευθεί για αυτό και η σχετική πίστωση του προϋπολογισμού του. Περαιτέρω, ορθά υπογράφεται από τον Αντιδήμαρχο η σύμβαση της απευθείας ανάθεσης, δοθέντος ότι είχε χωρήσει μεταβίβαση της αρμοδιότητας σ' αυτόν από τον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 3 και 89 του Δ.Κ.Κ..

Πράξη VII Τμήματος 249/2010

Μη νόμιμη η πληρωμή του 1^{ου} Λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τμήματος τοιχείου...», μετά από την απευθείας ανάθεσή του σε εργολάβο, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β' του π.δ/τος 171/1987, καθόσον δεν προκύπτει η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του διαγωνισμού και οι υπηρεσίες του Δήμου είχαν όλο το χρόνο για να οργανώσουν τη διαγωνιστική διαδικασία.

Πράξη VII Τμήματος 253/2010

Μη ανακλητέα με την 170/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, (άρθρα 3 εδ.γ' και 28 παρ.1 εδ.γ' του ν.3669/2008 και 9 παρ.2 του π.δ.171/1987), για την ανάθεση του έργου χάραξης δασικής οδού για την προστασία ελατοδάσους από κίνδυνο πυρκαγιάς κατά το καλοκαίρι του έτους 2009, καθόσον: **α)** δεν αιτιολογείται επαρκώς η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου, δεδομένου ότι η λήξη της εκτέλεσης των εργασιών ορίστηκε στις 10.12.2009, ήτοι μετά το τέλος της αντιπυρικής περιόδου και ο επικαλούμενος κίνδυνος καταστροφής του ελατοδάσους δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου και **β)** αναρμοδίως η Δημορχιακή Επιτροπή λειτούργησε και ως Επιτροπή Διαγωνισμού (άρθρο 21 του ν.3668/2009).

Πράξη VII Τμήματος 284/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη εξόφλησης του 1^{ου} Λογαριασμού του έργου «Διέλευση δικτύου ύδρευσης κάτω από τις γραμμές του ΟΣΕ...», καθόσον η ανάδοχος, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο 6^{ης} Τάξης, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, με δεδομένο ότι το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 6^{ης} Τάξης είναι 10.500.000,00 ευρώ, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε μόλις 12.120,00 ευρώ προϋπολογισμού του ελεγχόμενου έργου (άρθρα 16 παρ.1,100 και 102 του ν.3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Όμοιες οι 354/2010 (οι ανάδοχοι κατέχουν εργοληπτικά πτυχία 2^{ης} τάξης του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και δεν μπορούν να αναλάβουν έργο, προϋπολογισμού μικρότερου του ελάχιστου ορίου), **370/2010** (μη νομίμως ανατέθηκε η εκτέλεση των συγκεκριμένων έργων στον εργολήπτη, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 2^{ης} τάξης, είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε 12.000,00 ευρώ προϋπολογισμού των ελεγχόμενων έργων) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 369/2010

Ανακαλείται η 231/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Νομίμως ανατέθηκε με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης σε ιδιώτες η σύνθετη μελέτη «Ανάπλαση Τμήματος Παραλίας...» Δήμου, καθόσον εμπίπτει στην εφαρμογή του άρθρου 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., διάταξη που τυγχάνει μόνη εφαρμοστέα. Ισχύει η μόνη προβλεφθείσα προϋπόθεση, σύμφωνα με την οποία, η προεκτιμώμενη και τελική αμοιβή του μελετητή δεν πρέπει να υπερβαίνει το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης ανά κατηγορία μελέτης.

Πράξη VII Τμήματος 199/2011

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση της εκτέλεσης ασφαλτοστρώσεων και χαλικοστρώσεων σε διάφορα διαμερίσματα του Δήμου σε εργολάβο, καθώς αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν τις ίδιες εργασίες για την κατασκευή τους - εργασίες ασφαλτόστρωσης- οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο και επιπλέον ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία στον ίδιο εργολάβο και ο προϋπολογισμός της συνολικής τους δαπάνης δεν υπερβαίνει το όριο για την απευθείας ανάθεση έργου σε εργοληπτική επιχείρηση (10.271,46 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.).

Πράξη VII Τμήματος 255/2011

Μη νόμιμη η διαδικασία ανάθεσης έργου για τον καθαρισμό φερτών υλικών και την εκβάθυνση εισόδων μαρίνας με την εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων (άρθρο 28 του ν. 3669/2008 και 83 του ν. 2362/1995), καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Επιπρόσθετα, δεν προκύπτει για ποιο λόγο υπήρχε εξ αρχής αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας.

Πράξη VII Τμήματος 287/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη εξόφλησης της 1^{ης} εντολής πληρωμής του έργου «Δημιουργία πίστας skateboard...», διότι η συμμετοχή της αναδόχου εταιρείας στον διαγωνισμό, έγινε κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς για την κατάρτιση των δημοσίων συμβάσεων (ν. 3669/2008), καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 της διακήρυξης, η ανάδοχος εταιρεία (1^η τάξη του Μ.Ε.Ε.Π για έργα οικοδομικά) δεν περιλαμβάνεται μεταξύ αυτών

που κλήθηκαν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Η ως άνω παρανομία δεν αίρεται από το γεγονός ότι, παρότι, η ανάδοχος ενόψει του προϋπολογισμού του έργου είχε, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ.1 του ν.3669/2008, δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό ως εργοληπτική επιχείρηση ανώτερης τάξης, (1^η τάξη του Μ.Ε.Ε.Π) η συμμετοχή της στον διαγωνισμό δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας.

Αυτεπιστασία

Πράξη VII Τμήματος 396/2010

Δαπάνες που αφορούν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μηχανημάτων για τις ανάγκες εκτέλεσης έργων με αυτεπιστασία από Δήμο. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση, σε ιδιώτες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του ν. 3463/2006, καθότι για τις μισθώσεις των μηχανημάτων αυτών έπρεπε να διενεργηθεί μειοδοτική δημοπρασία, με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της χαμηλότερης τιμής.

Πράξη VII Τμήματος 409/2010

Καταβολή αμοιβών για τη μίσθωση χωματουργικών μηχανημάτων για τις ανάγκες εκτέλεσης διαφόρων έργων με αυτεπιστασία. Νόμιμες οι δαπάνες, καθόσον δεν αφορούν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών και επομένως δεν ευσταθούν οι προβαλλόμενοι λόγοι που αφορούν στη νομιμότητα της απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης χωματουργικών εργασιών. Στην περίπτωση κατασκευής έργου με αυτεπιστασία το έργο εκτελείται από το Δήμαρχο, χωρίς εργολάβο, ο οποίος αναλαμβάνει την οργάνωση και διεύθυνση των μέσων που απαιτούνται (άρθρα 9 και 11 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84 Α', και 199 παρ. 2 και 3 του ν. 3463/2006). Νόμιμη η καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών (τσιμεντοκονία της δεξαμενής ύδρευσης ζώων), καθόσον νομίμως ο Δήμος προέβη, στα πλαίσια εκτέλεσης του άνω έργου με αυτεπιστασία, στην απευθείας ανάθεσή τους, αφού η συνολική αξία τους δεν υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, ενώ, περαιτέρω, δεν προκύπτει, κατά το αυτό έτος, εκτέλεση όμοιων ή ομοειδών εργασιών (άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ., όπως οι παράγραφοι 9 και 10 προστέθηκαν με τη παρ.13 άρθρου 20 ν.3731/2008, ΦΕΚ 263 Α').

Δικαιολογητικά

Πράξη VII Τμήματος 180/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη κανονική η δαπάνη πληρωμής λογαριασμού έργου, διότι αναγνωρίζεται και εκκαθαρίζεται βάσει τιμολογίου που εκδόθηκε από εργοληπτική επιχείρηση Α.Ε., μετά την πάροδο μηνός από την προσωρινή επιμέτρηση των εργασιών και πάντως μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίησή

τους, ήτοι μετά την 31.12. του οικείου έτους, (άρθρο 26 του π.δ/τος 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄)

Όμοια η 248/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (κανονική η δαπάνη για την πληρωμή του 2^{ου} Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή οδού...», διότι το συνημμένο τιμολόγιο, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε κατά τη διάρκεια της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας, έγινε η πιστοποίηση του λογαριασμού, στον οποίο αφορούσε αυτό (άρθρο 12, παρ.14 και 15 του π.δ. 186/92).

Πράξη VII Τμήματος 181/2010

Μη κανονική η δαπάνη εξόφλησης λογαριασμού έργου, εφόσον δεν περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά της πληρωμής, πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής και συνεπώς δεν προκύπτει, αν έλαβε χώρα η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εργασιών που αναφέρονται στην τελική επιμέτρηση, η δε από 11.1.2010 βεβαίωση εμπρόθεσμης περάτωσης των εργασιών δεν δύναται να αναπληρώσει την προσωρινή ή την οριστική παραλαβή, που πρέπει να διενεργηθούν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Περαιτέρω, δεν προκύπτει η τυχόν συντέλεση αυτοδίκαιης προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου (άρθρα 53 και 73 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄).

Πράξη VII Τμήματος 383/2010

Δεν ανακαλείται η 181/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Η έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος του Δήμου αφορά σε στάδιο μεταγενέστερο του προληπτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από το Τμήμα κατά την έκδοση της πράξης της οποίας ζητείται η ανάκληση και δεν μπορεί να οδηγήσει σε ανάκλησή της και θεώρηση του ερειδόμενου σε μη νόμιμη δαπάνη επίμαχου χρηματικού εντάλματος πληρωμής, αφού, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι έλαβε χώρα προσωρινή ή οριστική παραλαβή του έργου, ούτε ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια εκείνη, καθόσον δεν προκύπτει η σύνταξη τελικής επιμέτρησης από τον ανάδοχο ή την υπηρεσία και η υποβολή σχετικής όχλησης του αναδόχου και, ως εκ τούτου, εξακολουθεί να υφίσταται η διαπιστωθείσα, με την πράξη της οποίας ζητείται η ανάκληση, πλημμέλεια που άγει στην μη κανονικότητα της επίμαχης δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 222/2010

Νομίμως δόθηκε στον αναδειχθέντα προσωρινό μειοδότη παράταση μίας εβδομάδας προκειμένου να προσκομίσει νέα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθόσον αυτό δεν αποκλείεται από τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 1 και 2 ν. 3263/2004 ΦΕΚ Α΄ 179). Αντιθέτως, μη νόμιμα κηρύχθηκε έκπτωτος μετά την παρέλευση της προθεσμίας άπρακτης, διότι κατά το στάδιο αυτό, που δεν είχε ολοκληρωθεί ο έλεγχος των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών, δεν μπορούσε νομίμως να κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού ούτε ήταν δυνατή η πρόσκληση του μειοδότη για υπογραφή της σύμβασης, ούτε η έκπτωση αυτού. Εφόσον ο ανωτέρω δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά μπορούσε, κατά διακριτική ευχέρεια της

προϊσταμένης αρχής, είτε να αποκλεισθεί από το στάδιο της κατάρτισης της συμβάσεως, και η ανάθεση του έργου να γίνει στην αμέσως επόμενη, κατά σειρά μειοδοσίας, εργοληπτική επιχείρηση, είτε να του χορηγηθεί νέα προθεσμία υποβολής τους.

Πράξη VII Τμήματος 352/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη κανονική η δαπάνη για την εξόφληση του 2^{ου} Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή αθλητικών γηπέδων σε προαύλιο του δημοτικού σχολείου...», καθόσον το τιμολόγιο, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου έτους 2005, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των σχετικών εργασιών, ήτοι μετά τις 31.12.2005.

Όμοια η 425/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992, το τιμολόγιο εκδόθηκε την 1.5.2010, ενώ, η πιστοποίηση του έργου έγινε την 20.11.2009, δηλαδή μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου εντός της οποίας έγινε η πέμπτη πιστοποίηση του έργου, που αυτό αφορούσε).

Πράξη VII Τμήματος 74/2011

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε Δημοτική Επιχείρηση που αφορά στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δικτύου Περισυλλογής Ομβρίων Υδάτων του Δήμου ...», καθόσον η αξίωση της δικαιούχου αναγνωρίζεται από την προσκόμιση του οικείου τιμολογίου, το οποίο παρά την έκδοσή του σε χρόνο μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των σχετικών εργασιών, αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης. Και αυτό διότι η έκδοσή του σε χρόνο μεταγενέστερο του προβλεπόμενου, κατά παράβαση της παρ. 15 του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992, μπορεί μεν να επισύρει την επιβολή φορολογικών κυρώσεων από την αρμόδια ΔΟΥ, δεν επάγεται όμως δημοσιονομικές συνέπειες και ως εκ τούτου δεν θίγεται το κύρος του συγκεκριμένου δικαιολογητικού και κατ' επέκταση η κανονικότητα της ελεγχόμενης δαπάνης.

Όμοια η πράξη 104/2011 του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 150/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του έργου "συντήρηση νεκροταφείου...", διότι για την ανάληψη του έργου, από την ανάδοχο εργοληπτική επιχείρηση, που περιλαμβάνει περισσότερες κατηγορίες εργασιών, διότι δεν αρκεί η εγγραφή της στο Μ.Ε.ΕΠ. για την κύρια κατηγορία των οικοδομικών εργασιών, αλλά απαιτείται εγγραφή της και για τις δευτερεύουσες εκείνες κατηγορίες. Η μη επισύναψη, στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος, των παραστατικών καταβολής των υπέρ τρίτων κρατήσεων δεν πλήττει την διαδικασία ανάθεσης εκτέλεσης του άνω έργου και τη βάσει αυτής καταβολή της δαπάνης αμοιβής του αναδόχου.

Πράξη VII Τμήματος 183/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση έργου προστασίας γέφυρας σε τοπικό διαμέρισμα του Δήμου παρ' όλο που η ημερομηνία υπογραφής του ιδιωτικού συμφωνητικού είναι προγενέστερη της απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής περί της αναθέσεως του έργου, διότι στο συμφωνητικό γίνεται επίκληση της απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής, με ρητή αναφορά του αριθμού της, γεγονός που καταδεικνύει ότι εκ παραδρομής ανεγράφη προγενέστερη ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού από την ημερομηνία λήψης της απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής. Όλα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος (έκθεση ανάληψης της δαπάνης, βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τιμολόγιο, βεβαίωση Ι.Κ.Α.) εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάληψης της δαπάνης. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα), (ε.ο. /γ.ε.)

Πράξη VII Τμήματος 9/2010

Μη νόμιμη η επιβάρυνση σύμβασης με ποσό που αντιστοιχεί στο εργολαβικό όφελος, καθόσον το αντικείμενό της «Ανακατασκευή χλοοτάπητα στο γήπεδο ποδοσφαίρου», αφορά σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), στο οποίο κωδικοποιήθηκε το άρθρο 1 παρ.3 του ν.1418/1984, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.2229/1999.

Όμοιες οι 42/2010 (ανάθεση του “έργου” «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ & ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΛΙΜΝΗΣ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΔΡΕΥΣΗΣ ΑΛΣΟΥΣ»), μη ανακλήτέα ως προς τη κρίση νομιμότητας με την 163/2010 του ιδίου Τμήματος, συγγνωστή πλάνη, **11/2010** (εξόφληση 1^{ου} λογαριασμού του «έργου» «Προμήθεια Οργάνων – Πολυπαιχνιδιών σε Παιδικούς Σταθμούς, Νηπιαγωγεία και Παιδικές Χαρές», οι εργασίες δεν απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, καλύπτουν δε μικρό μέρος της συνολικής δαπάνης και επομένως δεν πρόκειται για εκτέλεση δημοσίου έργου για τα οποία είναι νόμιμη η καταβολή εργολαβικού οφέλους του άρθρου 5 παρ. 4 του ν.609/1985), **65/2010** (Εξόφληση 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή περίφραξης χώρου...»), **68/2010** (Εξόφληση 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση κτιρίου Δημοτικού Σχολείου»), **92/2010** (ανάθεση του «έργου» «Τοπικές παρεμβάσεις αντικατάστασης χλοοτάπητα Δημοτικού Σταδίου», με επιπλέον μη νόμιμη επιβολή κρατήσεων δημοσίων έργων), **94/2010** (Διαμόρφωση χώρων Πρασίνου Δ.Δ.), **99/2010** (εργασίες τοποθέτησης πινακίδων σήμανσης, ανακαλείται εν μέρει η 106/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος, συγγνωστή πλάνη), **111/2010** (ανακατασκευή παιδικών χαρών - παιδότοπων, μη νόμιμη επιβάρυνση με γ.ε. και ε.ο.), **118/2010** (εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης και

αξιοποίηση γεώτρησης - αντλητικό συγκρότημα), **125/2010** (εργασίες, που δεν συνιστούν δημόσιο έργο, μη νόμιμη επιβάρυνση με γ.έ. και ε.ό.), **172/2010** (προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικών ειδών, εργασίες τοποθέτησης τους για την επισκευή, συντήρηση, αντικατάσταση τμημάτων και λοιπές διορθωτικές παρεμβάσεις του βιολογικού καθαρισμού Λίμνης, μη νόμιμη επιβάρυνση με ε.ο.), **179/2010** (αμοιβή για κατεδάφιση αυθαιρέτων κτισμάτων 2007, δεν συνιστά έργο, αλλά εργασίες, μη νόμιμη η καταβολή ε. ο.), **185/2010 [μη ανακλητέα η 293/2009 του ιδίου Τμήματος**, σύμφωνα με την οποία η δαπάνη του «έργου» αξιοποίησης γεώτρησης μη νόμιμα επιβαρύνεται με ε.ο και γ.ε., καθόσον πρόκειται για προμήθεια υλικών (ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού), τα οποία δεν συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωριστούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωση], **203/2010** (καθαρισμός οικοπέδων μετά την απομάκρυνση οικίσκων σεισμόπληκτων), **218/2010** (εργασίες καθαίρεσης πινακίδων), **279/2010** (εξόφληση 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση παροχών αποχέτευσης»), **316/2010** (εργασίες κατεδάφισης επικίνδυνων κτισμάτων, μη νόμιμη επιβάρυνση με καταβολή ε.ο. και απρόβλεπτων), **353/2010** (η σύμβαση με αντικείμενο «Αντιπλημμυρικά έργα διευθέτησης χειμάρρων» αφορά εργασίες και όχι δημόσιο έργο), **390/2010** (εργασίες μεταφύτευσης δένδρων), **392/2010 (μη ανακλητέα με την 202/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος)** (συντήρηση και επισκευή των σχολικών κτιρίων και των προαυλίων χώρων τους) και **403/2010** (Αποκατάσταση χρωματισμών Λιμένα), **23/2011 (Μειοψηφία)** (εξόφληση του 1^{ου} Λογαριασμού του έργου «Επέκταση δικτύου ύδρευσης στον Δήμο ...»), **239/2011** (δαπάνη για παρεμβάσεις πυροπροστασίας και λοιπές κατασκευές κατασκευές σε κατασκήνωση Δήμου), **271/2011** (δαπάνη για σημάνσεις, διαγραμμίσεις, πινακίδες κ.α.), **298/2011** (πληρωμή 1^{ου} λογαριασμού του έργου η δημιουργία δεντροστοιχίας επί του οδικού άξονα της πόλης) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 38/2010

Εξόφληση 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αίθουσας πολιτισμού». Νόμιμη η καταβολή εργολαβικού οφέλους, καθόσον οι σχετικές εργασίες συνιστούν κατασκευή δημόσιου έργου, αφού το αποτέλεσμά τους καθίσταται συστατικό του εδάφους και απαιτούν ιδιαίτερη τεχνική γνώση και επέμβαση, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, στο οποίο κωδικοποιήθηκε το άρθρο 1 παρ.3 του ν.1418/1984.

Όμοιες οι 360/2010 (πληρωμή 1ου Λογαριασμού του έργου «Συντήρηση-επισκευή πεζοδρομίων», νομίμως δημοπρατήθηκε και ανατέθηκε, σύμφωνα με τις περί δημοσίων έργων διατάξεις και συμπεριλήφθηκε εργολαβικό όφελος για την εκτέλεσή του), **368/2010** (οι εκτελούμενες εργασίες που αφορούν τον 1^ο Λογαριασμό του έργου «Αποκατάσταση Κεντρικής Θέρμανσης Γενικού Λυκείου» συνίστανται σε κατασκευή, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, το αποτέλεσμα της οποίας συνδέεται με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό και ο

ανάδοχος δικαιούται εργολαβικό όφελος κατά τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων), **40/2011** (‘‘Συντηρήσεις – Επισκευές - Βελτιώσεις Σχολικών κτιρίων Δήμου’’), **96/2011** (εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση αρδευτικών και υδρευτικών γεωτρήσεων του Δήμου ...») **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 297/2010

Η διάνοιξη τεσσάρων ερευνητικών γεωτρήσεων σε ισάριθμα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου συνιστά έργο, γιατί: **α)** οι εργασίες που απαιτούν οι ερευνητικές υδρογεωτρήσεις και ο προορισμός τους, από τεχνικής απόψεως, συνδέονται απαραίτητα και αναπόσπαστα με το υπέδαφος, **β)** με την φύση και τα χαρακτηριστικά τους οι ερευνητικές υδρογεωτρήσεις, λόγω των ιδιαιτεροτήτων τους, υπάγονται στα έργα της ειδικής κατηγορίας των «Γεωτρήσεων», καθόσον για την υλοποίησή τους απαιτείται ειδικός μηχανικός και τεχνικός εξοπλισμός και εξειδικευμένο προσωπικό με την αναγκαία τεχνογνωσία.

Όμοιες οι 69/2011 (συντήρηση, αποκατάσταση ζημιών και τροποποίηση φωτεινής σηματοδότησης των κόμβων του Δήμου) **πράξη του ιδίου Τμήματος, 197/2011** (ανόρυξη γεώτρησης).

Πράξη VII Τμήματος 371/2010

Η επισκευή των αγωγών αποχέτευσης με τη μέθοδο «χωρίς εκσκαφή-καναλιών, αλλά με τη χρήση τηλεκατευθυνόμενου ρομπότ» αποτελεί δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον: **α)** η συγκεκριμένη επισκευή συνδέεται με το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, (άρθρο 1 παρ.3 του ν.3669/2008) **β)** για την εκτέλεση του έργου απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, καθώς και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, διότι η μέθοδος και τα αναλώσιμα υλικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με το πρότυπο DIN 1986-3, να συνοδεύονται από πιστοποιητικό αποδοχής αναγνωρισμένου Φορέα Πιστοποίησης και ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά ISO για την εκτέλεση της εργασίας επισκευής. Ο ανάδοχος δικαιούται εργολαβικό όφελος κατά τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων, ενώ νόμιμη είναι και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος εργοληπτών σε ποσοστό 3%.

Όμοια η 419/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (εξόφληση του λογαριασμού του έργου ‘‘Δημοτικός φωτισμός των παραμετρικών οδών χώρου αθιγγάνων’’).

Πράξη VII Τμήματος 66/2011

Μη νόμιμη η καταβολή στον ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθώς το αντικείμενο της υπό κρίση συμβάσεως δεν συνίσταται σε δημόσιο έργο, αλλά στην προμήθεια αγαθού (του ψυκτικού μηχανήματος), το οποίο δεν συνδέεται με το οικοδόμημα κατά τρόπο σταθερό, ώστε να αποτελεί συστατικό του κατά την έννοια του άρθρου 953 Α.Κ., καθόσον είναι δυνατόν να αποχωρισθεί από αυτό χωρίς βλάβη ή αλλοίωση της ουσίας ή του προορισμού του. Επιπλέον, παρότι δεν προσδιορίζεται ρητά στα συμβατικά τεύχη η αναλογία του κόστους της προμήθειας του μηχανήματος και των εργασιών εγκαταστάσεώς του, κατά την

κοινή πείρα το κόστος της πρώτης, υπερβαίνει αυτό των αντίστοιχων εργασιών συνδέσεως του μηχανήματος με τα υπάρχοντα δίκτυα.

Πράξη VII Τμήματος 87/2011

Ο καθαρισμός αυλάκων με μηχάνημα και η χαλικόστρωση (φόρτωση, μεταφορά, διάστρωση αμμοχάλικου) δρόμων αποτελεί εκτέλεση εργασιών, δεδομένου ότι το αποτέλεσμα αυτών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την επίτευξή του προκύπτει ότι απαιτήθηκαν ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό και ανάλογα τεχνικά μέσα και εγκαταστάσεις.

Πράξη VII Τμήματος 195/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση έργων διάνοιξης αγροτικής οδοποιίας, καθόσον το αντικείμενο όλων των συμβάσεων αφορά εκτέλεση ομοειδών χωματουργικών εργασιών εκσκαφών εδάφους, οι οποίες ανατέθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και όχι δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, δεδομένου ότι το αποτέλεσμα αυτών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την επίτευξη του προκύπτει ότι απαιτήθηκαν ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό και ανάλογα τεχνικά μέσα και εγκαταστάσεις.

Όμοιες οι 203/2011 (χρωματισμός εσωτερικών και εξωτερικών επιφανειών και καθαίρεσης επιχρισμάτων σχολείου και περιφράξεων), **226/2011** (εργασίες εκσκαφών, φορτοεκφόρτωσης προϊόντων εκσκαφών και καθαίρεσης μεμονομένων στοιχείων από οπλισμένο και άοπλο σκυρόδεμα), **231/2011** (ενημέρωση και εξυπηρέτηση των επισκεπτών των κοιμητηρίων, καθώς και η εποπτεία και φύλαξή τους), **250/2011** (συντήρηση ταπήτων γηπέδων ποδοσφαίρων και ηλεκτρολογικών τους εγκαταστάσεων).

Έργα – Εργασίες (Ανάθεση)

Πράξη VII Τμήματος 144/2010

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση εργασιών εκθάμνωσης εδάφους, εκρίζωσης δενδρυλλίων και καθαρισμού κοιτών ποταμών από φερτά υλικά σε ιδιώτη, καθόσον δεν υπερβαίνουν το όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών (π.δ.28/1980). Τα ως άνω συνιστούν εργασίες και όχι δημόσιο τεχνικό έργο.

Όμοια η 397/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος (απευθείας ανάθεση εργασιών για την αποκατάσταση ζημιών εξωτερικού δικτύου ύδρευσης σε Τ.Δ. Δήμου και συντήρηση – βελτίωση δικτύου ύδρευσης άλλου Τ.Δ).

Πράξη VII Τμήματος 386/2010

Απευθείας ανάθεση μίσθωσης μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης οδοποιίας, καθαρισμού των αναχωμάτων ποταμού, καθαρισμού αυλάκων και στομίων απορροής ομβρίων

κ.α. σε δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου. Μη νομίμως τα αρμόδια όργανα του Δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 παρ. 2γ' του Δ.Κ.Κ., καθόσον οι σχετικές αποφάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες, ήτοι δεν γίνεται επίκληση της επείγουσας εκείνης ανάγκης που επέβαλε την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Πράξη VII Τμήματος 1/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση εργασίας από Δήμο σε εταιρία με αντικείμενο «Λειτουργία διαπολιτισμικών δομών με τις νέες απαιτήσεις του Καλλικράτη: α) τεύχος καταγραφής βασικών προβλημάτων, β) τεύχος παρουσίασης προτεινόμενων δομών», καθώς η ανωτέρω εργασία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως αυτό προκύπτει από την διάρθρωση των υπηρεσιών του. Δεν αποδεικνύεται ότι η εκτέλεση των εργασιών αυτών απαιτούσε εξειδικευμένες γνώσεις, εφόσον η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου δεν περιέχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, όσον αφορά την αναγκαιότητα ανάθεσης των υπηρεσιών αυτών, ούτε επικαλείται ελλείψεις στο υπάρχον προσωπικό. Η αναγκαιότητα δημιουργίας διαπολιτισμικών δομών για την αντιμετώπιση των κοινωνικών προβλημάτων λόγω της μουσουλμανικής μειονότητας καθώς και του σημαντικού αριθμού επαναπατρισθέντων από τις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, δεν προέκυψε με την θέσπιση του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α' 87.

Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση)

Πράξη VII Τμήματος 86/2010

Μη νόμιμη πληρωμή 12^{ου} λογαριασμού του έργου «Υγειονομική ταφή απορριμμάτων στο χώρο του σκουπιδότοπου Δήμου», διότι το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αναλυτικά περιγράφεται σ' αυτήν και ιδίως στη διακήρυξη και τα τεύχη της γενικής και ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, δεν αφορά σε εκτέλεση έργου, καθόσον δεν συνίσταται σε κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, η δε γενόμενη επίχωση των απορριμμάτων καθιστά αυτά δια της αποσυνθέσεώς τους εφεξής στοιχείο του εδάφους και όχι συστατικό του και επομένως ο ανάδοχος δεν δικαιούται δαπάνη γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους και αναθεώρησης, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων (άρθρα 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 και του ν. 2229/1999 και 70 του π.δ/τος 28/1980).

Πράξη VII Τμήματος 253/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή ποσού αναθεώρησης για την εξόφληση του 4^{ου} λογ/σμού έργου, καθ' υπέρβαση του εγκριθέντος κονδυλίου, χωρίς την προηγούμενη σύνταξη και έγκριση ανακεφαλαιωτικού πίνακα εργασιών.

Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές)**Πράξη VII Τμήματος 205/2010****Μη ανακλητέα με την 348/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η αύξηση της δαπάνης για απολογιστικές εργασίες ασφάλτου, διότι, αφενός μεν δεν δικαιολογείται στο σύνολό της από την αύξηση της τιμής της ασφάλτου και την αύξηση του συντελεστή του Φ.Π.Α., καθώς αν επί του ποσού της οικείας προϋπολογισθείσας δαπάνης υπολογιστούν και προστεθούν οι δύο αυτές αυξήσεις, προκύπτει υπέρβασή της, αφετέρου δε δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που περιλαμβάνει την αξία της επιπλέον ασφάλτου που απαιτήθηκε, λόγω των πρόσθετων εργασιών ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης μεταβλητού πάχους, διότι οι εργασίες αυτές μπορούσαν να έχουν προβλεφθεί στη μελέτη του έργου και δεν προβλέπεται νομοθετικά ότι το ποσό αυτό μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλιο των απολογιστικών εργασιών με υπέρβαση του προϋπολογισμού του έργου.

Πράξη VII Τμήματος 312/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε κατασκευαστική εταιρεία για την πραγματοποίηση ασφαλτοστρώσεων σε Διαμέρισμα του Δήμου (απολογιστικές εργασίες). Στην περίπτωση πληρωμής λογαριασμού δημοσίου έργου που περιέχει δαπάνη ασφάλτου, η διαδικασία που απαιτείται για την πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας, περιλαμβάνει εκτός από την έκδοση ειδικής έγγραφης εντολής από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και την προσκόμιση των νόμιμων αποδεικτικών πληρωμής της (τιμολόγια και δελτία αποστολής) ως δικαιολογητικά της δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 410/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν στην εκτέλεση απολογιστικών – ασφαλικών εργασιών, καθόσον εκτελέστηκαν χωρίς προηγούμενη ειδική εντολή από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, (άρθρο 42 παρ. 10 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α'). Δαπάνες μη κανονικές, καθόσον τα επισυναπτόμενα τιμολόγια αγοράς ασφάλτου δεν είναι πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα και συνεπώς δεν αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης της δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 277/2011

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Δημοτική Οδοποιία 2010» για την πληρωμή απολογιστικών εργασιών ασφάλτου, διότι ελλείπει οποιασδήποτε συμβατικής ρύθμισης, η δαπάνη η οποία αντιστοιχεί στην αξία της ασφάλτου αποδεικνύεται (άρθρο 55 παρ. 2 έως 9 του ν. 3669/2008) από τα σχετικά παραστατικά στοιχεία.

Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)**Πράξη VII Τμήματος 127/2010**

Μη νόμιμα ανατέθηκαν με πρόχειρους διαγωνισμούς, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού τα “έργα” της συντήρησης και επισκευής κοιμητηρίων, οικισμών και δημοτικών διαμερισμάτων,

καθόσον, όπως προκύπτει από τις τεχνικές μελέτες, το συμβατικό αντικείμενο αφορά σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε εκτέλεση έργων, (εκθάμνωση εδάφους, εκρίζωση δενδρυλλίων, βερνικοχρωματισμοί σιδηρών επιφανειών και λοιποί χρωματισμοί), αφού το αποτέλεσμα τους δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την επίτευξή του απαιτήθηκαν ειδικές τεχνικές γνώσεις, μέθοδοι και ανάλογα τεχνικά μέσα και, κατά συνέπεια, δεν ήταν επιτρεπτή η κατάτμηση αυτών, δυνατότητα που συντρέχει μόνο στην περίπτωση έργων που εκτελούνται σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα (π.δ. 28/1980, ΦΕΚ 11 Α').

Όμοια η 208/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (απευθείας ανάθεση τριών «έργων» συντήρησης γηπέδων, προϋπολογισμού 9.000, 8.750 και 8.750 ευρώ έκαστο (χωρίς Φ.Π.Α), που αφορά σε εργασίες, συντήρησης και αντικατάστασης του αρδευτικού συστήματος. Οι τοποθετηθέντες σωλήνες δεν αποτελούν συστατικό του εδάφους ούτε ο χλοοτάπητας συνδέεται με το έδαφος ως συστατικό του).

ΕΡΓΑ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Κατάτμηση έργων

Πράξη VII Τμήματος 19/2010

Μη ανακλητέα με την 338/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Οι δαπάνες που αφορούν στην εκτέλεση τεσσάρων δημοτικών έργων δεν είναι νόμιμες, διότι τα ως άνω έργα αποτελούν μερικότερα τμήματα ενός ενιαίου έργου, που εκτελέστηκε στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα και που, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997, όπως ισχύει, κατατμήθηκε στα επιμέρους έργα, με συνέπεια τη μη τήρηση της διαδικασίας του δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού.

Όμοιες οι 103/2010 (πληρωμή έργων ασφαλτόστρωσης χώρου στάθμευσης γηπέδου και ασφαλτόστρωσης δρόμου, που αποτελούν ενιαίο δημοτικό έργο, καθόσον συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές εκθέσεις – μελέτες, περιλαμβάνουν όμοιες εργασίες, ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία και εκτελούνται ταυτόχρονα στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα), **115/2010** (έργα «κατασκευή μικρών τεχνικών έργων», «κατασκευή ρείθρων διαβάσεων» και «τσιμεντόστρωση οδών» αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν παρεμφερείς εργασίες για την κατασκευή τους, όπως οδοποιίας και οικοδομικές, απορροής των ομβρίων υδάτων, οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο, και ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία), **192/2010** (δύο έργα ασφαλτόστρωσης δημοτικών οδών αποτελούν ως εκ της φύσεως, του αντικειμένου και της λειτουργίας τους ενιαίο έργο, καθόσον συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές εκθέσεις – μελέτες, περιλαμβάνουν όμοιες εργασίες, ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία και εκτελούνται ταυτόχρονα στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα από τον ίδιο ανάδοχο) και **324/2010** (δύο έργα

«αποκατάσταση πεζοδρομίων» και «βελτίωση οδών» αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν ίδιες ή παρεμφερείς εργασίες, στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα και ανατέθηκαν με διαφορά δύο μηνών στον ίδιο εργολήπτη) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 87/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή βάσης στήριξης πύργου πλατείας Ωρολογίου» κατόπιν διεξαγωγής πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον η κατασκευή της βάσης στήριξης του πύργου Ωρολογίου αποτελεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, μερικότερο τμήμα του ενιαίου, πλην αυτοτελούς σε σχέση με το έργο της αναμόρφωσης της πλατείας, έργου της κατασκευής του πύργου, προς το οποίο και τελεί σε αδιάσπαστη ενότητα και το οποίο μη νομίμως κατατμήθηκε και ανατέθηκε με πρόχειρο διαγωνισμό χωρίς να τηρηθούν οι ειδικότερες διατάξεις περί ανάθεσης μελετών και κατασκευής καλλιτεχνικών έργων (άρθρο 5 παρ. 6 του ν.3316/2005).

Πράξη VII Τμήματος 381/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν τον 1^ο και 2^ο τελικό λογαριασμό των έργων “ κατασκευή τεχνικών έργων” και “κατασκευή κρασπέδων και πεζοδρομίων”, διότι τα ανωτέρω έργα συνιστούν ενιαίο έργο του οποίου ο επιμερισμός δεν είναι επιτρεπτός καθόσον έχουν το ίδιο αντικείμενο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία των μελετών που συντάχθηκαν για την εκτέλεσή τους, περιλαμβάνουν παρεμφερείς εργασίες, ο τόπος εκτέλεσής τους είναι οδοί και άλλα σημεία του Δήμου, δεν προϋποθέτουν ιδιαίτερα προσόντα και ανατέθηκαν και εξελίχθηκαν με χρονική εγγύτητα μηνός μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς, στους οποίους οι δύο από τους τρεις υποψήφιους ήταν ίδιοι, ενώ η διακήρυξη και οι συμβάσεις που υπογράφηκαν έχουν πανομοιότυπο περιεχόμενο, ίδια διάρκεια και παραπλήσιο συμβατικό οικονομικό αντάλλαγμα. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι η συνολική δαπάνη του προϋπολογιζόμενου έργου ως ενιαίου υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση ενός δημοτικού έργου με την εξαιρετική διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, μη νόμιμα διενεργήθηκαν ξεχωριστές διαδικασίες πρόχειρων διαγωνισμών για την ανάδειξη αναδόχων αντι ενός τακτικού διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ.1 του ν.3669/2008, άρθρα 28 και 29 παρ.1 του ν.3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008 και άρθρο 83 παρ.1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995).

Πράξη VII Τμήματος 404/2010

Πληρωμή του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού έργου για το οποίο έγινε απευθείας ανάθεση, το οποίο φέρεται ως ομοειδές με άλλο που πληρώθηκε με προγενέστερο χρηματικό ένταλμα και το οποίο ανατέθηκε σε διαφορετικό οικονομικό έτος. Νόμιμη η δαπάνη, καθόσον τα συνεχιζόμενα, από προηγούμενα έτη έργα διατηρούν την από οικονομική και τεχνική άποψη αυτοτέλειά τους και δεν δύνανται να αποτελέσουν ενιαίο έργο, με τα νέα εκείνα η εκτέλεση

των οποίων προβλέφθηκε το πρώτον σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του τρέχοντος οικονομικού έτους.

Πράξη VII Τμήματος 444/2010

Νόμιμη δαπάνη εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση οστεοφυλακίου ...», προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2010, ενώ με την από 21.9.2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχε ανατεθεί η εκτέλεση του έργου «Διαμόρφωση νεκροταφείου ...». Δεν στοιχειοθετείται κατάτμηση δαπάνης, καθόσον τα συνεχιζόμενα από προηγούμενα έτη έργα διατηρούν την από οικονομική και τεχνική άποψη αυτοτέλειά τους και δε δύναται να αποτελέσουν ενιαίο έργο με εκείνα η εκτέλεση των οποίων προβλέφθηκε, το πρώτον, σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του τρέχοντος οικονομικού έτους. Περαιτέρω δε το τεχνικό αντικείμενο τους είναι διαφορετικό και δεν ταυτίζεται.

Πράξη VII Τμήματος 35/2011

Μη νόμιμη η κατάτμηση ενιαίου έργου σε δύο επιμέρους έργα με το χαρακτηρισμό αυτών ως αυτοτελών έργων διότι περιλαμβάνουν τις ίδιες ή παρεμφερείς εργασίες για την κατασκευή τους, οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο και ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία στον ίδιο εργολάβο. Δεν αποδεικνύεται ότι η ιδιαιτερότητα του εδάφους στο α' έργο το καθιστά ουσιωδώς διάφορο του β' έργου.

Όμοια η 108/2011 (κατάτμηση ενιαίων έργων σε τέσσερα και δύο επιμέρους έργα) πράξη του ιδίου Τμήματος).

Πράξη VII Τμήματος 53/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση εκτέλεσης έργου «Οδοποιία» από Δήμο με πρόχειρο διαγωνισμό, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ αυτό αποτελεί ενιαίο έργο με το έργο «αποκατάσταση οδοστρωσίας ...» Η σημαντική απόκλιση που παρουσιάζει η δαπάνη εκτέλεσης του έργου στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη δημοπράτησης του, δεν επισύρει ακυρότητα της σχετικής διαδικασίας καθόσον το μεν κατά το χρόνο της εγγραφής του δεν είχε συνταχθεί και εγκριθεί η άνω μελέτη εκτέλεσής του και, ως εκ τούτου δεν υπήρχαν διαθέσιμα στοιχεία προσδιορισμού της με μεγαλύτερη ακρίβεια, το δε η σχετική εγγραφή απεικόνιζε τη διαθέσιμη κατά το χρόνο αυτό εγγεγραμμένη στον προϋπολογισμό πίστωση και δεν υπήρξε υπέρβασή της, μέχρι το τέλος του οικονομικού έτους.

Πράξη VII Τμήματος 162/2011

Δεν στοιχειοθετείται κατάτμηση δαπάνης στην περίπτωση έργων οδοποιίας τα οποία, παρά το γεγονός ότι περιλαμβάνουν μια κοινή εργασία, ήτοι αυτή της τσιμεντόστρωσης δρόμου στην ίδια θέση, δεν ταυτίζονται από άποψη τεχνικού αντικειμένου και συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν ενιαίο έργο, αφού, όπως προκύπτει από τις σχετικές τεχνικές εκθέσεις, το μεν πρώτο αφορά στην εκτέλεση εργασιών για τη διαμόρφωση της βατότητας δημοτικών δρόμων σε διάφορα Τ.Δ. του Δήμου, το δε δεύτερο

αφορά σε συγκεκριμένες εργασίες (κατασκευή τοίχων αντιστήριξης και τσιμεντοστρώσεις) σε δύο διαφορετικά σημεία του Τ.Δ. Έργο το οποίο προβλέφθηκε κατά το οικονομικό έτος 2009 και για το οποίο δεν προκύπτει ότι άρχισαν οι εργασίες εκτέλεσής του, δεν μπορεί να θεωρηθεί ενιαίο με έργο το οποίο προβλέφθηκε και ανατέθηκε κατά το οικονομικό έτος 2010

Πράξη VII Τμήματος 163/2011

Το τεχνικό αντικείμενο εργασιών αποκατάστασης δικτύου άρδευσης είναι διαφορετικό από εκείνο των εργασιών αποκατάστασης δικτύου ύδρευσης και δεν ταυτίζεται, ώστε να θεωρηθεί ότι αποτελούν ενιαίο έργο. Οι εργασίες αποκατάστασης δικτύου άρδευσης σχεδιάστηκαν, εντάχθηκαν στο οικείο τεχνικό πρόγραμμα και ανατέθηκαν σε διαφορετικό οικονομικό έτος από τις εργασίες αποκατάστασης δικτύου ύδρευσης. Συνεπώς, εφόσον δε στοιχειοθετείται στην προκειμένη περίπτωση κατάτμηση δαπάνης, καθίσταται νόμιμη η απευθείας ανάθεση των εργασιών αποκατάστασης δικτύου άρδευσης. Μη νόμιμη η κατάτμηση των εργασιών αποκατάστασης δικτύου ύδρευσης σε 2 επιμέρους έργα με σκοπό την αποφυγή διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού και την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι το τεχνικό τους αντικείμενο ταυτίζεται αφού περιλαμβάνουν τις ίδιες ή παρεμφερείς εργασίες για την κατασκευή τους οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά συνεχόμενες χρονικές περιόδους, επιπλέον δε ανατέθηκαν με διαφορά δύο μηνών στον ίδιο εργολήπτη.

Πράξη VII Τμήματος 181/2011

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε εταιρία των εργασιών που αφορούν στην επισκευή του δικτύου ύδρευσης στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου, καθώς οι εργασίες συνιστούν μικρό τεχνικό έργο, το οποίο ανήκει στην κατηγορία των υδραυλικών, διότι το τελικό αποτέλεσμα των εργασιών στο σύνολο των περιπτώσεων αφορά τη συντήρηση του υπάρχοντος δικτύου ύδρευσης, επιτελεί μια αυτοτελή τεχνική λειτουργία και στοχεύει σε ένα ολοκληρωμένο δίκτυο ύδρευσης, με το οποίο θα πρέπει να καλύπτονται οι ανάγκες των κατοίκων των ΔΔ. Καθώς δε η εκτέλεση των ανωτέρω έργων αφορά περισσότερα του ενός δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρου 12 παρ.1 του π.δ/τος 171/1987, είναι επιτρεπτή η εκτέλεση των έργων αυτών ξεχωριστά, η εγγραφή στον προϋπολογισμό κατατμημένων πιστώσεων, καθώς και η καταφυγή στην απ' ευθείας ανάθεση για την εκτέλεση αυτών, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη ενός εκάστου έργου δεν υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης δημοτικών έργων.

Πράξη VII Τμήματος 199/2011

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση της εκτέλεσης ασφαλοστρώσεων και χαλικοστρώσεων σε διάφορα διαμερίσματα του Δήμου σε εργολάβο, καθώς αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν τις ίδιες εργασίες για την κατασκευή τους - εργασίες ασφαλοστρώσης- οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο

γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο και επιπλέον ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία στον ίδιο εργολάβο και ο προϋπολογισμός της συνολικής τους δαπάνης δεν υπερβαίνει το όριο για την απευθείας ανάθεση έργου σε εργοληπτική επιχείρηση (10.271,46 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.).

Παράταση συμβατικής προθεσμίας

Πράξη VII Τμήματος 235/2010

Νόμιμη η χορηγηθείσα παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης έργου για τους λόγους που επικαλέστηκε ο ανάδοχος με αίτησή του, την οποία κατέθεσε μετά τη λήξη της αρχικής προθεσμίας, καθόσον το απρόβλεπτο και αναπρότρεπτο γεγονός του βαρέος τραυματισμού του συνιστά γεγονός ανωτέρας βίας και κατά γενική αρχή του δικαίου, εφαρμοζόμενη και στο δίκαιο των διοικητικών συμβάσεων, η λήξη της προθεσμίας για την υποβολή αίτησης παράτασης αναστέλλεται σε περίπτωση συνδρομής ανωτέρας βίας, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη η άσκηση του δικαιώματος.

Πράξη VII Τμήματος 244/2010

Νόμιμη η παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης έργου, αφού η αίτηση του αναδόχου, που ελήφθη υπόψη από το Δημοτικό Συμβούλιο για τη χορήγηση της παράτασης είναι ομοίου περιεχομένου με προηγούμενη αίτησή του, που ασκήθηκε εμπρόθεσμα και για την οποία γνωμοδότησε η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και συνεπώς η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') προϋπόθεση της ύπαρξης γνωμοδότησης σχετικά με την παράταση έχει πληρωθεί. Το γεγονός ότι η παράταση δόθηκε για χρονικό διάστημα ίσο με τη συμβατική προθεσμία δεν αποτελεί λόγο μη νομιμότητας της δαπάνης, καθώς από καμία διάταξη νόμου δεν εισάγεται χρονικός περιορισμός στη διάρκεια της χορηγούμενης παράτασης.

Πράξη VII Τμήματος 302/2010

Μη νόμιμη η εξόφληση του 2^{ου} Λογαριασμού έργου Συντήρησης και προμήθειας αθλητικού εξοπλισμού αίθουσας πολλαπλών χρήσεων, καθόσον, οι εργασίες που περιλαμβάνονται σε αυτόν εκτελέστηκαν εκπρόθεσμα, πέραν της ορισθείσας με τη διακήρυξη και τη σύμβαση προθεσμίας, αλλά και πέραν της χορηγηθείσας παράτασης αυτής. Ο Δήμος ως φορέας κατασκευής του έργου, όφειλε αφενός μεν να ενεργοποιήσει τις προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.3263/2004, αφετέρου δε, μετά από κοινοποίηση προς την ανάδοχο ειδικής προσκλήσεως, με τις αξιούμενες προς εκτέλεση εργασίες και την εύλογη προς εκτέλεση αυτών προθεσμία, να κηρύξει την ανάδοχο κοινοπραξία έκπτωτη, σύμφωνα με τα άρθρα 7 του ν.1418/1984 και 6 του ν.3263/2004.

Προσφορά –λήξη ισχύος**Πράξη VII Τμήματος 74/2010**

Κατακύρωση του αποτελέσματος διαγωνισμού στο δεύτερο μειοδότη με μικρότερο ποσοστό έκπτωσης, λόγω λήξης του χρόνου ισχύος των προσφορών (6 μήνες) και άρνησης του πρώτου μειοδότη να παρατείνει την ισχύ της δικής του προσφοράς. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν. 3263/2004, εάν δεν ολοκληρωθούν οι σχετικές διαδικασίες για την ανάδειξη του μειοδότη εντός του χρόνου ισχύος των προσφορών και αυτός δε συμφωνεί με την παράταση ισχύος της προσφοράς του, τότε καλούνται οι επόμενοι, κατά σειρά μειοδοσίας, συμμετέχοντες να αποδεχθούν την ανάθεση σ' αυτούς των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και να υπογράψουν τη σύμβαση, χωρίς να απαιτείται από τις προμνησθείσες διατάξεις αιτιολογία για το οικονομικό συμφέρον της προσφοράς του ως τελευταίου μειοδότη.

Συμπληρωματικές - πρόσθετες εργασίες**Πράξη VII Τμήματος 2/2010**

Η ανάθεση της εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον αρχικό ανάδοχο του έργου είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν πρόκειται για νέες εργασίες που κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν.3669/2008, αλλά όπως ομολογείται και στο έγγραφο των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου πρόκειται για αύξηση ποσοτήτων των εργασιών της αρχικής σύμβασης.

Όμοιες οι 25/2010 (μη ανακλητέα με την 183/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος), 39/2010, 91/2010 (οι εργασίες της υπογραφείσας συμπληρωματικής σύμβασης δεν είναι συμπληρωματικές, αλλά «νέες εργασίες», οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στην μελέτη, την τεχνική έκθεση και το αρχικώς ανατεθέν συμβατικό αντικείμενο, αφού εκτελέστηκαν σε οδούς οι οποίες δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική εργολαβία και τις οποίες ο Δήμος όφειλε να αναθέσει με νέα σύμβαση κατόπιν διαγωνισμού), **122/2010 (μη ανακλητέα με την 349/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**, μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση συμπληρωματικών εργασιών, η ανάγκη εκτέλεσής των οποίων, οφείλεται σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του κύριου έργου), **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 23/2010

Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στον 1^ο Α.Π.Ε. εργασιών, καθόσον η απορρόφηση του κονδυλίου αυτού δεν οφείλεται σε απρόβλεπτο γεγονός και σε κάθε περίπτωση αφορούσε γεγονός, το οποίο θα μπορούσε να είχε διαπιστωθεί εκ των προτέρων (ήταν γνωστό ότι το έδαφος του χώρου κατασκευής του κτιρίου ήταν γαιώδες ή ημιβραχώδες) και οι σχετικές εργασίες να περιληφθούν

στην αρχική μελέτη, αν αυτή ήταν πλήρης και ακριβής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν.3621/2007 και του ν.3669/2008.

Όμοιος οι 186/2010 (προετοιμασία επιχρισμένων επιφανειών τοίχων για χρωματισμούς με εφαρμογή ειδικού υλικού υγροπροστασίας, εξαιτίας των ιδιαίτερων καιρικών συνθηκών της περιοχής και προμήθεια και τοποθέτηση προβολέων που συνιστούν νέα εργασία), **221/2010** (νέες εργασίες σχετιζόμενες με υαλοπίνακες, μπαλκονοποδιές, διακόπτες, ασφάλειες, πλαστικούς σωλήνες δεν οφείλονται σε απρόβλεπτα περιστατικά, έλλειψη ειδικότερης αιτιολογίας, τόσο στην αιτιολογική έκθεση του Α.Π.Ε., όσο και στην απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, με την οποία αυτός εγκρίθηκε) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 29/2010

Δεν είναι νόμιμη: **α)** η πληρωμή κονδυλίου αναθεώρησης πρόσθετων εργασιών, οι οποίες εκτελέστηκαν δυνάμει συμπληρωματικής σύμβασης, που εγκρίθηκε και υπογράφηκε μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής, η δε παράταση της προθεσμίας που χορηγήθηκε εκ των υστέρων, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας, δεν συνιστά όντως παράταση αυτής, αλλά χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων (άρθρα 5, 43 του ν.1418/84 και 4 του ν.2372/1996) και **β)** η πληρωμή πρόσθετων εργασιών της αρχικής σύμβασης, που εκτελέστηκαν βάσει Α.Π.Ε., ο οποίος συντάχθηκε και εγκρίθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, χωρίς περαιτέρω να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 44 του π.δ/τος 609/1985 και ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις διαδικασία.

Πράξη VII Τμήματος 62/2010

Η ανάθεση, μετά από διαπραγμάτευση, στον αρχικό ανάδοχο των εργασιών που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης είναι μη νόμιμη, διότι οι επιπρόσθετες αυτές εργασίες δεν προκύπτει ότι κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, οι οποίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης αυτού, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου. Αντιθέτως, από τα διαλαμβανόμενα στην αιτιολογική έκθεση του 2^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα προκύπτει ότι η ανάγκη εκτέλεσης των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών, οι οποίες αφορούν στην βελτίωση της ποιότητας του έργου, δεν οφείλεται σε αντικειμενική αδυναμία πρόβλεψης, αλλά σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 παρ.2 του ν.3212/2003.

Όμοιος οι 280/2010 [και επιπλέον μη νόμιμη η αναθεώρηση, καθόσον στην εγκριτική της παράτασης της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου δεν προσδιορίζεται ο υπαίτιος της

επιμήκυνσης του χρόνου περαιώσής του (παρ.3 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985), ή υπαίτιος καθυστέρησης, με συνέπεια να μην μπορεί να εξακριβωθεί εάν είναι νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού της αναθεώρησης] και **286/2010** (μη νόμιμη η σύναψη της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου, καθόσον δεν διαλαμβάνεται στη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου η συνδρομή των οποιωνδήποτε απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών περιστατικών που αντικειμενικά, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, ήταν αδύνατον να προβλεφθούν από την αναθέτουσα αρχή) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 88/2010

Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών που περιλαμβάνονται σε Α.Π.Ε., αφού αυτές οι επιπλέον εργασίες μπορούσαν να είχαν προβλεφθεί κατά την εκπόνηση της αρχικής μελέτης, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 εδ. β' του άρθρου 43 του π.δ. 609/1985 (πράξεις 113/2009 και 291/2008 του ιδίου Τμήματος). Νόμιμη η εξόφληση των 6^{ου} και 7^{ου} λογαριασμών, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι σ' αυτούς περιλαμβάνονται συμπληρωματικές εργασίες του 1^{ου} Α.Π.Ε. σε βάρος του κονδυλίου των απροβλέπτων.

Όμοιες οι 130/2010 (δαπάνη που αφορά σε επιπλέον ποσότητες με Α.Π.Ε. στο 2ο Λογαριασμό έργου Οδοποιίας Δήμου) και **136/2010** (εξόφληση εντολής πληρωμής έργου "πέζοδρομηση οδών) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 348/2010

Ανακαλείται η 205/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος, κατά το μέρος που αφορά στην κάλυψη της αύξησης ποσοτήτων των εργασιών ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης μεταβλητού πάχους από το κονδύλι των απροβλέπτων δαπανών, καθόσον πρόκειται για υπερσυμβατικές εργασίες που ανέκυψαν λόγω αύξησης ποσοτήτων συμβατικών εργασιών, οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω εσφαλμένων προμετρήσεων, ενώ δεν τροποποιείται το προς εκτέλεση συμβατικό αντικείμενο. Το ποσό που προκύπτει από την αύξηση του Φ.Π.Α., θα μπορούσε να καλυφθεί, από το κονδύλιο των απροβλέπτων, πλην όμως αυτό έχει ήδη αναλωθεί, ενώ υπέρβαση αυτού σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται.

Πράξη VII Τμήματος 366/2010

Ανακαλείται η 23/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Νόμιμη η εξόφληση του 8^{ου} Λογαριασμού του έργου «Νέα Διώροφη Οικοδομή με Υπόγειο –Δημαρχείο...», καθόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιβάρυνση του κονδυλίου των απροβλέπτων της οικείας σύμβασης με τη δαπάνη των εργασιών αυτών, δοθέντος, ότι αφενός μεν αυτές κατέστησαν αναγκαίες, λόγω εσφαλμένων προμετρήσεων της οικείας μελέτης, αφετέρου δε ότι το προς εκτέλεση αντικείμενο της σύμβασης δεν τροποποιήθηκε.

Πράξη VII Τμήματος 9/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την πληρωμή επιπλέον ποσοτήτων εργασιών που περιλαμβάνονται στον 1ο Α.Π.Ε., οι οποίες εκτελέστηκαν σε βάρος του κονδυλίου των απροβλέπτων της σύμβασης. Αντικείμενο του εν λόγω Α.Π.Ε. δεν ήταν η διενέργεια συμπληρωματικών εργασιών, αλλά η αύξηση των ποσοτήτων των ήδη προβλεπόμενων συμβατικών εργασιών. Αφενός μεν αυτές κατέστησαν αναγκαίες λόγω εσφαλμένων προμετρήσεων της οικείας μελέτης, αφετέρου δε το προς εκτέλεση συμβατικό αντικείμενο δεν τροποποιήθηκε.

Όμοιες οι 10/2011 (δαπάνη για τις εργασίες 'τσιμεντροστρώσεις - ασφαλτοστρώσεις κλπ) **57/2011** (δαπάνη απρόβλεπτων εργασιών του έργου αντικατάστασης αγωγών ομβρίων) πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 101/2011

Μη νόμιμη η συμπληρωματικής σύμβαση για εκτέλεση εργασιών κατασκευής συνδέσεων με το νέο αγωγό ύδρευσης και κατάργησης τμημάτων του παλαιού δικτύου της, διότι ενόψει του φυσικού τους αντικειμένου και του εξυπηρετούμενου με αυτές σκοπού, δεν αποτελούν αναπόσπαστο τεχνικό ή οικονομικό τμήμα των εργασιών οδοποιΐας ούτε ήταν απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή τους. κατά το έτος 2002, επικαιροποιήθηκε το 2005 και τελικώς εγκρίθηκε στις 28.1.2006) Συντρέχει παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και όχι περίπτωση αιφνίδιας και ανυπαίτιας ανατροπής των αρχικών εκτιμήσεων, συνεπεία μεταγενέστερων περιστατικών εκτός του πεδίου ευθύνης της, η οποία και μόνο θα μπορούσε να δικαιολογήσει τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων.

Πράξη VII Τμήματος 142/2011

Μη νόμιμη η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον ούτε από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τον 1ο Α.Π.Ε. αλλά ούτε και από το συμβατικό κείμενο καθώς και την απόφαση του Δ.Σ. που ενέκρινε τον ως άνω Α.Π.Ε. και την 1η συμπληρωματική σύμβαση προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών. Σε κάθε περίπτωση προκύπτει ότι η ανάγκη εκτέλεσης των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών οφείλεται σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του κύριου έργου.

Όμοιες οι 63/2011 (σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης Δήμου με εταιρία για την εκτέλεση του έργου «Επισκευή και συντήρηση διαφόρων οδών Δήμου ...»), **180/2011** (σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης για την αποκατάσταση ζημιών του δρόμου), **213/2011** (σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης για τις εργασίες συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας Λυμάτων του Δήμου, **230/2011** (σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης για την αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης του Δήμου) και **242/2011** πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 156/2011

Νόμιμη η χρήση των απρόβλεπτων δαπανών λόγω αύξησης στις ποσότητες των εργασιών της σύμβασης (και της εντεύθεν αύξησης του ποσού του εργολαβικού οφέλους), που προέκυψαν από την τροποποίηση των διαστάσεων γηπέδου, καθόσον πρόκειται για υπερσυμβατικές - και όχι για νέες - εργασίες, οι οποίες οφείλονται σε σφάλματα της αρχικής μελέτης ως προς τις απαιτούμενες ποσότητες των προβλεπόμενων από τη σύμβαση εργασιών. Ομοίως, νόμιμη η κάλυψη της αύξησης των ποσοτήτων των απολογιστικών εργασιών (αξία της ασφάλτου) από το κονδύλιο των απρόβλεπτων δαπανών. Μη νόμιμη η κάλυψη της επιπλέον δαπάνης που προκύπτει από την αύξηση του Φ.Π.Α. από 19% σε 23%, από το κονδύλιο των απροβλέπτων δαπανών, καθώς το κονδύλιο αυτό έχει, εν προκειμένω, ήδη αναλωθεί, ενώ υπέρβαση αυτού σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται.

Πράξη VII Τμήματος 158/2011

Δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις του άρθρου 57 παρ. 3 του ν. 3669/2008 για την επιβάρυνση του κονδυλίου των απροβλέπτων της οικείας σύμβασης με τη δαπάνη των εργασιών αυτών, διότι αντικείμενο του εν λόγω Α.Π.Ε. δεν είναι η αύξηση των ποσοτήτων των ήδη προβλεπόμενων συμβατικών εργασιών, εξαιτίας αστοχιών και εσφαλμένων προμετρήσεων της σχετικής μελέτης, αλλά η διενέργεια συμπληρωματικών εργασιών, καθ' επέκταση του υλικού και χρηματικού αντικειμένου της σύμβασης, ήτοι κατά τροποποίηση του βασικού της σχεδίου.

Πράξη VII Τμήματος 235/2011

Μη νόμιμη η διάθεση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την κάλυψη νέων εργασιών ανάπλασης στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου, που δεν προβλέπονταν στην αρχική μελέτη του έργου.

Τόκοι υπερημερίας**Πράξη VII Τμήματος 402/2010**

Πληρωμή τόκων υπερημερίας για την καθυστέρηση εξόφλησης του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή βάσης οστεοφυλακίου – επίστρωση μαρμάρων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου». Νόμιμη η δαπάνη, από το χρόνο υποβολής της έγγραφης όχλησης της αναδόχου, εφόσον η πληρωμή της καθυστέρησε πέραν του διμήνου από την υποβολή του λογαριασμού προς έγκριση από τη διευθύνουσα υπηρεσία, χωρίς υπαιτιότητά της (άρθρα 53 του ν. 3669/2008 ΦΕΚ 116 Α' και 4 του π.δ.166/2003, ΦΕΚ 38 Α').

Πράξη VII Τμήματος 51/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή τόκων υπερημερίας λόγω καθυστέρησης πληρωμής του 4ου και 5ου λογαριασμού του έργου, αφού η

καθυστέρηση της πληρωμής του πέραν του διμήνου οφείλεται στην υποβολή του οικείου χρηματικού εντάλματος στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου να ασκηθεί ο συνταγματικά προβλεπόμενος προληπτικός έλεγχος νομιμότητας της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, για την οποία δεν φέρει ευθύνη ο Δήμος.

ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ - ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ - ΕΚΔΟΣΕΙΣ

Πράξη VII Τμήματος 30/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης του ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου, καθόσον παραλείφθηκε η δημοσίευση περίληψης αυτής και σε τοπική εφημερίδα, όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το άρθρο 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ 143 Α').

Πράξη VII Τμήματος 228/2010

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης δημοσίευσης σε εφημερίδα της περίληψης προκήρυξης για την πρόσληψη προσωπικού, καθόσον το δημοσιευθέν κείμενο δεν έχει χαρακτήρα περίληψης, εξαιτίας τόσο της έκτασής του, όσο και του τρόπου διαμόρφωσης του περιεχομένου του, δεδομένου ότι δεν περιορίζεται στα ουσιώδη, απαιτούμενα, προκειμένου να εξασφαλιστεί το ελάχιστο όριο δημοσιότητας επιβαρύνοντας αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό του Δήμου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 2190/1994.

Πράξη VII Τμήματος 270/2010

Νομίμως η ανακοίνωση Δήμου για την πρόσληψη προσωπικού μερικής απασχόλησης δημοσιεύθηκε σε εφημερίδα, η οποία δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των εφημερίδων που έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν στις δημοσιεύσεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3548/2007, καθόσον η ανακοίνωση αυτή αφορά σε πρόσληψη προσωπικού και συνεπώς, η δημοσίευσή της δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού. Πλην όμως, η δημοσίευση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2008, καθόσον οι τίτλοι και οι υπότιτλοι υπερβαίνουν κατά πολύ τον οριζόμενο από αυτήν χώρο, ενώ τόσο η γραμματοσειρά όσο και το διάστιχο που χρησιμοποιήθηκαν έχουν μεγαλύτερο μέγεθος και επιπλέον, η τιμή της δημοσίευσης δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α., αλλά με βάση το εμβαδόν της κάλυψης της καταχώρησης, επιβαρύνοντας μ' αυτόν τον τρόπο αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 318/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση από Δήμο υπηρεσιακών δημοσιεύσεων σε εφημερίδα, για το λόγο ότι ο Δήμος δεν τήρησε τις διατυπώσεις της κατ'εξουσιοδότηση του ν.3548/2007 εκδοθείσας 14967/10.6.2009 υπουργικής απόφασης, στην οποία η ανωτέρω

εφημερίδα δεν συμπεριλαμβάνεται στις δυνάμενες να προβούν σε αντίστοιχες δημοσιεύσεις ημερήσιες νομαρχιακές εφημερίδες του Νομού.

Πράξη VII Τμήματος 327/2010

Αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια μηνιαίου, δεκαπενθημέρου και εβδομαδιαίου τύπου από πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου. Οι δαπάνες είναι κατ' αρχήν λειτουργικές, διότι συμβάλλουν στην εκπλήρωση του καταστατικού σκοπού του Οργανισμού αυτού μέσω της ενημέρωσης των αρμόδιων υπηρεσιών του για ειδήσεις που τον αφορούν και επιτρέπουν τον προσφορότερο προγραμματισμό των πολυσχιδών δραστηριοτήτων του. Όμως, είναι στην προκειμένη περίπτωση μη νόμιμες, διότι ο πολύ μεγάλος αριθμός των υπό προμήθεια περιοδικών σε συνδυασμό με την πρόδηλη συνάφεια του περιεχομένου τους και την έλλειψη αιτιολογίας των αποφάσεων για την έγκριση και την ανάθεση της προμήθειας από της απόψεως της σκοπιμότητας, ήτοι της δικαιολογήσεως της επιλογής τους, τις καθιστούν, εν τινι μέτρω, μη αναγκαίες, ενώ αυτονόητο στοιχείο και των λειτουργικών δαπανών είναι ότι αυτές πρέπει να είναι αναγκαίες για την εκπλήρωση του σκοπού της οικείας υπηρεσίας και να μην υπερβαίνουν τα εύλογα όρια που διαγράφονται από την τήρηση της αρχής της οικονομικότητας.

Πράξη VII Τμήματος 18/2011

(Ανακλητέα η 230/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης)

Συγγνωστώς τα αρμόδια όργανα του Δήμου υπέλαβαν ότι μπορούσαν να προχωρήσουν στην ανάθεση της εν λόγω προμήθειας, θεωρώντας ότι η εν λόγω έκδοση συμβάλλει στην πολιτιστική ανάδειξη του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 48/2011

Νόμιμη η δημοσίευση σε εφημερίδες προκήρυξης πρόσληψης προσωπικού με οκτάμηνη σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Δήμου. Το δημοσιευθέν κείμενο έχει χαρακτήρα περίληψης, διότι, ανεξαρτήτως της έκτασης που κατέλαβε η σχετική περίληψη στις δύο εφημερίδες, η οποία σε κάθε περίπτωση δικαιολογείται από το γεγονός ότι αφορούσε σε επτά διαφορετικές ειδικότητες με ξεχωριστά για καθεμία προσόντα (κύρια και επικουρικά), αυτή δεν περιείχε στοιχεία πέραν εκείνων που περιοριστικώς αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 8 του ν. 2190/1994.

Πράξη VII Τμήματος 59/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη εκτύπωσης 3.000 εντύπων με θέμα «απολογισμός έργου 2010», διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, οι δε δημότες μπορούν να ενημερωθούν για τα πεπραγμένα της δημοτικής αρχής κατά τη διαδικασία του άρθρου 217 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Όμοιες οι 61/2011 (δαπάνη για έκδοση ενημερωτικού εντύπου απολογισμού 2009-2010), **261/2011** (καταβολή αμοιβής για τη

δημοσίευση σε εφημερίδα του αναπτυξιακού σχεδίου του Δήμου)
πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 159/2011

(Ανακλητέα η 322/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος, λόγω συγγνωστής πλάνης)

Πράξη VII Τμήματος 216/2011

Ανακαλείται η Πράξη 268/2010 του ιδίου Τμήματος. Νόμιμη η εργασία σύνταξης κειμένων, επιμέλειας ύλης, σχεδιασμού σελιδοποίησης, επιμέλειας τυπογραφείου από Δημοσιογράφο για τεύχος της τοπικής εφημερίδας του Δήμου, διότι αφενός μεν ότι η δαπάνη είναι λειτουργική καθόσον, εξεταζόμενη από απόψεως του αντικειμένου της (τοπική εφημερίδα), σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του συγκεκριμένου τεύχους, συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου και συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, αφετέρου δε το Γραφείο Τύπου του Δήμου, κατά τον χρόνο ανάθεσης των συγκεκριμένων εργασιών, δεν ήταν στελεχωμένο, όπως βεβαιώνεται με σχετικό έγγραφο του Δημάρχου. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Πράξη VII Τμήματος 217/2011

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την πληρωμή σε εκδοτικές εταιρείες – εφημερίδες για τη δημοσίευση στο νομαρχιακό τύπο διακηρύξεων διαγωνισμών, έργων, προμηθειών και μίσθωσης οχημάτων, διότι η ανάληψη της σχετικής δαπάνης έγινε πριν ακόμη δοθεί η σχετική εντολή δημοσίευσης και ξεκινήσει η διαδικασία των διαγωνισμών. Οι δαπάνες δε αυτές θα πρέπει στη συνέχεια να αναζητηθούν εκ μέρους του Δήμου, από τον ανάδοχο (εργολάβο – προμηθευτή) που βαρύνεται κατά περίπτωση με τα σχετικά έξοδα δημοσίευσης και να παρακρατηθούν κατά την πληρωμή του πρώτου λογαριασμού (ν. 3548/2007) . Σύμφωνα δε με το άρθρο 15 παρ. 10 του ν. 3669/2008 που αφορά τους διαγωνισμούς έργων, τα έξοδα των απαραίτητων δημοσιεύσεων (πλην αυτών που γίνονται σε νομαρχιακές και τοπικές εφημερίδες) βαρύνουν τον ανάδοχο και εισπράττονται με τον πρώτο λογαριασμό πληρωμής του έργου, ενώ η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 5 του ΕΚΠΟΤΑ ορίζει ότι η δαπάνη δημοσίευσης στον ελληνικό τύπο βαρύνει την αναθέτουσα αρχή.

Όμοια η 223/2011 (πληρωμή ιδιοκτητών εφημερίδων για τη δημοσίευση διακηρύξεων διαγωνισμών έργων και προμηθειών σε νομαρχιακές εφημερίδες) πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 248/2011

Νόμιμη η πληρωμή της δαπάνης καταχώρισης σε τέσσερις εφημερίδες, δημοσίευσης σχετικά με την ανακοίνωση του σημείου εκκίνησης και τερματισμού, της ημερομηνίας καθώς και της ώρας πραγματοποίησης του ποδηλατικού γύρου, που διοργανώθηκε από τον Οργανισμό Νεολαίας και Άθλησης του Δήμου η οποία υπολογίστηκε με το ισχύον εμπορικό τιμολόγιο του τύπου και όχι με μειωμένο τιμολόγιο. Η δαπάνη δεν συνιστά υπηρεσιακή

καταχώριση, αφού δεν αφορά τις ειδικές υπηρεσιακές ανάγκες, που αναφέρονται στις διατάξεις της 2/82452/0020/12.11.2008 κοινής υπουργικής απόφασης. Αντίθετα, η δημοσίευση αυτή φέρει τα χαρακτηριστικά, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ/τος 261/1997, διαφημιστικής προβολής, διοργανωθείσας από τον Οργανισμό αθλητικής δραστηριότητας, η οποία είναι συναφής με τους σκοπούς τους οποίους επιδιώκει. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε υποχρέωση εφαρμογής του μειωμένου τιμολογίου, που ισχύει για τις καθαρά υπηρεσιακές και για τις εκ του νόμου υποχρεωτικές δημοσιεύσεις των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη VII Τμήματος 98/2010

Μη νομίμως Δήμος προέβη στην έκδοση τακτικών χρηματικών ενταλμάτων για την εξόφληση των οφειλόμενων ετήσιων εισφορών του προς τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, χωρίς να υφίσταται κανένα νόμιμο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την ύπαρξη νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ύπαρξη τιμολογίου παροχής υπηρεσιών ή άλλου νόμιμου παραστατικού στοιχείου (άρθρο 21 του β.δ/τος της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959). Μη κανονική η εντελλόμενη δαπάνη. Θα μπορούσε επιτρεπτός ο Δήμος να προβεί στην προκαταβολή, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής της δαπάνης σε υπάλληλο, ο οποίος, θα αποδώσει λογαριασμό σε τακτή προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών.

Πράξη VII Τμήματος 251/2010

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκπόνηση μελέτης βάσει απόδειξης παροχής υπηρεσιών, που εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου του έτους, που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Δαπάνη κανονική, καθόσον οι επιτηδευματίες που ασκούν ελεύθεριο επάγγελμα, μεταξύ των οποίων και οι μηχανικοί, οφείλουν να εκδίδουν απόδειξη παροχής υπηρεσιών κατά το χρόνο της (πραγματικής) είσπραξης της αμοιβής τους, κατ' εξαίρεση σε σχέση με τα ισχύοντα ως προς το χρόνο έκδοσης του τιμολογίου. Επομένως η εν λόγω απόδειξη δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της κατά του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. απαίτησης, αλλά στοιχείο δηλωτικό (αποδεικτικό) της εξόφλησης ήδη αναγνωρισμένης και εκκαθαρισμένης δαπάνης, δηλαδή εξοφλητική απόδειξη και συνεπώς, πρέπει να γίνεται μνεία επί του σώματος του εντάλματος προκειμένου ο ταμίας να απαιτήσει την προσκόμισή της κατά την εξόφληση (άρθρα 13 του π.δ. 186/1992, (ΦΕΚ 84 Α'), 45 και 19 του ν.δ. 3323/1955, (ΦΕΚ 214 Α'), όπως οι διατάξεις αυτού κωδικοποιήθηκαν στο άρθρο 48 του ν. 2238/1994, ΦΕΚ 151 Α').

Πράξη VII Τμήματος 271/2010

Μη κανονική η δαπάνη προμήθειας αφισών- αεροπανό για διάφορες πολιτιστικές εκδηλώσεις καλοκαιριού, καθόσον όλα τα δικαιολογητικά της δαπάνης εκδόθηκαν μη νομίμως σε μεταγενέστερο της προμήθειας χρόνο, ενώ θα έπρεπε να προηγούνται των πολιτιστικών εκδηλώσεων του καλοκαιριού 2009. Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση της αρχής της νομιμότητας, οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, ενώ στην ίδια απαγόρευση υπόκεινται και οι συμβάσεις που συνάπτει η δημόσια διοίκηση, η συμβατική δράση της οποίας διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και όχι τον κανόνα της συμβατικής ελευθερίας του άρθρου 361 Α.Κ Η ως άνω χρονική αναντιστοιχία έχει ως αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και αναμφίβολο η πραγματοποίηση της προμήθειας και, κατά συνέπεια, η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος.

ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ

Πράξη I Τμήματος 101/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, κατά το μέρος που αφορά ποσό μεγαλύτερο των ελάχιστων ορίων που καθορίζονται με την Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/2007. (ΦΕΚ 2422 Β'), καθόσον η απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε υψηλότερη αμοιβή, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, διότι είναι μεταγενέστερη της παροχής των σχετικών υπηρεσιών, παρεκτός του ότι δεν περιέχει τους λόγους που δικαιολογούν την καταβολή υψηλότερης αμοιβής.

Όμοιες οι 128/2010, 149/2010 (παράσταση σε υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας), **153/2010** (αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου), **163/2010, μη ανακλητέα με την 46/2011** (εκπροσώπηση Δήμου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τη συζήτηση της αίτησης εταιρείας με αίτημα την αναστολή του ανοικτού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε από το Δήμο, για την ανάθεση του έργου «Αποκομιδή απορριμμάτων»), **196/2010** (η ανάθεση εντολής για το δικαστικό χειρισμό της ίδιας υπόθεσης σε περισσότερους του ενός δικηγόρους και η καταβολή χωριστής αμοιβής σε κάθε ένα από αυτούς είναι δυνατή και επιτρεπτή, όταν αυτό επιβάλλεται από τη φύση και τη σοβαρότητα της υπόθεσης, Η ειδική όμως αυτή αμοιβή, δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που υπερβαίνει την ελάχιστη νόμιμη αμοιβή για το λόγο ότι αποφασίστηκε και συμφωνήθηκε μετά την παροχή των υπηρεσιών της φερόμενης ως δικαιούχου), **236/2010** (απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εκδοθείσα, μεταγενεστέρως της εκτέλεσης της σχετικής εντολής και μετά την επιστροφή αθεώρητου του χρηματικού εντάλματος),

66/2011 (άσκηση διοικητικής προσφυγής ενώπιου του Υπουργού περιβάλλοντος και αίτηση ακύρωσης ενώπιου του ΣτΕ), **91/2011** (εκπροσώπηση Δήμου Ενώπιου Πρωτοδικείου) πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 131/2010

Καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπηση εργαζομένου σε Δήμο σε ποινική του υπόθεση για το αδίκημα του εμπρησμού, καθόσον δεν συνιστά υπόθεση του Δήμου αλλά ατομική υπόθεση υπαλλήλου του για αποδιδόμενη σε αυτόν ποινική ευθύνη, συναρτώμενη με την προσωπική του συμπεριφορά κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του (υπαίτια παράλειψη λήψης των αναγκαίων μέτρων για την αποτροπή επέκτασης της εστίας φωτιάς που ο ίδιος έθεσε για την αποτέφρωση των απορριμμάτων). Η τέλεση ποινικά κολάσιμων πράξεων από όργανο του Δήμου, κατά την εκτέλεση ή επ' ευκαιρία της εκτέλεσης των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, δεν τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τους λειτουργικούς σκοπούς που εξυπηρετούν οι ανατεθείσες στο όργανο εργασίες,

Όμοια η 148/2010, με την οποία δεν ανακαλείται η 239/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος (Εκπροσώπηση του Δημάρχου και 22 μελών του Δ.Σ. ενώπιον Πταισματοδίκη για την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών τους, λόγω λειτουργίας του θερινού δημοτικού κινηματογράφου σε περιοχή αμιγούς κατοικίας. Οι υποθέσεις που ανακύπτουν λόγω ποινικής ευθύνης που αποδίδεται στα αιρετά όργανα των Δήμων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, συναρτώνται με την προσωπική τους συμπεριφορά και ως εκ τούτου συνιστούν προσωπικές τους υποθέσεις).

Πράξη Ι Τμήματος 143/2010

Καταβολή δικηγορικής αμοιβής σε δικηγόρο, για τη διεκπεραίωση δικαστικών και εξωδίκων υποθέσεων Δήμου. **A)** Νόμιμη η αμοιβή που αφορά στη σύνταξη υπομνήματος και σε παραστάσεις ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, με αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα, στις οποίες ο Δήμος φέρει την ιδιότητα του καθ' ου η προσφυγή, καθόσον η αμοιβή αυτή υπολείπεται ακόμη και της κατώτατης νόμιμης, όπως αυτή προκύπτει από τον Κώδικα περί Δικηγόρων, δηλαδή από το 2% του αντικειμένου της υπόθεσης. Ειδικότερα, με τις διατάξεις του ν. 2753/1999 δεν τίγονται οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, που προβλέπουν καταβολή δικηγορικής αμοιβής βάσει ποσοστού επί του αντικειμένου της δίκης, οι οποίες και εξακολουθούν να ισχύουν, αλλά τροποποιήθηκε ο εν λόγω Κώδικας μόνον όσον αφορά στο ύψος των προεισπραττόμενων ελάχιστων αμοιβών. Εξάλλου, για τις αμοιβές των δικηγόρων για υπηρεσίες που παρέχουν ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων (άρθρα 4 παρ. 2 του ν. 4507/1966 και 8 του ν. 950/1979), εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν και ρυθμίζουν τις αμοιβές των δικηγόρων επί υποθέσεων ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων. **B)** Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής μεγαλύτερης της προβλεπόμενης από την ΚΥΑ 1117864/2297/ Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β'), για την παράσταση και τη σύνταξη υπομνήματος σε υπόθεση, το αντικείμενο της οποίας δεν είναι αποτιμητό σε

χρήμα, αφού δεν έχει προηγηθεί της εκτέλεσης της εντολής απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία να έχει προσδιορισθεί το ύψος της αμοιβής σε μεγαλύτερο ποσό λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης, κατ' άρθρο 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Για την αμοιβή του δικηγόρου του καθ' ου η προσφυγή για τη σύνταξη υπομνήματος επί υποθέσεων δημοσίων έργων που δεν έχουν αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα (καταψηφιστικό ή αναγνωριστικό), αλλά μόνον αίτημα ακυρωτικό ορισμένης διοικητικής πράξης ή παράλειψης (διαπλαστικό), εφαρμοστέες είναι οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων περί κατ' αποκοπήν καθορισμού του ύψους της αμοιβής (άρθρα 110 παρ.3, 107 παρ.1 και 100 παρ.4 του Κώδικα).

Γ) Μη νόμιμα υπολογίστηκε αμοιβή για τη σύνταξη μήνυσης καθ' υπέρβαση της ελάχιστης νόμιμη αμοιβής της ανωτέρω Κ.Υ.Α, αφού και για την υπόθεση αυτή δεν έχει ληφθεί σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τον καθορισμό μεγαλύτερης αμοιβής, κατά τα ανωτέρω, ενώ δεν δικαιούται ούτε την κατ' αποκοπή αμοιβή του Κώδικα περί Δικηγόρων για την κατάθεση της μήνυσης, αφού από τα στοιχεία δεν προκύπτει ότι αυτός συνόδευσε τον Δήμαρχο κατά την κατάθεση του μηνυτήριου εγγράφου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών. Στην περίπτωση κατά την οποία αποδεικνύεται ότι ο δικηγόρος μετέβη με τον εντολέα του στην αρμόδια Αρχή προς κατάθεση της μήνυσης, η αμοιβή του ανέρχεται στο ποσό των 2.100 δρχ.(15 δρχ. X 140 μονάδες) και ήδη 6,16 ευρώ, δοθέντος ότι για τη συγκεκριμένη πράξη δεν προβλέπεται αντίστοιχη αμοιβή από την οικεία Κ.Υ.Α. και, ως εκ τούτου, ισχύει η ως άνω κατ' αποκοπή αμοιβή που προβλέπεται στον Κώδικα περί Δικηγόρων σε συνδυασμό με την προσδιορίζουσα το σχετικό συντελεστή Υ.Α., Περαιτέρω, μη νόμιμα υπολογίστηκε αμοιβή και για τη μελέτη, τις συμβουλές και τη γνωμοδότηση που προηγήθηκε της σύνταξης της εν λόγω μήνυσης, επειδή, ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούται αυτοτελή αμοιβή για τις εξωδικαστικές αυτές εργασίες εφόσον επακολούθησε δικαστική ενέργεια. Δ) μη νόμιμα εντέλλεται αμοιβή για αριθμό ωρών που φέρεται ότι αυτός απασχολήθηκε με εξώδικες εργασίες, καθόσον δεν αποδεικνύεται ο αριθμός των ωρών απασχόλησής του και αφετέρου δεν επισυνάπτονται γραπτές προσκλήσεις του Δημάρχου προς αυτόν, όπως ορίζεται στη σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής. Ο δικηγόρος, για την παροχή νομικών συμβουλών προς τον εντολέα του, δικαιούται κατ' αρχήν αμοιβή, η οποία υπολογίζεται σε ωριαία βάση (64 ευρώ ανά ώρα) σύμφωνα με την ανωτέρω Κ.Υ.Α. που έχει κατά τούτο τροποποιήσει τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων, ενώ η αμοιβή αυτή διπλασιάζεται, κατ' άρθρο 157 του Κώδικα περί Δικηγόρων, στην περίπτωση κατά την οποία η συμβουλή παρέχεται κατόπιν πρόσκλησης από τον εντολέα στον τόπο της οικίας ή του γραφείου του ή σε άλλο τόπο. Για να καταβληθεί η αμοιβή θα πρέπει να προκύπτει αφενός συγκεκριμένη και σαφής εντολή ανάθεσης στο δικηγόρο κάθε υπόθεσης και αφετέρου ο ακριβής αριθμός των ωρών απασχόλησης ανά υπόθεση. Η εντολή ανάθεσης δεν δύναται να υποκατασταθεί από την από μέρους του Δημάρχου ειδική για κάθε υπόθεση πρόσκληση του δικηγόρου

προς μετάβαση στην έδρα του Δήμου, η οποία, επιδρά μόνο στο ύψος της αμοιβής του.

Πράξη Ι Τμήματος 181/2010

Μη νόμιμη καταβολή δικηγορικής αμοιβής σε δικηγόρο: **α)** για έξοδα δακτυλογράφησης και φωτοτύπησης της περίληψης μεταγραφής, διότι οι εργασίες αυτές δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά πληρωμής, **β)** για τη σύνταξη περίληψης της μεταγραφής πράξης εφαρμογής, δεδομένου ότι αυτή η εξωδικαστική ενέργεια δεν αποτελεί νομική συμβουλή, κατά την έννοια της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/ Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β'), αμειβόμενη ανά ώρα, ενώ επιπλέον δεν έχει προηγηθεί η έκδοση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία να καθορίζεται η αμοιβή του δικηγόρου κατά παρέκκλιση των κατώτατων ορίων που ορίζονται από τον Κώδικα περί Δικηγόρων (6,17 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 164 του Κώδικα, συγγνωστή πλάνη), **γ)** για συνεργασία με διοικητικές και τεχνικές υπηρεσίες για την ταξινόμηση των ιδιοκτητών, οικοπέδων και ποσοστών συνιδιοκτησίας και με το Υποθηκοφυλακείο, προκειμένου να γίνουν διορθώσεις σε ονόματα ιδιοκτητών και εύρεση μεριδίων αυτών, διότι οι εν λόγω εργασίες δεν εξειδικεύονται ούτε στην απόφαση ανάθεσης, ενώ δεν αποδεικνύεται ο αριθμός των ωρών που ο ανωτέρω δικηγόρος φέρεται ότι απασχολήθηκε και **δ)** για τη συνεργασία και μελέτη με την Πολεοδομία για θέματα προσφυγών εταιρείας, διότι δεν προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά που συνάπτονται με τις υποθέσεις που χειρίστηκε ο δικηγόρος, ούτε προσκομίζονται δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτουν οι ενέργειες στις οποίες αυτός προέβη.

Πράξη Ι Τμήματος 182/2010

Καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο Δήμου, με σχέση έμμισθης εντολής, για τη συμμετοχή της σε συνεδριάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής, κατ' επίκληση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε η αποζημίωση των δικηγόρων που παρίστανται στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής στο ποσό των 45 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις το χρόνο. Μη νόμιμη, καθόσον η συμμετοχή αυτή ανάγεται στα κύρια καθήκοντά της και ως εκ τούτου δεν δικαιούται οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη αμοιβή πέραν της πάγιας αντιμισθίας (άρθρο 165 του ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α', όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 24 παρ. 12 του ν.3613/2007, ΦΕΚ 263 Α').

Πράξη Ι Τμήματος 258/2010

Αμοιβή πληρεξούσιας δικηγόρου για την υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου κατά την εκδίκαση αίτησης δημότη ενόπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με αντικείμενο τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος για έκταση ιδιοκτησίας της που απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά κατά την πράξη εφαρμογής της επέκτασης του σχεδίου πόλης και συγκεκριμένα για τη σύνταξη

εξώδικη κλήσης – εξέτασης μάρτυρα, και για την παράσταση κατά την εξέταση της μάρτυρος ενώπιον της Συμβολαιογράφου. Νόμιμη, καθόσον η αιτούμενη αμοιβή έχει υπολογιστεί βάσει των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 1117864/ 2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄) αναφορικά με τις ελάχιστες αμοιβές ενώπιον του Ειρηνοδικείου (τακτική διαδικασία), αναλογικά εφαρμοστέες ένεκα του υπάρχοντος κενού.

Πράξη Ι Τμήματος 17/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την επιμέλεια της διαδικασίας λύσης της αστικής εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα Δήμου, η πλειοψηφία του εταιρικού κεφαλαίου της οποίας ανήκει στο Δήμο και την παροχή εγγράφως νομικών συμβουλών στους εκκαθαριστές αυτής, καθόσον στον ίδιο Δήμο υπηρετεί δικηγόρος με σχέση έμμισθης εντολής σε προβλεπόμενη από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οργανική θέση, ο οποίος έπρεπε να προσφέρει τις νομικές υπηρεσίες του χωρίς ιδιαίτερη για τη συγκεκριμένη υπόθεση αμοιβή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 165 παρ. 3 του ν.3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 20/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπηση του πρώην Δημάρχου και του πρώην Προέδρου του Αθλητικού Οργανισμού του Δήμου, ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων, καθώς δεν αφορά υπόθεση του Δήμου, αλλά ατομική υπόθεση του πρώην Δημάρχου και του πρώην Προέδρου του Αθλητικού Οργανισμού για ποινική ευθύνη που αποδίδεται σ' αυτούς και συναρτάται με την προσωπική τους συμπεριφορά κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

Πράξη Ι Τμήματος 49/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Δικηγόρο για την παροχή νομικών συμβουλών και τη διατύπωση γνωμοδοτήσεων, καθώς τα θέματα στα οποία κλήθηκε ο εν λόγω δικηγόρος να προσφέρει τη νομική του βοήθεια δεν εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων των οργάνων και του προσωπικού του Δήμου ούτε απαιτούν για την επίλυσή τους εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία.

Πράξη Ι Τμήματος 87/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για έλεγχο τίτλων ιδιοκτησίας ακινήτων, διότι τόσο η απόφαση του Δημάρχου περί αναθέσεως της εντολής όσο και η απόφαση της αρμόδιας Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία αυτή εγκρίθηκε στερούνται αιτιολογίας αφού δεν αναφέρουν τον άμεσο και προφανή κίνδυνο ή την επηρεαζόμενη ζημία των συμφερόντων του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 86 παρ.2 του ν.3463/2006, που επέβαλαν την άμεση ανάθεση της εντολής με απόφαση του Δημάρχου για την προστασία των συμφερόντων του Δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 128/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την άσκηση αγωγής αποζημίωσης ενώπιον Πολυμελούς Πρωτοδικείου κατά υπαλλήλου του Δήμου, λόγω ταμειακού ελλείμματος που αυτή φέρεται να προκάλεσε σε βάρος του Δήμου. Μη νόμιμη η απόφαση ανάθεσης της Δημαρχιακής Επιτροπής στον δικηγόρο, καθώς δεν αιτιολογεί ούτε προσδιορίζει σε τι συνίσταται η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της υπόθεσης και η απαίτηση εξειδικευμένων νομικών γνώσεων για την άσκηση της επίμαχης αγωγής, ούτε επίσης αναφέρει αν ο Δήμος διαθέτει δικηγόρο με μηνιαία αντιμισθία και σε καταφατική περίπτωση γιατί δεν μπορούσε αυτός να χειριστεί την υπόθεση που αφορά την προαναφερόμενη υπάλληλο, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως ήδη σημειώθηκε, αποκλειστική δικαιοδοσία για την εκδίκαση της διαφοράς που προέκυψε από τη δημιουργία του ελλείμματος στη διαχείριση του Δήμου έχει το Ελεγκτικό Συνέδριο, στο οποίο και εκκρεμεί η σχετική διαφορά, και όχι τα πολιτικά δικαστήρια. Περαιτέρω όμως, με απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου έγινε δεκτή η αγωγή του δικηγόρου κατά του Δήμου και η απόφαση αυτή κατέστη τελεσίδικη συνεπώς παράγει δεδικασμένο και δεσμεύει πλήρως το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών. Μη θεωρητέο όμως το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Πράξη Ι Τμήματος 144/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη σύνταξη υπομνήματος (εξώδικου εγγράφου), προς το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας σύμφωνα με την 1117864/2297/A0012/7.12.2007 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για κατάθεση δήλωσης παραίτησης, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, από δικόγραφο αγωγής κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται στην κ.υ.α 1117864/2297/A0012/7.12.2007 ως ελάχιστη αμοιβή για τη σύνταξη αίτησης μη αναφερόμενης στον Κώδικα περί Δικηγόρων ενώπιον του Ειρηνοδικείου. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για υπηρεσίες για τις οποίες δεν υπάρχει εντολή ανάθεσης προς το φερόμενο ως δικαιούχο δικηγόρο, με απόφαση της αρμόδιας προς τούτο Δημαρχιακής Επιτροπής. Νόμιμη η καταβολή αμοιβής ποσού που υπολείπεται της αμοιβής που οφείλεται για την κατάθεση προτάσεων εναγομένου για παράσταση δικηγόρου ενώπιον Μονομελούς Πρωτοδικείου. Το γραμμάτιο προείσπραξης δεν υπάρχει στα στοιχεία του φακέλου αλλά η σχετική δαπάνη αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου, όπου αναφέρεται ότι η ένδικη αγωγή συζητήθηκε, μετ' αναβολή, και ότι παραστάθηκε ο δικηγόρος. Μη νόμιμη η καταβολή ποσοστιαίας αμοιβής επί του αντικειμένου της διαφοράς, κατά το μέρος που υπερβαίνει το προβλεπόμενο στην 1117864/2297/A0012/7.12.2007 κ.υ.α. ποσό ως ελάχιστη αμοιβή για την κατάθεση έφεσης επί εργατικής διαφοράς, δεδομένου ότι ο Κώδικας περί Δικηγόρων δεν

προβλέπει ποσοστιαίο υπολογισμό της αμοιβής για την άσκηση έφεσης, ούτε άλλωστε έχει καθοριστεί με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου μεγαλύτερη αμοιβή για τη συγκεκριμένη ενέργεια, κατ' εφαρμογή του άρθρου 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Πράξη Ι Τμήματος 185/2011

Μη νόμιμη η καταβολή σε εντολοδόχο δικηγόρο αμοιβής που υπερβαίνει την οριζόμενη, στην 117864/2297/Α0012/7.12.2007 κοινή υπουργική απόφαση, αντίστοιχη ελάχιστη δικηγορική αμοιβή. Νόμιμη η ανάθεση άσκησης αίτησης ανάκλησης της πράξης του Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, στη φερόμενη ως δικαιούχο δικηγόρο, καθόσον η άσκηση της αίτησης αυτής, ενόψει του περιεχομένου της προς αντίκρουση του δικανικού συλλογισμού της πράξης του Τμήματος, ανάγεται σε εξειδικευμένες νομικές γνώσεις που δεν διαθέτουν οι υπηρετούντες στο Δήμο υπάλληλοι.

Πράξη Ι Τμήματος 236/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε «Δικηγορική Εταιρία», κατά το μέρος που υπερβαίνει την ελάχιστη νόμιμη αμοιβή, για την παράσταση σε δίκη, καθόσον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε η υψηλότερη αμοιβή δεν παράγει έννομες συνέπειες, δεδομένου ότι είναι μεταγενέστερη της εκτέλεσης της εντολής, δεν περιέχει καμία απολύτως αιτιολογία και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει τα εύλογα όρια, με βάση τη δυσκολία της υπόθεσης και τις πραγματοποιηθείσες για το χειρισμό της δικαστικές και εξώδικες ενέργειες. Αρμόδιο να αποφασίζει για την καταβολή υψηλότερης της ελάχιστης νόμιμης αμοιβής είναι το Δημοτικό Συμβούλιο και όχι η Δημαρχιακή Επιτροπή.

Πράξη Ι Τμήματος 251/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε τρεις δικηγόρους για το χειρισμό δικαστικής υπόθεσης Δήμου, καθόσον δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο της κατ' έφεσης δίκης η ανάθεση, και διηχοχική, της από κοινού εκπροσώπησης του Δήμου ενώπιον του Εφετείου σε περισσότερους του ενός δικηγόρους, λαμβανομένου υπόψη ότι η έκδοση της πρωτόδικης απόφασης σε βάρος του Δήμου εκδόθηκε κατόπιν ομολογίας της πληρεξουσίας δικηγόρου του. Περαιτέρω, μη νομίμως εντέλλεται η καταβολή της αμοιβής του πρώτου ως άνω δικηγόρου, καθόσον, από το περιεχόμενο της ανατεθείσας σε αυτόν εντολής προκύπτει ότι η καταβολή της αμοιβής του συναρτάται από την προηγούμενη οριστική επίλυση της διαφοράς ενώπιον του Εφετείου.

Πράξη Ι Τμήματος 272/2011

Μη νόμιμη καταβολή προκαταβολής, σε δικηγορική εταιρεία, χωρίς να προβάλλεται ή να αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως δικαιούχος έχει προβεί στην εκτέλεση των νομικών υπηρεσιών που της ανατέθηκαν για λογαριασμό του Δήμου, καθόσον η εντελλόμενη δαπάνη δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των

προβλεπόμενων στις διατάξεις του ν.δ. 3026/1954 περιπτώσεων προκαταβολής δικηγορικής αμοιβής ούτε από το αντικείμενο της ανατεθείσας εντολής, (χειρισμός υποθέσεων σχετικών με τον καταλογισμό εις βάρος της ΕΥΔΑΠ τελών καθαριότητας και φωτισμού και δημοτικού φόρου και είσπραξη αυτών μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ), προκύπτει ότι η προκαταβολή εμπίπτει στην έννοια της λειτουργικής δαπάνης, αφού δεν αποδεικνύεται ότι είναι απολύτως αναγκαία για την αποτελεσματική προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου. Τέλος, δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα της δαπάνης το συμφωνητικό μεταξύ Δήμου και εταιρείας, διότι η δράση των Ο.Τ.Α. δεν διέπεται από την αρχή της συμβατικής ελευθερίας (ΑΚ 361) αλλά από την αρχή της δημοσιονομικής νομιμότητας.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Πράξη Ι Τμήματος 127/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής και εξόδων κίνησης σε νεοπροσληφθέντα ειδικό συνεργάτη Δήμου, καθόσον αυτός δεν διαθέτει τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ' του ν. 3584/2007, (ΦΕΚ Α' 143), ειδικά προσόντα που απαιτούνται για την πλήρωση της θέσης, αφού, πέραν του πτυχίου του Τμήματος Τεχνολογιών Αντιρρύπανσης, το οποίο απαιτούσε η ανακοίνωση του Δημάρχου, δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει ειδικευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. ή επαρκείς γνώσεις και σημαντική εμπειρία σχετική με τα αντικείμενα της απασχόλησης. Η εργασία του στην εταιρεία «Ελληνική Τεχνολογία Περιβάλλοντος Α.Ε.», στα πλαίσια της πρακτικής του άσκησης ως εκπαιδευόμενος φοιτητής Τ.Ε.Ι. δεν συνιστά «αξιόλογη επιστημονική ενασχόληση», ούτε «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση», ούτε του προσδίδει την ιδιότητα του «επαγγελματία ειδικής εμπειρίας» κατά την έννοια του νόμου.

Όμοια η 170/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος (πρόσληψη ειδικού συνεργάτη)

Πράξη Ι Τμήματος 242/2010

Καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2010 σε ειδική συνεργάτη Δήμου (κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών). Μη νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι είχε διακόψει ή αναστείλει την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της, αφού δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, η οποία (βεβαίωση) δεν δύναται να υποκατασταθεί από την προσκομισθείσα μηδενική Περιοδική Δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 1.4.2010 - 30.6.2010. Η από 23.6.2010 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας, με την οποία χορηγήθηκε σ' αυτήν άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά παράγει έννομες συνέπειες από την ημερομηνία έκδοσής της.

Πράξη Ι Τμήματος 284/2010

Νόμιμη η πρόσληψη σε θέσεις ειδικών συμβούλων δημάρχων συνταξιούχων του Δημοσίου, για τους οποίους ισχύουν οι γενικότεροι περιορισμοί που αφορούν στο σύνολο των απολαβών τους (σύνταξης και αποδοχών της θέσης), καθόσον στις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 ουδεμία απαγόρευση διαλαμβάνεται για τους συνταξιούχους του Δημοσίου.

Όμοια η 109/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 117/2011

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και δώρου Πάσχα σε ειδική συνεργάτιδα του Δημάρχου για θέματα σχετικά με τη σύνταξη αρχιτεκτονικών σχεδίων σε μελέτες κτιριακών έργων του Δήμου καθώς διαθέτει αξιόλογη επιστημονική κατάρτιση σε τομέα αρμοδιότητας Ο.Τ.Α., κάτι το οποίο συνάγεται τόσο από το βαθμό του πτυχίου της, όσο και από τα λοιπά επαγγελματικά προσόντα της (επαγγελματική εμπειρία, παρακολούθηση σεμιναρίων, δημοσιεύσεις), ενώ, όπως βεβαιώνεται με έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου παρέχει σημαντική συνδρομή στα πραγματοποιούμενα δημοτικά έργα και συμβάλλει αποτελεσματικά στην προαγωγή των δραστηριοτήτων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου

Πράξη Ι Τμήματος 153/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε Ειδική Συνεργάτη του Δημάρχου για την απασχόληση της κατά τη δημοτική περίοδο μετά τη λήξη της δημοτικής περιόδου εντός της οποίας προσελήφθη αρχικά, καθώς η διάρκεια της αρχικώς συναφθείσας σύμβασης εργασίας της φερόμενης ως δικαιούχου δεν μπορούσε να υπερβεί τη δημοτική περίοδο, εντός της οποίας αυτή προσελήφθη. (άρθρο 163 Ν.3584/07).

Πράξη Ι Τμήματος 187/2011

Μη νομίμως παρείχαν, οι Ειδικοί Συνεργάτες τις υπηρεσίες τους στο Δήμο, διότι οι συμβάσεις, με τις οποίες είχαν προσληφθεί, έστω και αν συνάφθηκαν υπό το καθεστώς του ν.1416/1984, λύθηκαν υποχρεωτικά στις 31.12.2010, με τη λήξη της αντίστοιχης δημοτικής περιόδου, η δε ανανέωσή τους, με τις πράξεις του Δημάρχου, δεν είναι νόμιμες, καθόσον κατά την έκδοση των πράξεων αυτών δεν παρείχετο εκ του νόμου δυνατότητα ανανέωσης των εν λόγω συμβάσεων για τη νέα δημοτική περίοδο, η οποία (δυνατότητα) παρέχεται μόνο από την έναρξη ισχύος (24.5.2011) του άρθρου 58 παρ.6 του ν.3966/2011.

Όμοια η 247/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 204/2011

Νόμιμη η πρόσληψη ειδικής συνεργάτιδας παρά το γεγονός ότι πολύ πρόσφατα (2.2.2010) άρχισε να ασκεί το επάγγελμα του δικηγόρου, καθόσον, λόγω της ιδιότητάς της ως δικηγόρου, συνιστά «επαγγελματία ειδικής εμπειρίας», κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 3 του ν.3584/2007, στον

συγκεκριμένο τομέα αρμοδιοτήτων του Δήμου (νομικές υπηρεσίες εν γένει).

Πράξη Ι Τμήματος 205/2011

Η παράταση των συμβάσεων εργασίας των φερόμενων ως δικαιούχων ειδικών συνεργατών δεν είναι νόμιμη, αφού οι συμβάσεις αυτές, έστω και αν είχαν συναφθεί υπό το καθεστώς του ν. 1416/1984, λύθηκαν υποχρεωτικά στις 31.12.2010, με τη λήξη της δημοτικής περιόδου και συνεπώς με την έναρξη της νέας δημοτικής περιόδου θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 163 παρ. 4 του ν. 3584/2007 για την εκ νέου πρόσληψη ειδικών συνεργατών του Δήμου.

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ

Πράξη Ι Τμήματος 20/2010

Νόμιμη η καταβολή του επιδόματος ειδικής απασχόλησης της περ. β' της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2005 (150 ευρώ) σε νεοπροσληφθέντα υπάλληλο Δήμου, αφού αυτός ως υπάλληλος του κλάδου ΔΕ 38 Η/Υ, εμπίπτει στο ρητά αναφερόμενο στην ανωτέρω διάταξη τεχνικό προσωπικό του Δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 222/2010

Καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Χειριστών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών. Μη νόμιμη, καθόσον αυτή, αφενός μεν δεν κατέχει τα προσόντα που απαιτούνται από τις διατάξεις του άρθρου 19 του π.δ. 50/2001 για τη λήψη του επιδόματος πληροφορικής, εφόσον είναι κάτοχος απλού απολυτηρίου Λυκείου και όχι κάποιου από τους αναφερόμενους στο ως άνω άρθρο ειδικούς τίτλους σπουδών, αφετέρου δε δεν υπηρετεί αλλά ούτε υπηρέτησε σε θεσμοθετημένη υπηρεσία, κέντρο, διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής, προϋπόθεση που θέτει σωρευτικά ο νόμος για τη χορήγηση του επιδόματος πληροφορικής. Εξάλλου, με τις διατάξεις του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α') θεσπίστηκε η μη αναζήτηση επιδομάτων πληροφορικής καταβληθέντων, όχι, όμως, και η αναδρομική καταβολή αυτών, εφόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου.

Πράξη Ι Τμήματος 261/2010

Καταβολή σε δημοτικό υπάλληλο αναλογίας επιδόματος αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών για τις ημέρες αναπλήρωσης της τακτικής εισπράκτορος του Δήμου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 28.2.2009. Μη νόμιμη, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 22.11.2007 δεν κατείχε οργανική θέση εισπράκτορα (άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003) και, σε κάθε περίπτωση, καθ' όλο διάστημα (από 1.1.2007 έως 28.2.2009), δεν προκύπτει ότι υπηρετούσε στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου και ότι απασχολήθηκε στη θέση αυτή αποκλειστικά και κατά

πλήρες ωράριο εργασίας (παρ. 1^α του άρθρου 26 του ν. 3613/2007).

Πράξη Ι Τμήματος 15/2011

Μη νόμιμη η καταβολή σε τακτικούς υπαλλήλους του Δήμου για το έτος 2009 του επιδόματος που προβλέπεται στην 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1323/27.8.2010) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, για την παραλαβή και τον έλεγχο των αιτήσεων υπηκόων τρίτων χωρών για τη χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής τους, πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω ΚΥΑ. Η 2/4940/0022/9.8.2010 Κ.Υ.Α., ενόψει της ημερομηνίας δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (27.8.2010), δεν μπορεί να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο της 27.8.2009 και ως εκ τούτου, η καταβολή του εν λόγω επιδόματος για προγενέστερο χρονικό διάστημα δεν είναι νόμιμη.

Όμοιες οι 21/2011 και 132/2011 πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 22/2011

Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε υπάλληλο, της επιδότησης για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, καθόσον ο υπάλληλος κατείχε στην ίδια προβληματική περιοχή, πριν από την υποβολή της αίτησης για επιδότηση, την πλήρη κυριότητα και άλλης κατοικίας η οποία υπερκαλύπτει τις στεγαστικές ανάγκες της οικογένειάς του.

Πράξη Ι Τμήματος 233/2011

Νόμιμη η καταβολή επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών σε όσους από τους φερόμενους ως δικαιούχους που είχαν ορισθεί με απόφαση του οικείου δημάρχου ως διαχειριστές και εισπράκτορες στην ταμειακή υπηρεσία του Δήμου, απασχολήθηκαν αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο στις ως άνω θέσεις, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 1 περ. α΄ του ν.3613/2007.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

Γενικά

Πράξη VII Τμήματος 13/2010

Η ανάθεση των υπηρεσιών οργάνωσης και λειτουργίας του «Ανοικτού Λαϊκού Πανεπιστημίου» στην Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Δήμου είναι νόμιμη, καθόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 268 παρ. 1 του ν. 3463/2006 .

Όμοια η 14/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 15/2010

Μη νομίμως επιμερίσθηκαν στις δυο περιόδους του θέρους, των μηνών Ιουνίου – Ιουλίου και Αυγούστου, αντίστοιχα, οι υπηρεσίες, οι οποίες αφορούν στη διοργάνωση όμοιων ή ομοειδών πολιτιστικών εκδηλώσεων (συναυλίες, θεατρικές παραστάσεις, παραστάσεις χορού κ.λπ.) και ανατέθηκαν απευθείας στη Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, καθόσον η συνολική τους δαπάνη ανέρχεται σε 90.000 ευρώ (45.000 + 45.000) και επομένως υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή, κατ' εφαρμογή του ισχύοντος εν προκειμένω άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995, η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών σε δημοτική επιχείρηση.

Πράξη VII Τμήματος 32/2010

Καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Τουριστικής Ανάπτυξης για την εκτέλεση των εργασιών «Καθαρισμός – Λειτουργία Πολυκέντρου» για τα έτη 2007 και 2008. Μη νόμιμη η δαπάνη, διότι οι εργασίες της διαχείρισης και λειτουργίας του Πολυκέντρου, καθώς και αυτές της συντήρησης του κτιρίου όπου αυτό στεγάζεται και των εγκαταστάσεών του, είχαν ανατεθεί στη Δημοτική Επιχείρηση με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήδη από το έτος 1994 και συνεπώς, δεν ήταν δυνατόν να αναθέσει ο Δήμος εκ νέου την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών έναντι αμοιβής στην ίδια Επιχείρηση, κατά παράβαση των οριζόμενων στη παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995, δεδομένου ότι, η εντελλόμενη δαπάνη αποτελεί στη ουσία ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική επιχορήγηση της προαναφερόμενης Επιχείρησης.

Πράξη VII Τμήματος 60/2010

Αμοιβή σε Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Τουριστικής Ανάπτυξης για την εκτέλεση της εργασίας «Λειτουργία Γραφείου Πληροφοριών – Τουρισμού και Συναλλάγματος για το έτος 2006». Δαπάνη νόμιμη, καθόσον το αντικείμενο των ανατεθεισών στη Δημοτική Επιχείρηση εργασιών, συνίσταται στην εξυπηρέτηση των επισκεπτών του Δήμου – με τη λειτουργία ανταλλακτηρίου συναλλάγματος - και στην πληροφόρηση του κοινού για περιβαλλοντικά θέματα, ζητήματα που έχουν αμιγώς τοπικό χαρακτήρα και ανήκουν στην αρμοδιότητα της δημοτικής αρχής, αφού συνδέονται με τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας, σχετίζονται με την προαγωγή των κοινωνικών και οικονομικών συμφερόντων των κατοίκων της και οι συγκεκριμένες δραστηριότητες μπορούν να αναπτυχθούν κατά τρόπο ορθολογιστικό στο πλαίσιο της περιφέρειας του Δήμου. Επίσης το αντικείμενο των ανωτέρω εργασιών εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς της Δημοτικής Επιχείρησης, ο προϋπολογισμός δε αυτών δεν υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 όριο των 45.000 ευρώ.

Πράξη VII Τμήματος 66/2010

Η ανάθεση σε Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου των εργασιών καθαρισμού και αποψίλωσης κοινόχρηστων χώρων δεν είναι νόμιμη, καθόσον η καθαριότητα των κοινόχρηστων χώρων – στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται και το κόψιμο και η απομάκρυνση ξερών χόρτων- εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Δήμου και δεν επιτρέπεται να ανατίθεται η παροχή των υπηρεσιών αυτών σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 254 παρ.1 του ν.3463/2006.

Πράξη VII Τμήματος 67/2010

Μη νόμιμη η αμοιβή σε Αναπτυξιακή Ανώνυμο Εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικής υποστήριξης στην κατάρτιση του ετήσιου προγράμματος δράσης του Δήμου και των νομικών του προσώπων, για το έτος 2009, καθόσον οι προαναφερόμενες υπηρεσίες εμπίπτουν στο αντικείμενο προηγούμενης σύμβασης που είχε συναφθεί με την ίδια εταιρία και αφορούσε τη συμβουλευτική υποστήριξη της ομάδας έργου για τη σύνταξη του τετραετούς επιχειρησιακού προγράμματος του άνω Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 116/2011

Μη νόμιμη η εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών της δημοτικής επιχείρησης διότι ο Δήμος δεν ευθύνεται για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της δημοτικής επιχείρησης, αφού από την μετατροπή της σε κοινωφελή επιχείρηση, η τελευταία κατέστη καθολική διάδοχος του συνόλου της περιουσίας της, ενεργητικού και παθητικού, υπεισερχόμενη αυτοδικαίως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, χωρίς να υφίσταται νομική και πραγματική δυνατότητα επιμερισμού των υποχρεώσεών της, που προήλθαν από την κατασκευαστική της δραστηριότητα και αυτούσιας μεταφοράς τους στο Δήμο.

Διαδημοτικές επιχειρήσεις διαχείρισης απορριμμάτων

Πράξη VII Τμήματος 54/2010

Νομίμως και αρμοδίως ο Δήμος, ως φορέας υλοποίησής του έργου «Κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. και αποκατάσταση του υφισταμένου χώρου διάθεσης απορριμμάτων – 2^{ης} διαχειριστικής ενότητας» και δικαιούχος της σχετικής χρηματοδότησης από το ταμείο συνοχής και το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, προέβη στην υλοποίηση των απαιτούμενων υποδομών και στην εκτέλεση, για λογαριασμό του φορέα διαχείρισης, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων, των υποέργων «Σύμβουλος διαχείρισης», «Μέτρα δημοσιότητας» και «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού υγειονομικής ταφής απορριμμάτων», που ρητά προβλέπονται στην απόφαση της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Η καταβολή δε των δαπανών αυτών νομίμως βαρύνει τις εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό του Δήμου πιστώσεις και δεν συνιστά έμμεση επιχορήγησή της (παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995), ούτε ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση (άρθρο 87 της

Συνθήκης ΕΚ), αφού δικαιούχος της χρηματοδότησης και υπόχρεος καταβολής των δαπανών υλοποίησης του έργου αυτού είναι ο Δήμος, στον προϋπολογισμό του οποίου εγγράφονται οι σχετικές πιστώσεις.

Έργα

Πράξη VII Τμήματος 212/2010

Νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις έργων κατασκευής και συντήρησης σε δημοτική επιχείρηση, υπό τους όρους του άρθρου 291 του π.δ/τος 410/1995, καθόσον η ανάδοχος Δημοτική Αναπτυξιακή Τεχνική Εταιρία έχει συσταθεί υπό το καθεστώς ισχύος του π.δ/τος 410/1995 και δεν έχει ακόμα μετατραπεί σε επιχείρηση του άρθρου 268 του νέου δημοτικού και κοινοτικού κώδικα, το συμβατικό δε αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το όριο των 45.000,00 ευρώ που τίθεται από την ανωτέρω διάταξη. Δεν ισχύουν οι προϋποθέσεις νομιμότητας της δαπάνης που ορίζει ο νέος Δ.Κ.Κ. (άρθρο 268), οι οποίες απαιτούν, αφενός οι σχετικές υπηρεσίες να παρέχονται από την ίδια την επιχείρηση, αφετέρου δε να προσκομίζεται και βεβαίωση του Δήμου ότι το σύνολο σε ποσό αναθέσεων προς τη δημοτική επιχείρηση δεν υπερβαίνει ανά έτος όριο ύψους 150.000 ευρώ.

Πράξη VII Τμήματος 245/2010

Νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις εργασιών από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθεμίας εκ των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ, καθόσον δεν απαιτείτο να εκτελεσθούν με ίδια τεχνικά μέσα, επειδή η ως άνω δημοτική επιχείρηση δεν είχε, κατά το χρόνο υπογραφής των συμβάσεων, μετατραπεί από αμιγή του άρθρου 277 του π.δ/τος 410/1995 σε κοινωφελή του άρθρου 269 του νέου Δ.Κ.Κ., αφού ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας, με πράξη του, που δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ, έλαβε υπόψη του και ενέκρινε την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη σύσταση κοινωφελούς επιχείρησης, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά σχετική με μετατροπή και, συνεπώς, η τελευταία εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα και διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Πράξη VII Τμήματος 103/2011

Νομίμως αναγνωρίζεται η αξίωση της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, με βάση τα οικεία τιμολόγια, τα οποία, παρά την έκδοσή τους ετεροχρονισμένα, μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των σχετικών εργασιών, αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά. Η έκδοσή τους σε χρόνο μεταγενέστερο του προβλεπόμενου στη διάταξη της παραγράφου 15 του άρθρου 12 του π.δ/τος 186/1992 συνιστά παράβαση της διάταξης αυτής, η οποία δύναται να επισύρει την επιβολή φορολογικών κυρώσεων από μέρους των οργάνων της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., πλην όμως δεν καθιστά μη νόμιμη την

αναγνώριση της αξίωσης της φερόμενης ως δικαιούχου, καθόσον τα τιμολόγια αυτά αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης των ελεγχόμενων δαπανών.

Κατάτμηση

Πράξη VII Τμήματος 201/2010

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. των εργασιών «Ανάλυση βαρέων μετάλλων», «Ανάλυση θαλασσίων υδάτων» και «Ανάλυση πόσιμου νερού», καθόσον οι πιο πάνω εργασίες (υπηρεσίες), που εξυπηρετούν, ως εκ του αντικειμένου τους και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, την ίδια υπηρεσιακή ανάγκη, ανατέθηκαν την ίδια ημέρα στον ίδιο ανάδοχο και υλοποιούνται στην ίδια εδαφική περιφέρεια του Δήμου είναι ομοειδείς εργασίες και για το λόγο αυτό μη νόμιμα κατατμήθηκαν σε επιμέρους κατηγορίες και ανατέθηκαν απευθείας, αφού η συνολική αξία αυτών υπερβαίνει το όριο των 8.804,11 ευρώ (άρθρο 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995). Ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η ανάδοχος εταιρεία αποτελεί «επιχείρηση Ο.Τ.Α.», δεν είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση των εργασιών κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995, καθόσον η θεσπιζόμενη με αυτήν εξαίρεση από τον κανόνα της προηγούμενης διενέργειας διαγωνισμού αφορά σε απευθείας αναθέσεις που γίνονται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, και όχι με απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής.

Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων

Πράξη VII Τμήματος 126/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Συμμετοχή Δήμου στην κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου μετατροπείσας αμιγούς δημοτικής επιχείρησης σε ανώνυμη εταιρεία (άρθρο 263, παρ.2 του ν.3463/2006, σε συνδυασμό με τα άρθρα 252 και 253 αυτού) κατά 2%. Η θέση της αιρέσεως, ότι εάν δεν καταβάλουν και δεν καλύψουν μέχρι την υπογραφή του καταστατικού ποσό 2% του μετοχικού κεφαλαίου δύο Δήμοι (από 1% έκαστος), τότε το ποσό αυτό θα το καλύψει ο συμμετέχων Δήμος, συμμετέχοντας πλέον κατά ποσοστό 37% αντί του αρχικού 35%, δεν είναι νόμιμη, καθώς εξαρτά την επέλευση του αποτελέσματος της απόφασης αυτής (ποσοστό 97%) από γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο, κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου (η ισχύς της διοικητικής πράξης δεν μπορεί να εξαρτηθεί από αναβλητική αίρεση).

Πράξη VII Τμήματος 247/2010

Μη νόμιμη η συμμετοχή Δήμου σε ποσοστό 6,253% στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου επιχείρησης, κατά το συνολικό ποσό των 234.682,60 ευρώ, διότι δεν αποδεικνύεται ότι η αύξηση αυτή συνδέεται όχι με την κάλυψη αποκλειστικά των λειτουργικών δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών της υποχρεώσεων, αλλά με τη βελτίωση των παρεχόμενων απ' αυτή υπηρεσιών ή με την προσθήκη άλλων δραστηριοτήτων στους

καταστατικούς της σκοπούς. Αποτελεί στην ουσία μη νόμιμη χρηματοδότηση της επιχείρησης και συνιστά ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση (άρθρο 277 παρ.8 του Δ.Κ.Κ., άρθρο 87 παρ. 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας).

Πράξη VII Τμήματος 399/2010

Αύξηση μετοχικού κεφαλαίου Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού Τουρισμού και Ανάπτυξης, προκειμένου να ολοκληρωθεί η κατασκευή του Πολιτιστικού και Συνεδριακού Κέντρου του Δήμου. Νόμιμη, διότι η καταβολή της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου εχώρησε, αφενός κατόπιν επέκτασης των καταστατικών σκοπών και δραστηριοτήτων της, δια της προσθήκης στους καταστατικούς της σκοπούς και της ανέγερσης-λειτουργίας του Πολιτιστικού και Συνεδριακού Κέντρου, το οποίο δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί και μετά από σύνταξη σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης, και αφετέρου σε εκπλήρωση ανειλημμένων υποχρεώσεων, για την πραγματοποίηση του αυτοχρηματοδοτούμενου τμήματος του έργου από πόρους του Δήμου, για την οποία θα διατεθεί το ποσό της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης.

Πράξη VII Τμήματος 433/2010

Νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής επιχείρησης υπό μορφή ανώνυμης εταιρείας («Αναπτυξιακή Α.Ε.»). Η επιχείρηση δεν παρουσιάζει μεν θετικό πρόσημο μεταξύ της διαφοράς ενεργητικού – παθητικού, δύναται όμως να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητά της, κατά το μέτρο που με την οικονομοτεχνική μελέτη προβλέπεται σταδιακή αύξηση του ενεργητικού - κερδών στα επόμενα έτη. Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 265 παρ. 8 του Δ.Κ.Κ. για υποχρεωτική λύση της άνω εταιρίας, αφού δεν έχουν παρέλθει τρεις συνεχόμενες ζημιωγόνες εταιρικές χρήσεις μετά διετία από την προσαρμογή της εταιρίας στις διατάξεις του νέου Δ.Κ.Κ.

Πράξη VII Τμήματος 80/2011

Νόμιμη η καταβολή εκ μέρους του Δήμου μέρους του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης, καθόσον: α) Η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της δεν αντίκειται στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ. και β) η βιωσιμότητά της δεν στηρίζεται αποκλειστικά στην χρηματοδότηση του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 259/2011

Η δαπάνη που αφορά την καταβολή τιμήματος του ιδρυτικού κεφαλαίου για τη μετατροπή Δημοτικής Επιχείρησης σε ανώνυμη εταιρεία ΟΤΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, είναι μη νόμιμη, διότι από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας που είναι απαραίτητη για τη μετατροπή της Δημοτικής Επιχείρησης σε ανώνυμη εταιρεία ΟΤΑ δεν αποδεικνύεται η βιωσιμότητα της νέας εταιρείας, η πρόβλεψη της οποίας αποτελεί ουσιαστική

προϋπόθεση για τη νομιμότητα της σύστασής της (άρθρο 265 του Δ.Κ.Κ. και άρθρα 9 και 67 παρ. 2 του κ.ν. 2190/1920).

Φόρος Προστιθέμενης Αξίας

Πράξη VII Τμήματος 241/2010

Μη νόμιμα εμπεριέχεται Φ.Π.Α. 21 % σε εκδοθέν από δημοτική επιχείρηση Τ.Π.Υ. για πολιτιστικές εκδηλώσεις στο πλαίσιο χρηματοδότησης του σχεδίου δράσης της από το Δήμο, καθόσον, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, η παρεχόμενη υπηρεσία απαλλάσσεται φόρου (άρθρο 259, παρ. 2 του ν. 3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 44/2011

Νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών διοργάνωσης εκδήλωσης σε δημοτική επιχείρηση, δεδομένου ότι η αξία αυτών δεν υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 45.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), συνάδει με τους καταστατικούς σκοπούς της και δύναται να εκτελεστεί από υπαλλήλους της. Μη νομίμως εμπεριέχεται Φ.Π.Α. στο σχετικό τιμολόγιο, καθόσον η παρεχόμενη υπηρεσία, λόγω της πολιτιστικής φύσεως της, απαλλάσσεται από την επιβολή Φ.Π.Α. Συνεπώς, η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος αυτής που αφορά στην καταβολή Φ.Π.Α.

Χρηματοδότηση – Συμμετογή σε ιδρυτικό κεφάλαιο

(Σύμφωνα με το άρθρο 44 παρ.6 του ν. 3979/2011, το οποίο ερμηνεύει τη διάταξη του άρθρου 259 του ν.3463/2006, η χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης δύναται να καλύπτει και τις λειτουργικές της δαπάνες, στις οποίες περιλαμβάνονται και δαπάνες μισθοδοσίας, βλ. Πράξη VII Τμήματος 221/2011.)

Πράξη VII Τμήματος 1/2010

Χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης. Μη νόμιμη, διότι, σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης, αφενός συνιστά σχεδόν εξ ολοκλήρου τη μοναδική πηγή εσόδων της και αφετέρου καλύπτει σε μέγιστο βαθμό τις λειτουργικές της δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 259 του ν.3463/2006 και του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας

Όμοιες οι 6/2010, 89/2010 (δαπάνη μισθοδοσίας προσωπικού ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη των συμβάσεων των υπαλλήλων, οι οποίοι, αφού δεν προσλήφθηκαν με την ιδιότητα του αρχαιολόγου, αλλά με την ιδιότητα του Ειδικού Συμβούλου διέπονται αποκλειστικά από τις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007, που διέπουν όχι μόνο τους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. αλλά και αυτούς των κοινωφελών επιχειρήσεων των Δήμων, άρθρο 258 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ.), **102/2010** (μη νόμιμος ο καθορισμός του ύψους της χρηματοδότησης με βάση την κοστολόγηση όχι μόνο των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης, αλλά και των

σταθερών - λειτουργικών εξόδων της, δυσαναλογία εκτιμώμενων ίδιων εσόδων, οι προηγούμενες θεωρήσεις Χ.Ε., που αφορούσαν το πρώτο έτος εφαρμογής του διετούς προγράμματος δράσης (2009) το οποίο κρίνεται αυτοτελώς, δεν παρέχουν τεκμήριο έγκρισης του διετούς προγράμματος στο σύνολο του), **108/2010** (τα ίδια έσοδα της επιχείρησης από την άσκηση δραστηριοτήτων, την παροχή υπηρεσιών και από επιχορηγήσεις κρατικών φορέων, δεν επαρκούν ώστε να είναι σε θέση η ίδια η επιχείρηση να καλύψει σημαντικό μέρος, έστω, του κόστους των δραστηριοτήτων της), **121/2010, 234/2010, μη ανακλητέα με την 76/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος** (η χρηματοδότηση του Δήμου δεν προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη του κόστους των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης, το λειτουργικό κόστος της οποίας βαίνει συνεχώς αυξανόμενο και η δαπάνη αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ και του άρθρου 107 Σ.Λ.Ε.Ε., πρώην 87 Σ.Ε.Κ.) και **238/2010** (μη νόμιμη η χρηματοδότηση από Δήμο του Προγράμματος δράσης κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, κατά το μέρος που αφορά λειτουργικές δαπάνες, δαπάνες που αφορούν πρόστιμα και καθυστερημένες οφειλές στο ΙΚΑ, καθώς και έξοδα που αφορούν δραστηριότητες άλλων υπηρεσιών-μεταφορά μελών Κ.Α.Π.Η.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 80/2010

Μη νόμιμη η καταβολή μέρους της χρηματοδότησης Δήμου, έτους 2009, στη φερόμενη ως δικαιούχο δημοτική επιχείρηση «ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης «Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας» αυτής, διότι: α) στο εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης δεν αναλύονταν με σαφήνεια και πληρότητα οι συγκεκριμένες δραστηριότητες που θα υλοποιηθούν, αλλά δίδονταν γενικές κατευθύνσεις και στόχοι, χωρίς να εξειδικεύονται ούτε ο τρόπος ούτε τα μέσα πραγμάτωσης των στόχων αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων της 43887/3.8.2007 απόφασης του Υφυπουργού ΕΣ.Δ.Δ.Α. και β) δεν εξειδικεύονταν οι δαπάνες στις οποίες προέβη η επιχείρηση ούτε αυτές συνοδεύονταν από τα δέοντα (πρωτότυπα) δικαιολογητικά, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται ότι η εκταμίευση λαμβάνει χώρα για τους σκοπούς που περιγράφονται στο διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης.

Πράξη VII Τμήματος 105/2010

Χρηματοδότηση από Δήμο δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, κατ' άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ. (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114), στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης αυτής, καθ' υπέρβαση των συμφωνηθέντων στην από 18.11.2009 σύμβαση χρηματοδότησης, η οποία σε συνδυασμό με το διετές πρόγραμμα δράσης προβλέπει μικρότερο ποσό συνεισφοράς από το Δήμο για την πραγματοποίηση των πολιτιστικών εκδηλώσεων. Μη νόμιμη, εφόσον δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι η εκταμίευση του ως άνω ποσού δεν οδηγεί σε

αύξηση της συνολικής χρηματοδότησης της επιχείρησης από το Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 160/2010

Μη νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στη αύξηση του κεφαλαίου κοινωφελούς επιχείρησης, διότι δεν προκύπτει, τόσο από τη συστατική πράξη της, όσο από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας ο σκοπός της. Υπό την εκδοχή ότι η αύξηση αυτή προορίζεται να καλύψει το κόστος του επενδυτικού προγράμματος, το γεγονός ότι το ύψος αυτού αφίσταται ουσιωδώς του ποσού της επίμαχης αύξησης, αποδεικνύει ότι η αύξηση αυτή δεν αποβλέπει αποκλειστικά σε επέκταση των αναπτυξιακών σκοπών της επιχείρησης ή σε υλοποίηση επενδυτικού προγράμματος και, συνεπώς, συνιστά ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική επιχορήγηση της επιχείρησης.

Πράξη VII Τμήματος 161/2010

Ο Δήμος έχει κατά νόμο τη δυνατότητα να συστήσει από μηδενική βάση νέα κοινωφελή επιχείρηση μετά τη διάλυση αμιγούς δημοτικής επιχείρησης. Μη νόμιμη η χρηματοδότηση της κοινωφελούς επιχείρησης για σχηματισμό του μετοχικού της κεφαλαίου από το προϊόν δανειακής σύμβασης του Δήμου με Τράπεζα, αφού τόσο στις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όσο και σ' αυτή του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ορίζεται ότι το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο θα καταβαλλόταν από το αποθεματικό του Δήμου. Ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη του όρου αυτού και όπως προέκυπτε από το διετές πρόγραμμα δράσης, το μεγαλύτερο μέρος της δαπάνης αφορούσε σε λειτουργικά έξοδα (αμοιβές προσωπικού κ.λ.π.). Η χρηματοδότηση αυτή η οποία αφενός συνιστούσε σχεδόν εξ ολοκλήρου τη μοναδική πηγή εσόδων της κοινωφελούς επιχείρησης, αφετέρου κάλυπτε σε μέγιστο βαθμό τις λειτουργικές της δαπάνες, αντίκειται τόσο στις διατάξεις του άρθρου 259 του ν. 3463/2006, όσο και σε αυτές του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

Όμοια η 55/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 206/2010

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 100.000 ευρώ σε δημοτική επιχείρηση για την απόδοση σ' αυτή μέρους της χρηματοδότησης του Δήμου για το έτος 2010, στο πλαίσιο της διετούς προγράμματος δράσης της, διότι από τα δικαιολογητικά δεν προκύπτουν οι συγκεκριμένες δράσεις που υλοποιήθηκαν από την επιχείρηση στο πλαίσιο του εγκριθέντος διετούς προγράμματος δράσης της, καθώς και το κόστος αυτών, (οι προϋποθέσεις ορίζονται στην 43887/3.8.2007 Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ 2514 Β').

Πράξη VII Τμήματος 300/2010**Ανακαλείται η 290/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης (ΔΗ.Κ.Ε.) στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της για τα έτη 2008-2009. Από τα προσκομιζόμενα νέα κρίσιμα στοιχεία προκύπτει ότι η ΔΗ.Κ.Ε. είναι σε θέση να καλύψει ένα σημαντικό μέρος του λειτουργικού της κόστους με ίδια έσοδα και η λειτουργία της δεν ερείδεται αποκλειστικά στην επιχορήγησή της από το Δήμο. Νομίμως επιχορηγείται από αυτόν στο πλαίσιο υλοποίησης του ως άνω προγράμματος δράσης της.

Πράξη VII Τμήματος 314/2010

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση ποσού που αντιστοιχεί στο ήμισυ του ιδρυτικού της κεφαλαίου. Η σύσταση της ανωτέρω κοινωφελούς επιχείρησης είναι ανεξάρτητη από την ύπαρξη και λειτουργία της προηγούμενης της, Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης. Η συμμετοχή του Δήμου στην καταβολή του ιδρυτικού κεφαλαίου της υπό σύσταση επιχείρησης, δεν συνιστά χρηματοδότηση και ως εκ τούτου, δεν απαιτείται να επισυνάπτεται διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης και σύμβαση χρηματοδότησής της από το Δήμο, αλλά αρκεί η ύπαρξη οικονομοτεχνικής μελέτης, σε συνδυασμό με τις λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις. Η σύσταση της άνω κοινωφελούς επιχείρησης δεν αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.

Πράξη VII Τμήματος 345/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή ποσού από Δήμο σε Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, το οποίο αντιστοιχεί σε μέρος του ιδρυτικού της κεφαλαίου. Δεν συνιστά χρηματοδότηση και δεν απαιτείται να επισυνάπτεται διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης και σύμβαση χρηματοδότησής της από το Δήμο, αλλά αρκεί η ύπαρξη οικονομοτεχνικής μελέτης, στην οποία αναφέρονται οι άξονες του διετούς προγράμματος δράσης της και περιλαμβάνεται προσχέδιο της σύμβασης χρηματοδότησης. Μη νομίμως δεν απεικονίστηκε στην οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της υπό σύσταση κοινωφελούς επιχείρησης η οικονομική κατάσταση της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης, παρά το γεγονός ότι η κοινωφελής αυτή επιχείρηση προήρθε από μετατροπή της υφιστάμενης Επιχείρησης ανάπτυξης (άρθρα 259 και 269 του ν. 3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 411/2010

Νόμιμη η καταβολή ποσού 330.000 ευρώ σε κοινωφελή επιχείρηση Δήμου, λόγω αύξησης του ιδρυτικού της κεφαλαίου, βάσει οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας, μετά από προσαρμογή του καταστατικού της, στις διατάξεις του νέου Δ.Κ.Κ. και σύναψη δανειακής σύμβασης με Τράπεζα. Η υπό κρίση επιχείρηση κρίνεται βιώσιμη κατά την μετατροπή της (δεν αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.), εφόσον τα εκτιμώμενα έσοδα της, είτε από χρηματοδοτήσεις κοινοτικών ή εθνικών προγραμμάτων, είτε από αποζημίωση που καταβάλουν οι

χρήστες των υπηρεσιών της, της επιτρέπει να αναλάβει τουλάχιστον το ήμισυ των εξόδων λειτουργίας της και δεν στηρίζεται αποκλειστικά στην χρηματοδότηση του Δήμου που την συνέστησε.

Πράξη VII Τμήματος 37/2011

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Εμπορικό – Πολιτιστικό Κέντρο ...» για αύξηση του ιδρυτικού κεφαλαίου της, διότι, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων, η αύξηση του κεφαλαίου της ανωτέρω επιχείρησης, γίνεται χωρίς την προηγούμενη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης και έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και δεν συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχομένων από αυτήν υπηρεσιών και επιπλέον έχει ως αποκλειστικό σκοπό την ταμειακή διευκόλυνση αυτής με τη λογιστική τακτοποίηση οικονομικής υποχρέωσής της προς το Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 207/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή μέρους χρηματοδότησης από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση για το έτος 2011, διότι προαπαιτούμενο της νόμιμης χρηματοδότησης κοινωφελούς επιχείρησης αποτελεί η σύναψη έγκυρης σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ του οικείου Ο.Τ.Α. και της επιχείρησης αυτής. Στην προκειμένη περίπτωση η συναφθείσα σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου και του Προέδρου της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης δεν υπήχθη στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τυγχάνει άκυρη (άρθρα 259 του ν.3463/2006 και 278 του ν. 3852/2010).

Πράξη VII Τμήματος 208/2011

Ανακαλείται η 234/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος. Η δαπάνη για καταβολή χρηματοδότησης από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση είναι νόμιμη, διότι η επίμαχη χρηματοδότηση δεν αντίκειται στο άρθρο 107 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρώην άρθρο 87 Σ.Ε.Κ.), ανεξαρτήτως, εάν καλύπτει τις λειτουργικές δαπάνες της Δημοτικής Επιχείρησης.

Πράξη VII Τμήματος 211/2011

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση Δήμου, που αντιστοιχεί στην 1^η δόση της αύξησης του ιδρυτικού της κεφαλαίου, βάσει οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας, στο πλαίσιο προσαρμογής του καταστατικού της στις διατάξεις του νέου Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, καθόσον δεν επισυνάπτεται προσχέδιο της σύμβασης χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης της νέας επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. ε΄ της Υ.Α. 43886/3.8.2007. Η οικονομοτεχνική μελέτη είναι πλημμελής, καθόσον δεν αποτυπώνεται σε αυτή η πραγματική οικονομική κατάσταση της υπό μετατροπή επιχείρησης. Ενόψει δε της πλημμέλειας αυτής, σε συνδυασμό με το μηδενικό αποτέλεσμα του

διετούς προγράμματος δράσης της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, δεν καλύπτεται η αρνητική καθαρή θέση της δημοτικής αναπτυξιακής επιχείρησης και, συνακόλουθα, δεν εξασφαλίζεται η βιωσιμότητα της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, ούτε μέσω της επίμαχης αύξησης του ιδρυτικού της κεφαλαίου.

Πράξη VII Τμήματος 221/2011

Νόμιμη η καταβολή ποσού για την απόδοση μέρους της ετήσιας χρηματοδότησης του Δήμου στην Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης διετούς χρηματοδότησης αυτής. Κατά την αληθή έννοια της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 259 του ν.3463/2006, όπως αυτή ερμηνεύθηκε με τη διάταξη του άρθρου 44 παρ.6 του ν.3979/2011, η χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης δύναται να καλύπτει και τις λειτουργικές της δαπάνες, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι δαπάνες μισθοδοσίας. Επιπλέον από την αναλυτική κατάσταση εξόδων και τα προσκομιζόμενα από το Δήμο σχετικά δικαιολογητικά προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος ανάλωσης των χρημάτων για την εκτέλεση των επιχορηγούμενων με τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα δράσεων.

Πράξη VII Τμήματος 272/2011

Νόμιμη η χρηματοδότηση (εξόφληση 13ης δόσης και έναντι 14^{ης} δόσης) κοινωφελούς επιχείρησης Δήμου στο πλαίσιο υλοποίησης σύμβασης μεταξύ της επιχείρησης και του Δήμου, διότι: α) η δαπάνη αφορά καταβολή δόσεων χρηματοδότησης σε εκτέλεση διετούς προγράμματος δράσης που κατατέθηκε από την επιχείρηση (άρθρο 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011, ΦΕΚ 138 Α') και β) προσκομίσθηκε το τιμολόγιο, το οποίο ακόμη και αν εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο του προβλεπόμενου, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 14 του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α') αποτελεί το νόμιμο δικαιολογητικό της εντελλόμενης δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 282/2011

Νόμιμη η καταβολή του ιδρυτικού μετοχικού κεφαλαίου από Δήμο σε «Δημοτική Τεχνική Εταιρεία ... - Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», διότι: α) η σύσταση της νέας ΑΕ δεν αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 269 παρ. 10^α του ν. 3463/2006, β) δεν πρόκειται για σύσταση αμιγώς κατασκευαστικής εταιρείας, αλλά για σύσταση κοινής ΑΕ ΟΤΑ κατά το άρθρο 252 του ν. 3463/2006, όπου στους σκοπούς της περιλαμβάνονται και σκοποί, που αφορούν στον κλάδο των κατασκευών με στόχο την εξακολούθηση της δραστηριότητας του ήδη υφιστάμενου κατασκευαστικού κλάδου της πρώην δημοτικής επιχείρησης, η οποία αποσχίσθηκε από αυτή και απορροφήθηκε από τη συσταθείσα ΑΕ. και γ) σύμφωνα με την οικονομοτεχνική μελέτη (άρθρο 253 παρ.5 του ν. 3463/2006) προκύπτει ο σκοπός βιωσιμότητάς της.

ΕΙΣΦΟΡΕΣ – ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΛΗ -ΤΟΚΟΙ

Πράξη Ι Τμήματος 268/2011

Καταβολή ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και ασφαλισμένου υπέρ των οικείων Ταμείων για τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου και υπάλληλο Τράπεζας. Εν μέρει μη νόμιμη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 93 του ν.3852/2010, ορίζουν, μεταξύ άλλων, ότι όταν ο φορέας από τον οποίο προέρχεται ο αιρετός είναι δημόσια επιχείρηση ή επιχείρηση εν γένει, τη διοίκηση της οποίας ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο, οι αντιστοιχούσες στον εργοδότη εισφορές, που καταβάλλονται κατά τη διάρκεια της θητείας του, όπως αυτές προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις, βαρύνουν τον προϋπολογισμό του φορέα από τον οποίο αυτός προέρχεται, ήτοι το φορέα της οργανικής θέσης του αιρετού.

Πράξη VII Τμήματος 26/2010

Η δαπάνη για την πληρωμή ετήσιων συνδρομών σε διάφορες εφημερίδες, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και δεν προάγει τα συμφέροντα των δημοτών του.

Πράξη VII Τμήματος 2/2011

Νόμιμη η πληρωμή τόκων υπερημερίας από Δήμο σε εργολήπτη λόγω καθυστέρησης πληρωμής του Ιου λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση υδρευτικής γεώτρησης». Ορθώς υπολογίστηκε ο οφειλόμενος από το Δήμο τόκος υπερημερίας με βάση το άρθρο 4 του π.δ/τος 166/2003, που έχει εν προκειμένω εφαρμογή.

Πράξη VII Τμήματος 3/2011

Μη νόμιμη η έντοκη επιστροφή, από Δήμο στην εταιρία «Παγοδρομικό Κέντρο,» αχρεωστήτως εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών και φόρων ηλεκτροδοτούμενων χώρων, με βάση τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, που κρίθηκαν ανυπόστατες με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθόσον: α) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορά στην επιβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους και φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, για την οποία δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία δημοσιεύσεώς της δεν αποκτά νόμιμη υπόσταση, τυχόν δε εισπραχθέντα βάσει αυτής τέλη και φόροι αναζητούνται από τους δικαιούχους ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, β) έναντι της απαίτησης αυτής αντιτάσσεται υποχρεωτικά σε συμψηφισμό ανταπαίτηση Ο.Τ.Α. που αφορά στην είσπραξη ενιαίου ανταποδοτικού τέλους και φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, βάσει προγενέστερης ρύθμισης, χωρίς να απαιτείται η σύνταξη χρηματικού καταλόγου από τον οικείο Ο.Τ.Α., η άσκηση δε του διαπλαστικού αυτού δικαιώματος επιφέρει την απόσβεση της κύριας απαίτησης, στο βαθμό που την καλύπτει, αναδρομικά, από το χρόνο που συνυπήρξε με την ανταπαίτηση και την καθιστά,

κατά το μέρος αυτό, ουσιαστικά αβάσιμη και γ) σε περίπτωση ανίσχυρης κατά τα ανωτέρω απόφασης του δημοτικού συμβουλίου με την οποία επιβάλλονται ανταποδοτικά τέλη και φόροι, αναβιώνει, αν δεν ορίζεται άλλως, η προγενέστερη ρύθμιση, για την είσπραξη δε βάσει αυτής των οφειλόμενων τελών και φόρων, απαιτείται η σύνταξη νέου καταλόγου οφειλετών, πριν την ολοκλήρωση του οποίου δεν υφίσταται βέβαιη και ληξιπρόθεσμη κατά το ουσιαστικό δίκαιο απαίτηση του Ο.Τ.Α., αντιτασσόμενη νομίμως σε συμφητισμό.

Πράξη VII Τμήματος 51/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή τόκων υπερημερίας λόγω καθυστέρησης πληρωμής του 4ου και 5ου λογαριασμού του έργου, αφού η καθυστέρηση της πληρωμής του πέραν του διμήνου οφείλεται στην υποβολή του οικείου χρηματικού εντάλματος στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου να ασκηθεί ο συνταγματικά προβλεπόμενος προληπτικός έλεγχος νομιμότητας της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, για την οποία δεν φέρει ευθύνη ο Δήμος.

Πράξη VII Τμήματος 149/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην κατάθεση στον λογαριασμό αλληλεγγύης για την απόσβεση του δημοσίου χρέους, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των οριζόμενων στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. σκοπών του Δήμου, ως μη συναρτώμενη με τη λειτουργική του δραστηριότητα, αφού δε στοχεύει στην εξυπηρέτηση τοπικού συμφέροντος αλλά σχετίζεται με ζήτημα (δημόσιο χρέος) γενικότερης σημασίας, το οποίο δεν εμπίπτει στην έννοια των τοπικών υποθέσεων.

Πράξη VII Τμήματος 311/2011

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 52.911,15 ευρώ σε εταιρεία – Βιοτεχνικό Πάρκο, για απόδοση εισφορών ως συμμετοχή των οφειλετών (εισφορές σε χρήμα) στις δαπάνες πολεοδομικού σχεδιασμού της ανωτέρω, καθόσον, δεν πρόκειται για δαπάνη του Δήμου (δεν προβάλλεται λόγος διαφωνίας που να άπτεται της νομιμότητας και της κανονικότητας αυτής), αλλά για απόδοση εισφορών στο νέο φορέα «Βιομηχανική και Επιχειρηματική Περιοχή (ΒΕ.ΠΕ), (νόμιμο έσοδο του Βιοτεχνικού Πάρκου-εταιρείας), ο οποίος είναι ο νέος φορέας υλοποίησης των κοινόχρηστων έργων και των έργων υποδομής στην περιοχή του βιοτεχνικού πάρκου. Ανεξάρτητο δε είναι το γεγονός ότι η Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου προέβη στη βεβαίωση και είσπραξη των εισφορών σε χρήμα και των εισφορών από τη μετατροπή της γης σε χρήμα για την απόδοσή τους στον δικαιούχο και όχι η αρμόδια Διεύθυνση Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας (άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 2545/1997, ΦΕΚ 254 Α΄, άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3212/2003, ΦΕΚ 308 Α΄).

ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ

Πράξη Ι Τμήματος 248/2010

Μη νόμιμη η καταβολή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε αποσπασμένο σε άλλη Υπηρεσία υπάλληλο Δήμου, διότι τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης των δημοτικών υπαλλήλων δεν καταβάλλονται σ' αυτούς όταν απουσιάζουν από τη θέση τους λόγω απόσπασης, καθόσον χορηγούνται για την κάλυψη πραγματικών δαπανών στις οποίες, κατά τεκμήριο, υποβάλλονται, η δε από το άρθρο 18 του ν. 3614/2007 προβλεπόμενη καταβολή στους αποσπασθέντες των πάσης φύσης επιδομάτων της οργανικής τους θέσης και όλων των πρόσθετων αμοιβών και αποζημιώσεων αναφέρεται μόνο σε όσες από αυτές υποκρύπτουν μισθολογική παροχή και όχι και σε όσες αντικρίζουν πραγματικές δαπάνες, όπως συμβαίνει με τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης.

Πράξη Ι Τμήματος 2/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης από Δήμο σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν στον Δήμο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2190/1994, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών ανταποδοτικού χαρακτήρα του Δήμου. Όπως προκύπτει οι ανωτέρω προσλήφθηκαν για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, λόγω έλλειψης του αναγκαίου τακτικού προσωπικού, συνεπεία χορήγησης ειδικών αδειών (αναρρωτικές, ανατροφής τέκνου) και ύπαρξης κενών οργανικών θέσεων. Εξάλλου, ο χαρακτήρας των αναγκών ως πάγιων και διαρκών ενισχύεται και από το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο Δήμος είχε προβεί στην πρόσληψη έκτακτου προσωπικού, με συμβάσεις οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών αυτών και σε προηγούμενο του επίμαχου χρονικού διαστήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 14/2011

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης των Προέδρων των Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου, καθώς δεν προκύπτει η συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου. Τα έξοδα κίνησης καταβάλλονται στους προέδρους των τοπικών συμβουλίων, όταν αυτοί μετακινούνται στην έδρα του Δήμου, εφόσον βρίσκεται εκτός της εδαφικής περιφέρειας του τοπικού διαμερίσματος, προκειμένου να συμμετέχουν στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και όχι για την άσκηση των καθηκόντων τους γενικά.

Όμοιες οι 47/2011 και 174/2011 πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 53/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης, σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας δύο μηνών, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Καταστάσεως Δημοτικών

και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν.3584/2007) για την κάλυψη εποχικών αναγκών σε υπηρεσίες του Δήμου με ανταποδοτικό χαρακτήρα (ύδρευσης και αποχέτευσης) διότι δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι οι ανάγκες που αυτοί καλύπτουν είναι εποχικές ή πρόσκαιρες σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, στο οποίο αυτές ανεφύησαν.

Πράξη Ι Τμήματος 59/2011

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης εντός έδρας (χιλιομετρικής αποζημίωσης) σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Τεχνολόγου Γεωπόνου της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου, λόγω μετακίνησής της για την επίβλεψη δημόσιων έργων, καθόσον στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιορίζεται η ακριβής αιτία μετακίνησης και ο τόπος μετακίνησης, δηλαδή τα συγκεκριμένα εκτελούμενα έργα που επέβλεπε, ανά ημέρα, η πιο πάνω υπάλληλος και η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων τόπων μετάβασής της.

Πράξη Ι Τμήματος 61/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε αποσπασμένους στο Δήμο υπαλλήλους από Α.Ε., καθόσον είχε παρέλθει ο χρόνος απόσπασης των υπαλλήλων στο Δήμο και, κατά συνέπεια, μη νόμιμα συνέχισαν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στον ανωτέρω Δήμο, ενώ όφειλαν να είχαν επανέλθει στη θέση τους στην Α.Ε.

Πράξη Ι Τμήματος 69/2011

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης στους φερόμενους ως δικαιούχους, οι οποίοι κατατάχθηκαν σε αντίστοιχες προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στο Δήμο, σε εκτέλεση αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εφόσον μετά την έκδοση της ο Δήμος Μηχανιώνας δεν προέβη στην καταγγελία των συμβάσεων αυτών με επίκληση της ακυρότητάς τους.

Πράξη Ι Τμήματος 103/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δημοτική υπάλληλο η οποία μεταφέρθηκε στο Δήμο από Δημοτική Επιχείρηση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 269 του ν. 3463/2006 και 25 του ν. 3613/2007 και κατατάχθηκε σε συσταθείσα προσωρινή προσωποπαγή θέση εργασίας αυτού. Μη νόμιμα μεταφέρθηκε στο Δήμο διότι μέχρι την 31.12.2005, καταληκτική προθεσμία του άρθρου 269 του Ν.3463/06 δεν είχε συμπληρώσει τον απαιτούμενο, χρόνο των εννέα τουλάχιστον μηνών απασχόλησης με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου στη Δημοτική Επιχείρηση.

Πράξη Ι Τμήματος 106/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής και εξόδων κίνησης σε νεοπροσληφθείσες ειδικές συνεργάτιδες του Δημάρχου, καθόσον δεν διαθέτουν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ' του ν. 3584/2007 ειδικά προσόντα που απαιτούνται για την πλήρωση

της θέσης του ειδικού συνεργάτη Δήμου. Συγκεκριμένα, δεν αποδεικνύεται ότι πέραν του πτυχίου «πανεπιστημιακού επιπέδου», διαθέτουν ειδίκευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. ή επαρκείς γνώσεις και σημαντική εμπειρία σχετική με τα αντικείμενα της απασχόλησής τους.

Πράξη Ι Τμήματος 16/2011

Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού που υπηρετεί με απόσπαση στο Δήμο, καθόσον η απόσπαση δεν είναι νόμιμη, διότι το άρθρο 64 παρ.1 του ν.1416/1984, κατ' επίκληση του οποίου διενεργήθηκε, έχει, ήδη, καταργηθεί, ενώ οι νυν εφαρμοστέες διατάξεις του άρθρου 68 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007) δεν προβλέπουν τη δυνατότητα απόσπασης των υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δημοσίου σε δήμους.

Πράξη Ι Τμήματος 157/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους που είχαν προσληφθεί στο Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών αναγκών, διότι οι συμβάσεις, βάσει των οποίων αυτοί απασχολήθηκαν στο Δήμο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, είναι, σύμφωνα με το άρθρο 206 παρ.1 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων, αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον οι ίδιοι είχαν, πάλι, προσληφθεί με προηγούμενες όμοιες συμβάσεις και η διάρκεια της απασχόλησής τους στο Δήμο υπερέβαινε το θεσπιζόμενο, από τις ανωτέρω διατάξεις, ανώτατο όριο των δύο (2) μηνών μέσα στο κρίσιμο συνολικό διάστημα των δώδεκα (12) μηνών.

Πράξη Ι Τμήματος 162/2011

Νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του Δήμου που προβλέπονται στην 74447/29.12.2010 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, καθόσον αυτά καταβάλλονται για την άσκηση των εν γένει καθηκόντων τους ως αιρετών οργάνων και δεν συναρτώνται με τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οικείου δημοτικού συμβουλίου, στις οποίες και καλούνται υποχρεωτικά, όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνεται θέμα που αφορά ειδικά την αντίστοιχη δημοτική και τοπική κοινότητα

Πράξη Ι Τμήματος 254/2011

Νόμιμη η επιστροφή των μη παραγραφιστών ασφαλιστικών εισφορών που είχαν παρακρατηθεί αχρεωστήτως, σε δικαιούχους τακτικούς υπαλλήλους της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε. της κατηγορίας ΠΕ Μηχανικών, ύστερα από την γενόμενη, κατόπιν αίτησής τους, διαγραφή από την ασφάλισή του ως άνω Ταμείου Πρόνοιας. Οι ανωτέρω είναι νέοι ασφαλισμένοι (μετά την 1.1.1993) και υπάγονταν υποχρεωτικά για τη λήψη εφάπαξ παροχής μόνο στο

ΤΣΜΕΔΕ, στο οποίο άλλωστε υπήχθησαν, ενώ για την νόμιμη υπαγωγή τους στην προαιρετική ασφάλιση του Ταμείου Πρόνοιας Προσωπικού της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε., που ομοίως χορηγεί την ίδια παροχή (εφάπαξ βοήθημα), θα έπρεπε να είχαν οι ίδιοι υποβάλει και μάλιστα εντός της νόμιμης προθεσμίας σχετική αίτηση – δήλωση, προϋπόθεση που εν προκειμένω ελλείπει. Επομένως, μη νόμιμα είχαν υπαχθεί στη ασφάλιση του τελευταίου Ταμείου και ως εκ τούτου εσφαλμένα παρακρατούνταν οι σχετικές ασφαλιστικές εισφορές, οι οποίες, ως μη εισέτι παραγραφείσες, είναι αποδοτέες σε αυτούς, καθώς καταβλήθηκαν αχρεωστήτως.

ΕΞΟΔΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ

Πράξη Ι Τμήματος 173/2010

Καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο, ο οποίος αν και είναι μόνιμος υπάλληλος οργανισμού κοινής ωφέλειας (της δημόσιας επιχείρησης Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτεύουσας ΕΥΔΑΠ. Α.Ε), δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη στην παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) δήλωση επιλογής είτε των αποδοχών της οργανικής θέσης από την οποία προέρχεται είτε των εξόδων παράστασης που δικαιούται ως αιρετός, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από τη δημοσίευση του νόμου. Νόμιμη, καθόσον η μη υποβολή της παραπάνω δήλωσης επιλογής εντός της νόμιμης προθεσμίας, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3833/2010, συνεπάγεται τη διακοπή των αποδοχών της οργανικής του θέσης (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.) και μόνο, για την οποία αρμόδια είναι η εν λόγω εταιρεία, χωρίς να θίγεται η νομιμότητα καταβολής των εξόδων παράστασης, λόγω της συντρέχουσας ιδιότητάς του ως Αντιδημάρχου του Δήμου.

Όμοιες οι 206/2010 (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος της ανώνυμης εταιρείας «Διαχειριστής Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου Α.Ε.», η οποία ανήκει στο δημόσιο τομέα. Νόμιμα καταβάλλονται τα έξοδα παράστασης, αφού ενόψει της μη υποβολής δήλωσης επιλογής από μέρος του, και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η Δ.Ε.Σ.Φ.Α. Α.Ε. υπάγεται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, μόνη έννομη συνέπεια, κατά το άρθρο 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010, είναι η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων της να διακόψουν τη μισθοδοσία του), **211/2010** (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση Νομού), **217/2010** (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος της Δ.Ε.Η) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Ι Τμήματος 260/2010

Καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο, ο οποίος είναι μόνιμος υπάλληλος της Δ.Ε.Η. και μισθοδοτείται από την οργανική του θέση, σύμφωνα με την (άνευ ημεροχρονολογίας) υπεύθυνη δήλωσή του. Νομίμως εξακολουθεί, και μετά την θέσπιση του άρθρου 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010, να καταβάλλονται σωρευτικά οι αποδοχές της οργανικής θέσης του και τα έξοδα

παράστασης, καθόσον η ΔΕΗ, η οποία από το έτος 2001 έχει μετατραπεί, σύμφωνα με το π.δ. 333/2000, σε ανώνυμη εταιρεία και οι μετοχές της έχουν εισαχθεί για διαπραγμάτευση στο χρηματιστήριο, υπάγεται, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 5 του ν. 3429/2005, στις δημόσιες επιχειρήσεις του Κεφαλαίου Β΄ του νόμου αυτού και, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 15 του ίδιου νόμου, δεν ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα (π.δ. 360/1991, ΦΕΚ 128 Α΄). Μη νόμιμη η εντελλόμενη για την καταβολή των εξόδων παράστασης δαπάνη, κατά το μέρος που, αθροισόμενη με τις λοιπές ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές της θέσης του στη Δ.Ε.Η., όπως αυτές δηλώθηκαν από τον ίδιο, υπερβαίνει τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, διότι το ανώτατο όριο αποδοχών και λοιπών απολαβών του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 3833/2010 τίθεται και στους υπαλλήλους των δημοσίων επιχειρήσεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, το μετοχικό κεφάλαιο των οποίων ανήκει κατά πλειοψηφία στο Ελληνικό Δημόσιο και στις οποίες υπάγεται και η Δ.Ε.Η.

Πράξη Ι Τμήματος 207/2010 (Μειοψηφία)

Καταβολή σε υπάλληλο Α.Ε. με την επωνυμία: «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε.» των εξόδων παράστασης αντιδημάρχου, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του, επέλεξε να του καταβάλλονται οι αποδοχές από την θέση του στην Ο.Τ.Ε. Α.Ε. Η Ο.Τ.Ε. Α.Ε. στις 30-9-2006, ημερομηνία ανακηρύξεως του φερόμενου ως δικαιούχου ως υποψηφίου για τις δημοτικές εκλογές της 15-10-2006 (άρθρα 41 και 57 π.δ/τος 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄), υπαγόταν στο πεδίο εφαρμογής του κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, καθόσον, αφενός μεν είχε εξέλθει του δημόσιου τομέα, αφετέρου δε οι μετοχές της είχαν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών. Ο φερόμενος ως δικαιούχος δικαιούται και τις αποδοχές από την θέση του στην Ο.Τ.Ε. Α.Ε. και τα έξοδα παράστασης του Αντιδημάρχου του Δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 273/2010

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, ο οποίος κατέχει οργανική θέση ιατρού στο Ι.Κ.Α. για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 (δηλαδή υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3613/2007, πριν την έναρξη εφαρμογής του ν. 3833/2010) έως 19.4.2010, διότι αυτός δεν προέβη, εντός της εικοσαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας που έθεσε ο ν. 3833/2010 (ήτοι από 15.3.2010 μέχρι 4.4.2010), σε δήλωση επιλογής είτε των εξόδων παράστασης, είτε των αποδοχών της οργανικής του θέσης, γεγονός που είχε ως μοναδική έννομη συνέπεια την υποχρέωση των οργάνων του Ι.Κ.Α. να διακόψουν την καταβολή των αποδοχών του από 5.4.2010. Περαιτέρω, όμως, με την από 20.4.2010 υπεύθυνη δήλωσή του προς το Ι.Κ.Α., η οποία επέχει θέση ανάκλησης της πρότερης σιωπηρής, εκ του νόμου τεκμαιρόμενης, δήλωσης βούλησής του, ο ως άνω ιατρός επέλεξε τη λήψη των αποδοχών της οργανικής του θέσης και ως εκ τούτου, η καταβολή σε αυτόν εξόδων παράστασης για το χρονικό διάστημα από 20.4.2010 και εφεξής είναι μη νόμιμη.

Πράξη Ι Τμήματος 60/2011

Νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχου, αφού από καμία διάταξη δεν προκύπτει ότι σε περίπτωση που ο Αντιδήμαρχος αναπληρώνει το Δήμαρχο, που απουσιάζει σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 3463/2006 (και συνακόλουθα λαμβάνει το ήμισυ των εξόδων παράστασης που δικαιούται ο Δήμαρχος σύμφωνα με το άρ. 136 παρ. 6 του ν. 3463/2006) στερείται των εξόδων παράστασης που λαμβάνει με την ιδιότητα του Αντιδημάρχου.

Πράξη Ι Τμήματος 89/2011

Νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιπρόεδρο της Εκτελεστικής Επιτροπής και Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου Συνδέσμου για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2011, καθώς η θητεία των μελών τόσο του Διοικητικού Συμβουλίου όσο και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου, από τα οποία προέρχονται οι αντιπρόεδροι των ως άνω οργάνων, νόμιμα παρατείνεται μετά τη λήξη της δημοτικής περιόδου καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 6 και 8 του άρθρου 246 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων η θητεία λήγει με την εγκατάσταση των νέων μελών των οργάνων αυτών, κάτι το οποίο δεν είχε γίνει κατά το εξεταζόμενο χρονικό διάστημα.

Πράξη Ι Τμήματος 92/2011

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο. Κάθε αντιδήμαρχος που συνδέεται με το Δημόσιο ή με ν.π.δ.δ. με οργανική σχέση που γεννά αξίωση καταβολής αποδοχών έχει υποχρέωση επιλογής είτε των αποδοχών από την οργανική του θέση είτε των εξόδων παράστασης, ανεξαρτήτως εάν έχει λάβει την ειδική άδεια του άρθρου 139 παρ.1 του ΚΔΚ ή όχι, καθόσον ο νομοθέτης εισάγοντας την ανωτέρω υποχρέωση δεν έθεσε τέτοια προϋπόθεση.

Πράξη Ι Τμήματος 151/2011

Νόμιμη η καταβολή του συνόλου των εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο, ο οποίος τυγχάνει παράλληλα συνταξιούχος του ευρύτερου δημόσιου τομέα, μολονότι αυτός κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα είχε λάβει ολόκληρη την κύρια σύνταξή του διότι, το σύννομο ή μη της λήψης από αυτόν πλήρους σύνταξης, κατά το άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 2592/1998, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα καταβολής των εξόδων παράστασης που δικαιούται. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Πράξη Ι Τμήματος 164/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν η διαχείριση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης αυτών, δεν περιορίζεται στα χωρικά πλαίσια των Τοπικών Διαμερισμάτων και

δεν αποδεικνύεται ότι τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αυτών, αφορούν τα αντίστοιχα Τοπικά τους Διαμερίσματα.

ΕΞΟΦΛΗΜΕΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ

Πράξη VII Τμήματος 197/2010

Ανακλητέα με την 91/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Αξίωση για την καταβολή της δαπάνης που έχει ήδη εξοφληθεί εξωλογιστικά, όπως προκύπτει και από σχετική απόδειξη πληρωμής, στην οποία αναφέρονται τα στοιχεία του τιμολογίου για την εξόφληση του οποίου εκδόθηκε. Δεν είναι νόμιμη η έκδοση και θεώρηση χρηματικού εντάλματος για την αυτή αιτία, διότι δεν υφίσταται πλέον ενεργός αξίωση του φερομένου ως δικαιούχου κατά του Δήμου για την αναγραφόμενη στο ένταλμα αιτία.

Πράξη VII Τμήματος 257/2010

Μη νόμιμη καταβολή ταχυδρομικών τελών στα Ελληνικά Ταχυδρομεία (ΕΛ.ΤΑ.) για υπηρεσίες που προσέφεραν σε Δήμο, καθόσον, όπως προκύπτει από τα συνοδεύοντα δελτία πώλησης ταχυδρομικών υπηρεσιών και δελτία ομαδικής κατάθεσης ταχυδρομικών αντικειμένων, η απαίτηση έχει ήδη εξοφληθεί, με πληρωμή «τοις μετρητοίς» και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται κανένα νόμιμο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την ύπαρξη νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης των ΕΛ.ΤΑ. έναντι του Δήμου. Θα μπορούσε επιτρεπτός ο Δήμος να προβεί στην προκαταβολή, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, της σχετικής δαπάνης σε δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος, στη συνέχεια, θα αποδώσει λογαριασμό σε τακτή προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών.

Πράξη VII Τμήματος 92/2011

Ανακαλείται η 197/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος, καθόσον η σχετική απόφαση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου δεσμεύει το Ελ. Σ. κατά τον ασκούμενο, κατ' άρθρο 98 του Συντ. προληπτικό έλεγχο δαπανών, αποτελεί νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για τη θεώρηση του χρηματικού εντάλματος και τυχόν προηγούμενη εξωλογιστική – μη νόμιμη εξόφληση της εν λόγω πληρωμής αξίωσης, αποτελεί αντικείμενο κατασταλτικού ελέγχου.

ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ

Πράξη VII Τμήματος 49/2010

Καταβολή, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, ποσού ως αποζημίωση για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε ιδιώτη από ατύχημα που υπέστη εξαιτίας κακοτεχνίας σε νησίδα στη συμβολή οδών. Δαπάνη μη νόμιμη, διότι παρά το γεγονός ότι τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι η προβλεπόμενη στο άρθρο 103 παρ. 2 περ. η'

του Δ.Κ.Κ. διαδικασία, η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν προέκυψε κατά τρόπο αναμφισβήτητο ότι συντρέχουν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύεται ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της επελθούσας ζημίας και της παράλειψης των οργάνων των Δήμου να συντηρήσουν τη νησίδα.

Όμοια η 263/2011 (συγγνωστή πλάνη) (καταβολής αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού για εκτέλεση χωματουργικών εργασιών) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 264/2011

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη από τον δήμο, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε αυτοκίνητο λόγω καθίζησης του οδοστρώματος, διότι η δαπάνη, αφορά στην καταβολή αποζημίωσης για ζημία που οφείλεται στην παράλειψη των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν τις οδούς που εμπίπτουν στην τοπική τους αρμοδιότητα και προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, που θεσπίζουν την αντικειμενική ευθύνη των Ο.Τ.Α., για αποζημίωση λόγω παράνομων πράξεων ή παραλείψεων των οργάνων τους.

Όμοια η 268/2011 (καταβολή αποζημίωσης για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε αυτοκίνητα από λακκούβα) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ - ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ

Πράξη VII Τμήματος 21/2010

Επιχορήγηση αθλητικού σωματείου από το Δήμο. Μη νόμιμη δαπάνη, καθόσον δεν αποδεικνύεται, από τα στοιχεία του φακέλου, η πραγματοποίηση των αθλητικών εκδηλώσεων για τις οποίες προτίθεται να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση, ούτε προκύπτει ο προϋπολογισμός των εξόδων αυτών. Αντιθέτως, προκύπτει σαφώς, ότι σκοπός της επιχορήγησης είναι η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του σωματείου (άρθρο 202 του ν.3463/2006).

Όμοιες οι 61/2010, 169/2010, 258/2010, 303/2010, 306/2010, 346/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 140/2010

Μη νόμιμες οι επιχορηγήσεις διαφόρων συλλόγων και σωματείων από Δήμο, διότι αφενός δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων στις οποίες αφορούν οι προαναφερόμενες επιχορηγήσεις, ούτε ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων τους, αφετέρου δε οι επικαλούμενες εκδηλώσεις έχουν προηγηθεί χρονικά της αιτούμενης επιχορήγησης και έχουν ήδη διενεργηθεί, ενώ η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση επιχορήγησής έχει εκδοθεί μεταγενέστερα, κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ (ν.3463/2006).

Όμοιες οι 315/2010, (μειοψηφία) (Μη νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο σε σωματείο, δεν προκύπτει αναλυτικός προϋπολογισμός

εξόδων, δεν αποδεικνύεται ότι η αύξηση του ποσού της επιχορήγησης ήταν σε γνώση του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη λήψη της απόφασης επιχορήγησης), **361/2010**, (μειοψηφία) (μη νόμιμη η επιχορήγηση, διότι δεν προσδιορίζονται ειδικότερα οι εκδηλώσεις στις οποίες αφορά, ούτε επισυνάπτεται ο προϋπολογισμός εξόδων τους.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 149/2010

Για να είναι επιτρεπτή η κατά το άρθρο 202 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ. επιχορήγηση, πρέπει ο αποδέκτης αυτής να εμπίπτει σε κάποιον από τους περιοριστικά απαριθμούμενους στις διατάξεις αυτές φορείς, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και τα αθλητικά και πολιτιστικά σωματεία, οι εκδηλώσεις του σωματείου πρέπει να έχουν προεχόντως πολιτιστικό ή αθλητικό χαρακτήρα, η δε πραγματοποίησή τους πρέπει να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου. Ως πολιτιστικές νοούνται οι εκδηλώσεις που συμβάλλουν στην προαγωγή της πνευματικής και εν γένει πολιτιστικής καλλιέργειας των συμμετεχόντων σε αυτές (όπως οι διαλέξεις, η παρακολούθηση και συμμετοχή σε συζητήσεις με αντικείμενο τα γράμματα, τη μουσική και γενικά τις τέχνες, η παρακολούθηση και συμμετοχή σε θεατρικές ή μουσικές παραστάσεις, οι επισκέψεις σε χώρους ιστορικού ή θρησκευτικού ενδιαφέροντος κ.λπ.) και όχι οποιαδήποτε συλλογική δραστηριότητα, όπως αυτές που αποσκοπούν κυρίως στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των ως άνω ατόμων. Επιπλέον, το σωματείο πρέπει να έχει την έδρα του εντός των διοικητικών ορίων της περιφέρειας του Δήμου, που παρέχει την επιχορήγηση και, περαιτέρω, πρέπει να έχει εγγραφεί σχετική πίστωση, η οποία να μην υπερβαίνει το ένα και μισό εκατοστό των τακτικών εσόδων του, με εξαίρεση την περίπτωση που το ποσό της επιχορήγησης προέρχεται από έκτακτη οικονομική ενίσχυση.

Περιπτώσιολογία: I) Νόμιμες δαπάνες από επιχορήγηση

1) Για τη διενέργεια αναδασώσεων, δοθέντος ότι αποτελεί βασική συνιστώσα στην προαγωγή της πολιτιστικής ανάπτυξης ενός τόπου και εμπίπτει στους αναφερόμενους στο καταστατικό του σωματείου σκοπούς. **2)** Για τη διενέργεια δενδροφυτεύσεων. συνιστά πολιτιστική δραστηριότητα που συμβάλλει στην ανάδειξη και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **3)** Για τη λειτουργία της βιβλιοθήκης κατά τις πρωινές ώρες, αφού προορίζονται για την πραγματοποίηση της προβλεπόμενης στο καταστατικό του σωματείου πολιτιστικής αυτής δραστηριότητας (λειτουργία δανειστικής βιβλιοθήκης και αναγνωστηρίου) και δεν αφορούν στην κάλυψη λειτουργικών εξόδων του σωματείου.

II) Μη νόμιμες δαπάνες από επιχορήγηση

1) Όταν δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο, που να αποδεικνύει την πραγματοποίηση των δραστηριοτήτων για τις οποίες προορίζεται η επιχορήγηση. **2)** Για την ενημέρωση των κατοίκων αναφορικά με τον ιό της νέας γρίπης, δεδομένου ότι είναι δραστηριότητα που δεν συνιστά πολιτιστική εκδήλωση, που εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **3)** Για την ανάπλαση νερόμυλου και τη δημιουργία πάρκου αναψυχής, αφού

δεν συνιστούν πολιτιστικές δραστηριότητες, που αποσκοπούν στην πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων του Δήμου, ούτε εμπίπτουν στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **4)** Για τη διοργάνωση ενημερωτικής εκδήλωσης αναφορικά με επιδοτούμενα προγράμματα αγροτουρισμού, αφού δεν συνιστά πολιτιστική εκδήλωση και η διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων δεν εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **5)** Για τριήμερη εκδρομή γνωριμίας και αντάμωμα Σαρακατσαναίων από όλες τις περιοχές της Ελλάδας, που πραγματοποίησε ο σύλλογος, εκδήλωση η οποία, αποσκοπούσε στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των μετεχόντων σε αυτήν.

Όμοιες οι 150/2010 (έκτακτη οικονομική ενίσχυση συλλόγου, για την οποία δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006), **215/2010** (μη νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου, καθόσον η δραστηριότητα του δεν μπορεί να χαρακτηριστεί πολιτιστική ή κοινωνική, κατά την έννοια της ευρύτερης πνευματικής καλλιέργειας των δημοτών και της ανάπτυξης και βελτίωσης των συμφερόντων ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας ή/και του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου και δεν προσδιορίζονται υπό μορφή αναλυτικού χρονοδιαγράμματος οι συγκεκριμένες πολιτιστικές εκδηλώσεις, καθώς και ο προϋπολογισμός εξόδων καθεμιάς ξεχωριστά), **195/2010** (μη νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο σε σωματείο, για το λόγο ότι δεν αποδεικνύεται, η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων και ο προϋπολογισμός εξόδων τους και επιπλέον από το σχέδιο δράσης προκύπτει ότι σκοπός της εν λόγω επιχορήγησης είναι η κάλυψη προεχόντως λειτουργικών εξόδων του σωματείου), **266/2010** [μη νόμιμη επιχορήγηση προοριζόμενη κατά κύριο λόγο, για την εξυπηρέτηση σκοπών μη προβλεπόμενων στο καταστατικό του σωματείου (οικονομική και υλική βοήθεια σε ιδρύματα, οικονομική ενίσχυση σε θεομηνίες κ.λπ.) και για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του (έξοδα ποδοσφαιρικής ομάδας, ιατρική φροντίδα των ποδοσφαιριστών κ.λπ.), ενώ στις λοιπές εκδηλώσεις δεν αποδεικνύεται η διενέργειά τους, ούτε προκύπτει ο ακριβής προϋπολογισμός των εξόδων τους], **267/2010** (μη νόμιμη επιχορήγηση συλλόγου, καθόσον επιδιώκει προεχόντως κοινωνικούς σκοπούς, ενώ δεν αποδεικνύεται ότι αναπτύσσει εν τοις πράγμασι σε μόνιμη βάση, πολιτιστικού ή αθλητικού χαρακτήρα δραστηριότητες, αφού οι δραστηριότητες αυτού όπως επίσκεψη συμπαράστασης (ηθική και υλική) σε δύο συμμαθητές με χρόνιες ανιάτες ασθένειες, ποδοσφαιρικός αγώνας παλαιμάχων και Ημερίδα με θέμα «Ασφαλής πρόσβαση στο INTERNET και ηλεκτρονικό έγκλημα» αποβλέπουν κυρίως στην ανάπτυξη κοινωνικών δεσμών και κοινωνικής αλληλεγγύης, καθώς και στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των συμμετεχόντων σε αυτές), **272/2010** [νόμιμη η επιχορήγηση συλλόγου, καθόσον από τους καταστατικούς σκοπούς του, όπως αυτοί συγκεκριμενοποιούνται με τα μέσα πραγματοποίησής τους και από την εν τοις πράγμασι ετήσια δράση του (τιμήματα χορού, θεάτρου και γυμναστικής), προκύπτει ότι πρόκειται για σύλλογο που έχει και πολιτιστικό χαρακτήρα παράλληλα με την εξωραϊστική του δράση], **293/2010**

(μη νόμιμη η επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου από Δήμο, καθόσον δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων στις οποίες αφορά η προαναφερόμενη επιχορήγηση, ούτε ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών), **347/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση του Συλλόγου Δημοτικών Υπαλλήλων από Δήμο, καθόσον ο επιχορηγούμενος σύλλογος αποτελεί συνδικαλιστική οργάνωση που αναπτύσσει πολιτιστικές και κοινωνικές δραστηριότητες με αποδέκτες τόσο τα μέλη όσο και τους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής της έδρας του), **377/2010** (νόμιμη η οικονομική ενίσχυση από το Δήμο της Πανελληνίας Ένωσης Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης, διότι οι σκοποί της είναι προεχόντως κοινωνικοί και πολιτιστικοί, εφόσον οι δράσεις που αναπτύσσει συμβάλλουν στην πνευματική και πολιτιστική ανάπτυξη, καθώς και στην καλλιέργεια της ιστορικής, εθνικής και κοινωνικής συνείδησης, όχι μόνον των μελών της, αλλά του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου), **417/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση σε σωματείο, καθόσον πρόκειται για σωματείο που αναπτύσσει πολιτιστική δράση και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), **418/2010** (μειοψηφία) (μη νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου από Δήμο, καθόσον αφενός μεν η επιχορήγηση ζητήθηκε και για την κάλυψη διαφόρων λειτουργικών δαπανών, αφετέρου δε δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των προς επιδότηση επικαλούμενων πολιτιστικών εκδηλώσεων), **432/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου, καθόσον πληρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ο δε αποδέκτης της επιχορήγησης σύλλογος υπέβαλε αίτηση, η οποία περιέχει όλα τα αναγκαία στοιχεία για την πληρότητά της, δηλαδή προσδιορίζει τις εκδηλώσεις που πρόκειται να πραγματοποιηθούν και τον προϋπολογισμό τους) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 175/2010

Μη νόμιμη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης Δήμου, διότι η δαπάνη αφορά στην αμοιβή του αρχιμουσικού και στην καθαριότητα του κτιρίου της Φιλαρμονικής και λοιπών χώρων, δηλαδή καλύπτει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης (άρθρο 259 ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄114).

Όμοια η 344/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (μη νόμιμη η χρηματοδότηση Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης από Δήμο, διότι καλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, με δεδομένη και τη δυσαναλογία των εκτιμώμενων ιδίων εσόδων της και του λειτουργικού κόστους των δραστηριοτήτων της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.)

Πράξη VII Τμήματος 181/2010

Νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 2.500 ευρώ, ως χρηματικό βοήθημα από Δήμο σε απόρους δημότες, επειδή συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, που λόγω της ιδιαιτερότητας και οξύτητάς τους παρεκκλίνουν των συνήθων περιστάσεων και δικαιολογούν τη χορήγηση της οικονομικής ενισχύσεως. Ο χρόνιος χαρακτήρας

των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν ορισμένοι από τους δικαιούχους δεν αναιρεί τη νομιμότητα της κρινόμενης δαπάνης, δεδομένου ότι δεν απαιτείται πλέον η συνδρομή απροβλέπτων και αιφνιδίων περιστατικών, αλλά αρκεί κατά νόμο η συνδρομή εξαιρετικών περιστάσεων (άρθρο 202, παρ.2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

Όμοια η 372/2010 (καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε άπορο δημότη, για την οποία συντρέχει έκτακτη και σοβαρή ανάγκη) **πράξη του ιδίου Τμήματος**.

Πράξη VII Τμήματος 332/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Η καταβολή επιχορήγησης σε Ιερό Ναό για την πλακόστρωση του προαυλίου χώρου του δεν βρίσκει έρεισμα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η επιχορήγηση αυτή δεν διατίθεται για τη διενέργεια κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, οι οποίες θα έπρεπε να προσδιορίζονται με σαφήνεια στην αίτηση του επιχορηγούμενου εκκλησιαστικού νομικού προσώπου, αλλά, αντιθέτως, αφορά αποκλειστικά και μόνο σε λειτουργικές δαπάνες του Ιερού Ναού. Επομένως, δεν είναι νόμιμη η εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου του ως άνω έργου, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται ούτε από το άρθρο 75 του ΔΚΚ, ούτε από άλλη διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε ότι εξυπηρετεί την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του.

Όμοιες οι 22/2011 (επιχορήγηση αθλητικού σωματείου από Δήμο), και **111/2011** (επιχορήγηση Ιερού Ναού) **πράξεις του ιδίου Τμήματος**.

Πράξη VII Τμήματος 343/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη έκτακτης επιχορήγησης από Δήμο σε Σχολική Επιτροπή, για την κάλυψη των αυξημένων οικονομικών αναγκών του Κλειστού Γυμναστηρίου της, βάσει του άρθρου 202 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ, δεδομένου ότι για την στήριξη της διοικητικής λειτουργίας των υπαγομένων στην αρμοδιότητά της σχολικών μονάδων, η σχολική επιτροπή λαμβάνει τακτική επιχορήγηση από το Δήμο μέσω των πιστώσεων του Υπουργείου Εσωτερικών, οι οποίες διατίθενται αποκλειστικά για τον σκοπό αυτό.

Πράξη VII Τμήματος 14/2011

Μη νόμιμη η επιχορήγηση των Σχολικών Επιτροπών του Δήμου για τη διενέργεια πολιτιστικών δραστηριοτήτων των σχολείων, καθόσον η επιχορήγηση δίνεται προς κάλυψη δαπάνης για δραστηριότητες (μαθητικό φεστιβάλ), οι οποίες δεν εμπίπτουν στους σκοπούς τους, όπως αυτοί ορίζονται στην παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 1894/1990 Οι επίμαχες δαπάνες δεν βρίσκουν έρεισμα και σε καμιά άλλη διάταξη νόμου, δεν συντελούν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών.

Πράξη VII Τμήματος 20/2011

Ανακαλείται η 149/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος. Νόμιμη η καταβολή επιχορήγησης από Δήμο σε Περιβαλλοντικό Πολιτιστικό Σύλλογο της ευρύτερης περιοχής καθόσον όπως

προκύπτει από την αίτηση του ανωτέρω σωματείου σε συνδυασμό με το συναφές πρόγραμμα εκδηλώσεων προκύπτουν οι δραστηριότητες, για τις οποίες προορίζεται η ως άνω επιχορήγηση, καθώς και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών.

Πράξη VII Τμήματος 28/2011

Επιχορήγηση Γυμναστικού Αθλητικού Συλλόγου από Δήμο κατά το άρθρο 202 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Μη νόμιμη, καθώς δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου η πραγματοποίηση εκδηλώσεων, και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών για τις οποίες προτίθεται να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση.

Όμοιες οι 129/2011 (επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου) και **178/2011** (επιχορήγηση αθλητικού σωματείου) πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 84/2011

Νόμιμες οι επιχορηγήσεις προς τους πολιτιστικούς συλλόγους, διότι τα ποσά που καταβλήθηκαν σ' αυτούς ως επιχορηγήσεις δεν υπερβαίνουν το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις της υπάρχουσας δημοσιονομικής συγκυρίας προσήκον μέτρο. Μη νόμιμη η επιχορήγηση των αθλητικών σωματείων, διότι δεν ζητήθηκαν με σκοπό την πραγματοποίηση συγκεκριμένων αθλητικών δραστηριοτήτων ή εκδηλώσεων, αλλά με σκοπό την κάλυψη λειτουργικών αναγκών τους, στις οποίες εμπίπτει η προμήθεια αθλητικού υλικού.

Πράξη VII Τμήματος 107/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη επιχορήγησης «Σωματείου Γονέων Κηδεμόνων και Φίλων Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες» από Δήμο, καθόσον: α) το σωματείο έχει κυρίως χαρακτήρα προνοιακό και δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), ώστε να μπορεί να επιχορηγηθεί, β) ο Δήμος δεν έχει, κατά το άρθρο 75 του ν. 3463/2006, τη δυνατότητα χρηματοδότησης εκδηλώσεων του σωματείου και γ) ο σκοπός του σωματείου δεν εμπίπτει στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων του Δήμου και ως εκ τούτου η χρηματοδότησή του δεν μπορεί να κριθεί νόμιμη ούτε ως λειτουργική, εφόσον δεν υφίσταται λειτουργική ανάγκη του Δήμου για να ικανοποιήσει τη δαπάνη αυτή (άρθρο 75 του ν. 3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 110/2011

Μη νόμιμη η επιχορήγηση του σωματείου από το Δήμο, καθόσον, αν και από το καταστατικό του προκύπτει ότι αποτελεί τόσο αθλητικό όσο και πολιτιστικό σωματείο, εντούτοις από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα από το πρόγραμμα εκδηλώσεων του έτους 2010, που συνοδεύει την ως άνω αίτησή του προς το Δήμο, προκύπτει ότι η πλειονότητα των επικαλούμενων με την ως άνω αίτηση εκδηλώσεων έχουν προηγηθεί χρονικά της αιτούμενης επιχορήγησης, κατά παράβαση του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ. Για τις προβλεπόμενες μέχρι το τέλος του 2010 εκδηλώσεις δεν υπάρχει προϋπολογισμός εξόδων αυτών.

Πράξη VII Τμήματος 136/2011

Μη νόμιμη η επιχορήγηση συλλόγου, διότι, αν και αναπτύσσει εκ του καταστατικού του πολιτιστικές και αθλητικές δραστηριότητες, εντούτοις, δεν προηγήθηκε της απόφασης επιχορήγησης αίτηση περιλαμβάνουσα τις εκδηλώσεις στις οποίες αφορά αυτή η επιχορήγηση συνοδευόμενη με αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων των εκδηλώσεων αυτών, οι επικαλούμενες δε εκδηλώσεις στο έγγραφο δραστηριοτήτων του συλλόγου, το οποίο εκδόθηκε μετά τη λήψη της κρίσιμης απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου, έχουν προηγηθεί χρονικά της αιτούμενης επιχορήγησης, ενώ άλλωστε στο Πρακτικό του Δ.Σ. του συλλόγου περί αποδοχής της επιχορήγησης αναφέρεται ότι δίδεται για την ενίσχυση αγοράς στέγης αυτού.

Πράξη VII Τμήματος 143/2011

Νόμιμη η επιχορήγηση του Σκοπευτικού Αθλητικού Συλλόγου από το Δήμο, καθώς σύμφωνα με τον καταστατικό του σκοπό ο επιχορηγούμενος σύλλογος αποτελεί αθλητικό, κατά την έννοια του νόμου, σύλλογο.

Πράξη VII Τμήματος 145/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες επιχορήγησης αθλητικών σωματείων από Δήμο, καθόσον είναι μεν δυνατή η επιχορήγηση, σύμφωνα με το άρθρο 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), πλην όμως από το περιεχόμενο των αιτήσεων που υπέβαλαν τα ανωτέρω σωματεία προς το ΔΣ του Δήμου, προκύπτει ότι οι αιτούμενες επιχορηγήσεις δεν προορίζονταν να χρηματοδοτήσουν εκδηλώσεις τοπικού ενδιαφέροντος συναφείς με τους καταστατικούς τους σκοπούς, αλλά λειτουργικές ανάγκες των σωματείων, η αντιμετώπιση των οποίων δεν μπορεί να γίνει με χρήματα του οικείου ΟΤΑ.

Όμοια η 284/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 155/2011

Νόμιμες οι επιχορηγήσεις πολιτιστικών και αθλητικών σωματείων από το Δήμο κατά το άρθρο 202 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, καθόσον, από τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η πρόθεση πραγματοποίησης από αυτά πολιτιστικών και κοινωνικών εκδηλώσεων και παρατίθενται στις αιτήσεις τους οι προϋπολογισμοί εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Μη νόμιμη η επιχορήγηση αθλητικών σωματείων από το Δήμο, καθόσον, από τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται ότι η αιτηθείσα επιχορηγήσεις αποσκοπούν στην κάλυψη των λειτουργικών δαπανών μετάβασης των σωματείων σε άλλο Δήμο, προκειμένου να συμμετάσχουν σε τοπικό τουρνουά και όχι στην υλοποίηση συγκεκριμένης κοινωνικής ή πολιτιστικής εκδήλωσης. Μη νόμιμη η επιχορήγηση αθλητικού σωματείου από το Δήμο καθόσον, από τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται ότι η αιτηθείσα επιχορήγηση αποσκοπεί στην κάλυψη των λειτουργικών δαπανών εσωτερικής εκδήλωσης του σωματείου προς ψυχαγωγία των μελών

του και όχι στην υλοποίηση συγκεκριμένης κοινωνικής ή πολιτιστικής εκδήλωσης.

Πράξη VII Τμήματος 167/2011

Νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου από το Δήμο, καθόσον από τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων δεν συνάγεται ότι απαιτείται η επιχορήγηση να παρέχεται για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων εντός των ορίων του επιχορηγούντος Δήμου, στον οποίο έχει την έδρα του το σωματείο.

Πράξη VII Τμήματος 205/2011

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή της 11^{ης} δόσης χρηματοδότησης δημοτικής επιχείρησης του παρελθόντος οικονομικού έτους 2010, η οποία δεν εκτελέστηκε κατά το έτος αυτό, καθόσον νόμιμα βαρύνει τον συγκεκριμένο ΚΑΕ, ο οποίος αφορά οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών (άρθρο 23 του ν. 2362/1995). Η αντιδήμαρχος Οικονομικής Διαχείρισης νόμιμα υπογράφει με την ιδιότητα της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής νόμιμα υπογράφει την έκθεση ή πρόταση (και όχι την απόφαση) για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης, απευθυνόμενη προς τον αρμόδιο διατάκτη (δηλ. την Οικονομική Επιτροπή) και εξουσιοδοτηθείσα γι' αυτό με απόφαση του Δημάρχου (άρθρο 158 παρ. 4 ΚΔΚ και άρθρο 3 του π.δ. 113/2010).

Πράξη VII Τμήματος 293/2011

Νόμιμη η δαπάνη για επιχορήγηση αθλητικού σωματείου Δήμου, διότι:
α) συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιχορήγηση του σωματείου αυτού, καθόσον, όπως προκύπτει από το καταστατικό του σωματείου, αποτελεί αθλητικό κατά την έννοια του νόμου (άρθρα 61,78 εδ.α' και 83 του Α.Κ.) και β) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006, προσδιορίζεται η συγκεκριμένη εκδήλωση, για την πραγματοποίηση της οποίας ο Δήμος προτίθεται να διαθέσει την επιχορήγηση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης - σύμβασης)

Πράξη VII Τμήματος 75/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την παροχή υπηρεσιών ειδικού συμβούλου για την χρηματοδότηση Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, δοθέντος ότι κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης (24.9.2009) η ανάθεση στερείτο αντικειμένου, αφού ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των σχετικών αιτήσεων ένταξης για τους Δήμους στο οικείο πρόγραμμα είχε οριστεί η 29^η Μαΐου 2009 και είχε ήδη υποβληθεί η από 27.5.2009 πρόταση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με

την 119/2009 απόφαση του Δ.Σ., η δε ενημέρωση του Δήμου για τις υπάρχουσες δυνατότητες χρηματοδότησης αφενός μεν αφορά στην παροχή στοιχείων που είχαν ήδη χορηγηθεί (Φ650/1179/Περιβ./12.3.2009 και Φ650/2262/30.4.2009 έγγραφα της Διεύθυνσης ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Αττικής), στην ευθύνη του Γενικού Γραμματέα της οποίας ανήκει η υποχρέωση ενημέρωσης των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, αφετέρου δε αφορά σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία καταρτίστηκε κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών διοικητικών πράξεων, από την οποία ομοίως διέπεται η συμβατική δράση της δημόσιας διοίκησης.

Πράξη VII Τμήματος 90/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μικροβιολογικής ανάλυσης νερών κολύμβησης ακτών Δήμου, διότι η πράξη έγκρισης και ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης και της εκτέλεσης μέρους των εργασιών, στις οποίες αφορά και δεν δύναται να «νομιμοποιήσει» τη δαπάνη, καθότι στερείται, κατ' αρχήν, αναδρομικότητας (β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ 114 Α΄).

Πράξη VII Τμήματος 114/2010

Μη νόμιμη η ανάθεση της μουσικής κάλυψης των εκδηλώσεων και της εκτέλεσης μουσικών και θεατρικών δραστηριοτήτων στα πλαίσια της Γιορτής Κρασιού του Δήμου, καθόσον οι ως άνω δαπάνες δεν υποβλήθηκαν για έγκριση πριν από την απευθείας ανάθεση, αλλά εγκρίθηκαν με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της λήψης των αποφάσεων, στις οποίες αυτές στηρίζονταν, όσο και της πραγματοποίησης των ενεργειών αυτών (άρθρα 103, παρ.2, περ.γ΄, 93, παρ.1 και 158, παρ.3 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114).

Πράξη VII Τμήματος 13/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής αποδελτίωσης εντύπων, δικτυακών τόπων και τηλεοπτικών μέσων για θέματα που αφορούν το Δήμο, τον Δήμαρχο και την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η δαπάνη είναι λειτουργική διότι οι αυτοματοποιημένες ηλεκτρονικές υπηρεσίες αποδελτίωσης που παρέχονται μέσω τεχνολογικού εξοπλισμού αιχμής που δεν διαθέτει ο Δήμος, σε τιμές που δεν υπερβαίνουν σε ετήσια βάση το προσήκον μέτρο, συμβάλλουν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου μέσω της ενημέρωσης των Διευθύνσεων του για ειδήσεις που αφορούν στους δημότες του, μειώνοντας δραστικά τον χρόνο αναζήτησής τους από το Γραφείο Τύπου είναι όμως μη νόμιμη, διότι μη νομίμως ορίστηκε ως συμβατικός χρόνος έναρξης εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως ημερομηνία προγενέστερη του χρόνου υπογραφής της, και μη νομίμως ενταλματοποιείται ολόκληρο το συμφωνηθέν τίμημα κατά παράβαση του άρθρου 1 της υπογραφείσας σύμβασης στο οποίο ορίζεται ότι το τίμημα θα καταβάλλεται τμηματικά.

Πράξη VII Τμήματος 100/2011

Μη νόμιμη η αμοιβή για φωτογραφική κάλυψη εκδηλώσεων και δραστηριοτήτων του Δήμου, διότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας στη σύμβαση σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύς.

Πράξη VII Τμήματος 335/2011

Νόμιμη η δαπάνη για εργασίες απεντομώσεων και μυοκτονίας των φρεατίων του Δήμου, διότι δεν αποδεικνύεται η κατά παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων εκπρόθεσμη εκτέλεση των εργασιών από τον ανάδοχο, σύμφωνα με το εξειδικευμένο από την τεχνική περιγραφή περιεχόμενο της σύμβασης και περαιτέρω οι εργασίες εκτελέστηκαν υπό την εποπτεία υγιεινολόγου, κατόχου πτυχίου Δημόσιας Υγιεινής.

Ανάθεση σε τρίτους**Πράξη I Τμήματος 63/2011**

Νόμιμη η επίδοση εγγράφων από δικαστικό επιμελητή, για λογαριασμό του Δήμου. Το άρθρο 284 παρ.1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα αφορά στην κοινοποίηση πράξεων των δημοτικών ή κοινοτικών αρχών που η έκδοσή τους προβλέπεται από τον εν λόγω Κώδικα και, επομένως, δεν εφαρμόζεται για τις επιδόσεις από τους Ο.Τ.Α. δικογράφων, εξώδικων εγγράφων ή των πράξεων επιβολής εισφοράς σε χρήμα. Αρμόδιο όργανο για την επίδοση δικογράφων ή άλλων δικαστικών εγγράφων, σύμφωνα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, είναι ο δικαστικός επιμελητής του τόπου κατοικίας ή διαμονής του προσώπου προς το οποίο γίνεται η επίδοση.

Πράξη I Τμήματος 113/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη διαχειριστική παρακολούθηση πράξεων του Δήμου που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του ήδη υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, δεν απαιτούν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, αλλά αντιθέτως συνιστούν συνήθεις εργασίες, δυνάμενες να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 27/2010**Μη ανακλητέα με την 255/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την ψηφιακή επεξεργασία και βιβλιοδέτηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, διότι αφορά σε εργασία, η οποία ανήκει στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του και δεν απαιτούνται για την εκτέλεσή της εργασίας αυτής ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

Όμοιες οι 34/2010 (ψηφιακή μετατροπή του αρχαιακού υλικού του Δήμου - αποδελτίωση), **97/2010** (ανάθεση σε ηλεκτρολόγο των εργασιών τοποθέτησης φωτιστικών σωμάτων στις δημόσιες τουαλέτες του Πάρκου), **81/2010, μη ανακλητέα με την 273/2010**

πράξη του ιδίου Τμήματος (ανάθεση εργασιών συντήρησης πρασίνου και για τον πρόσθετο λόγο ότι η ανεπάρκεια του υπηρετούντος προσωπικού και του απαιτούμενου εξοπλισμού δεν καθιστά νόμιμη την ανάθεση των εργασιών σε ιδιώτη, αφού ο Δήμος έχει την υποχρέωση να μεριμνά για την αποτελεσματική λειτουργία των Υπηρεσιών του, μέσω της πλήρωσης τόσο της υποδομής όσο και του αναγκαίου προς τούτο προσωπικού), **137/2010 (μη ανακλητέα με την πράξη 212/2011 του ιδίου Τμήματος)** (εργασίες ελέγχου βλάστησης και κοπής ξερών δέντρων), **146/2010** (υπηρεσίες διαμόρφωσης και εφαρμογή Συστήματος Οικονομικής και Διοικητικής Πληροφόρησης), **154/2010** (οι εργασίες σύνταξης δελτίων τύπου και διαφημιστικών κειμένων, προώθησης με φωτογραφικό υλικό στον τύπο, επικοινωνία με δημοσιογράφους κ.α. εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων), **162/2010** (οι εργασίες του Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης των υπηρεσιών του Δήμου για την υλοποίηση του προγράμματος «Ολοκληρωμένος σχεδιασμός – σύγχρονο μοντέλο ανάπτυξης σε θύλακα της παλιάς πόλης του Δήμου» ανάγονται στα καθήκοντα του προσωπικού σχετικών υπηρεσιών του Δήμου, καθώς δεν απαιτούν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, ενώ δεν αποδεικνύεται ότι το ανωτέρω προσωπικό στερείται των αναγκαίων γνώσεων), **250/2010** (οι εργασίες για την «Ανάπτυξη συστήματος για την τεκμηρίωση της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου» ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων, ενώ η ανάγκη επιβεβαίωσης της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου ήταν γνωστή ήδη από το 2007 και η σχετική σύμβαση υπεγράφη το 2009), **268/2010 (ανακλητέα με την 216/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος)** (μη νόμιμη η ανάθεση σε δημοσιογράφο της επιμέλειας σύνταξης και έκδοσης τοπικής εφημερίδας στην οποία εμπεριέχονται ανακοινώσεις προγραμμάτων επιμόρφωσης ανηλίκων, μέτρων προστασίας από την γρίπη Α, κυκλοφοριακών ρυθμίσεων, προγραμμάτων δενδροφύτευσης, εκδηλώσεων μαζικού αθλητισμού κ.λπ., διότι οι εργασίες αυτές συγκαταλέγονται μεταξύ των δραστηριοτήτων του «Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων και Τύπου». Η δαπάνη όμως είναι λειτουργική, λόγω του περιεχομένου του συγκεκριμένου τεύχους, διότι ικανοποιεί την αυξημένη ανάγκη ενημέρωσης των πολιτών για προγράμματα, δραστηριότητες και έργα των τοπικών αρχών), **373/2010** (καταβολή αμοιβής για τη δημιουργία αρχείου κινήσεων με καταχώρηση στοιχείων και για την συντήρηση του προγράμματος μισθοδοσίας του Δήμου), **435/2010** (οι εργασίες παρακολούθησης, ελέγχου, καλής λειτουργίας και συντήρησης των σιντριβανιών της πόλης μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανικό ηλεκτρολόγο, δεδομένου ότι αποτελούν συνήθεις εργασίες, χωρίς ιδιαίτερες υλικοτεχνικές απαιτήσεις και αντίστοιχη ειδική υποδομή, που εμπίπτουν ρητά στις αρμοδιότητες του οικείου Δήμου, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 43/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την υλοποίηση προγράμματος θερινής ημερήσιας δημιουργικής

απασχόλησης παιδιών από 5 έως 12 ετών με τίτλο «ΟΛΟΗΜΕΡΗ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ» για το χρονικό διάστημα από 29.6.2009 έως 25.7.2009, για το λόγο ότι η υλοποίηση τέτοιων προγραμμάτων περιλαμβάνονταν στους σκοπούς της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης και επομένως το συγκεκριμένο πρόγραμμα έπρεπε να εκτελεσθεί από αυτή και όχι να καταφύγει ο Δήμος στις υπηρεσίες ιδιωτικής εταιρείας.

Πράξη VII Τμήματος 50/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση υπηρεσιών με αντικείμενο την ενημέρωση του Δήμου για τις νέες ευκαιρίες που δημιουργούνται στο πλαίσιο του Δ' Κ.Π.Σ. (ΕΣΠΑ), καθώς και την εκπαίδευση του προσωπικού για τις βασικές προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί ο Δήμος και οι υπηρεσίες του, καθόσον αφενός, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ., αυτές ανάγονται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού του Δήμου και, συγκεκριμένα στο προσωπικό του Γραφείου Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, αφετέρου δε οι υπηρεσίες αυτές δεν απαιτούν ειδικές γνώσεις και εμπειρία και, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε τρίτους και η διενέργεια πρόσθετων δαπανών.

Όμοιες οι 76/2010 (ανάθεση συμβουλευτικών υπηρεσιών στο πλαίσιο υλοποίησης επιχειρησιακού προγράμματος), **109/2010** (ανάθεση σε εξωτερικούς συμβούλους υπηρεσιών, που ανεξάρτητα από τον τρόπο περιγραφής τους στην οικεία σύμβαση, αποσκοπούν στην εξολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη των επιχειρησιακών προγραμμάτων, αφού η αρμοδιότητα αυτή, ανήκει στη συγκροτούμενη, για το λόγο αυτό, διεπιστημονική ομάδα έργου, (π.δ. 185/2007, ΦΕΚ 221 Α'), **196/2010** (ανάθεση πρόσθετης συμβουλευτικής υποστήριξης των υπηρεσιών σύνταξης και κατάρτισης του ετήσιου προγράμματος δράσης των Ο.Τ.Α. σε εξωτερικούς συμβούλους, αφού η Επιτροπή συντονισμού του άρθρου 4 του π.δ. 185/2007, ΦΕΚ 221 Α', αποτελεί το μόνο προβλεπόμενο συμβουλευτικό όργανο υποστήριξης της λειτουργίας του προγραμματισμού, του συντονισμού και της παρακολούθησης του έργου των υπηρεσιών του Δήμου, αναφορικά με τα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία κατάρτισης και εκτέλεσης των ετήσιων προγραμμάτων δράσης του), **388/2010**, με την οποία **ανακαλείται η 237/2010 του ιδίου Τμήματος** [νόμιμη η ανάθεση σε ιδιώτη πολιτικό μηχανικό των υπηρεσιών συμβούλου του Δήμου, για τη χρηματοδότησή του Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, δεδομένου ότι οι υπάλληλοι συναφών κλάδων ειδικότητας (ένας πολιτικός μηχανικός και μία αρχιτέκτονας μηχανικός) που υπηρετούν στο Δήμο, δεν διαθέτουν την εξειδικευμένη τεχνογνωσία για να ανταποκριθούν στις αυξημένες απαιτήσεις προεργασίας του αντικειμένου των χρηματοδοτήσεων], **πράξεις του ιδίου Τμήματος**.

Πράξη VII Τμήματος 57/2010

Αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών «Εκπόνησης μελέτης και σύνταξης τεύχους διακήρυξης διαγωνισμού προμήθειας της

Εφαρμογής του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου». Μη νόμιμη δαπάνη καθόσον, η σύνταξη των διακηρύξεων όλων των δημοπρασιών, εμπίπτει σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 εδ. δ' του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006, Α' 114), στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Δημαρχιακής Επιτροπής και δεν δύναται να ανατεθεί σε τρίτα πρόσωπα.

Πράξη VII Τμήματος 73/2010

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο σε άλλο Δήμο – (Επιχείρηση Μηχανογράφησης Ο.Τ.Α.) της εκτέλεσης του έργου «Υποστήριξη Δημοτολογίου», καθόσον αυτό αφορούσε σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού. Ενόψει της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ., ανάθεση εργασίας έναντι αμοιβής σε τρίτο (ιδιώτη ή νομικό πρόσωπο) είναι επιτρεπτή μόνον όταν αφορά ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσεως υποθέσεις, που το συμφέρον του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. επιβάλλει να ανατεθούν σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προσόντα τα οποία, αποδεδειγμένα, δεν διαθέτει το ήδη υπηρετούν σε αυτό προσωπικό. Μη κανονική δαπάνη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 28/1980 (άρθρα 63, 67), δεν συγκροτήθηκε επιτροπή παραλαβής του έργου και το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής ήταν ανυπόγραφο.

Πράξη VII Τμήματος 131/2010

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών κατάρτισης του ετησίου προγράμματος δράσης Δήμου για το έτος 2010, καθόσον δεν δύναται να ανατεθεί η εκπόνηση του ανωτέρω προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους, σύμφωνα με την 18183/2007 (ΦΕΚ 534 Β') Υπουργική Απόφαση «Περιεχόμενο, δομή και τρόπος υποβολής των επιχειρησιακών προγραμμάτων των ΟΤΑ α' βαθμού», η οποία εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του αρ. 206 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων,

Όμοια η 276/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 262/2010

Μη νομίμως ανατέθηκε, με την από 4.3.2009 σύμβαση, η εξ ολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος Δήμου, περιόδου 2007-2010, σε εξωτερικό σύμβουλο, καθόσον αφενός μεν αυτός υποκατέστησε την διεπιστημονική ομάδα έργου, αφετέρου το πρόγραμμα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί μέχρι 31.7.2008 (Υ.Α. 18183/2007, ΦΕΚ 534 Β') και επομένως η έγκρισή του από το Δ.Σ. στις 30.3.2010 είναι άνευ ουσιαστικού αντικειμένου, αφού πλέον δεν είναι δυνατή η εξειδίκευσή του σε ετήσια προγράμματα δράσης, προϋπόθεση αναγκαία για να χρηματοδοτηθούν έργα και δράσεις του Δήμου από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ».

Όμοια η 424/2010 του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης για την κατάρτιση «Επιχειρησιακού Προγράμματος (Α' Φάση)» του Δήμου, σε ιδιωτική εταιρεία συμβούλων .

Πράξη VII Τμήματος 275/2010

Δεν ανακαλείται η 75/2010 πράξη του VII Τμήματος

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την παροχή υπηρεσιών ειδικού συμβούλου, με σκοπό την χρηματοδότηση Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ. Μη νόμιμη, καθόσον: α) ενώ οι συμβουλευτικές υπηρεσίες ανάγονται στο στάδιο έγκρισης από το Δήμο της συμμετοχής του σε πρόγραμμα, αυτές ανατίθενται και παρέχονται μεταγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκ μέρους των Δήμων, β) Η ανάθεση αφορά στο στάδιο που επακολουθεί της κήρυξης της περιοχής ως αισθητικής αναβάθμισης από τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ και της δυνητικής υπαγωγής της στο πρόγραμμα έργων αστικού περιβάλλοντος και γ) υφίσταται επαρκής στελέχωση του Δήμου με υπαλλήλους ΠΕ συναφών ειδικοτήτων.

Πράξη VII Τμήματος 365/2010

Το γεγονός ότι έχει συσταθεί και λειτουργεί σε Δήμο Κοινοφελής Επιχείρηση, στους καταστατικούς σκοπούς της οποίας εμπίπτει και η διοργάνωση θεατρικών παραστάσεων, δεν αποκλείει την άσκηση της ως άνω αρμοδιότητας από το Δήμο, μέσω της διοργάνωσης θεατρικής παράστασης, για την οποία δεν προκύπτει ότι είχε λάβει σχετική χρηματοδότηση η κοινοφελής επιχείρηση και ως εκ τούτου νόμιμα ανατίθεται σε τρίτους (καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία).

Πράξη VII Τμήματος 382/2010

Ανάθεση εκπόνησης μελέτης υποστήριξης Δήμου για την αγορά και δρομολόγηση ταχύπλου σκάφους για την αρτιότερη ακτοποϊκή σύνδεσή του με άλλο Δήμο και αφετέρου για τη σύσταση βιώσιμου φορέα (ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας Ο.Τ.Α.) για την εκμετάλλευσή του, στο πλαίσιο σύμβασης διαδημοτικής συνεργασίας των δύο δήμων, σύμφωνα με το άρθρο 222 του Κ.Δ.Κ. Νόμιμη, διότι η δρομολόγηση ταχύπλου αποτελεί αντικείμενο της νομίμως συναφθείσης σύμβασης διαδημοτικής συνεργασίας, εντάσσεται στην μέριμνα παροχής αξιόπιστων και ποιοτικών θαλάσσιων ενδομεταφορών που βαρύνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2932/2001, και τους παράκτιους Ο.Τ.Α. πρώτης βαθμίδας όπως είναι και οι δύο Δήμοι.

Πράξη VII Τμήματος 1/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση εργασίας από Δήμο σε εταιρία με αντικείμενο «Λειτουργία διαπολιτισμικών δομών με τις νέες απαιτήσεις του Καλλικράτη: α) τεύχος καταγραφής βασικών προβλημάτων β) τεύχος παρουσίασης προτεινόμενων δομών», καθώς η ανωτέρω εργασία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, σύμφωνα με την διάρθρωση των υπηρεσιών του. Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται ότι η εκτέλεση

των εργασιών αυτών απαιτούσε εξειδικευμένες γνώσεις, εφόσον η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου δεν περιέχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, όσον αφορά την αναγκαιότητα ανάθεσης των υπηρεσιών αυτών, ούτε επικαλείται ελλείψεις στο υπάρχον προσωπικό. Η αναγκαιότητα δημιουργίας διαπολιτισμικών δομών για την αντιμετώπιση των κοινωνικών προβλημάτων λόγω μουσουλμανικής μειονότητας και επαναπατρισθέντων από τις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, δεν προκύπτει από την θέσπιση σε ισχύ ν.3852/2010, ΦΕΚ 87 Α΄.

Πράξη VII Τμήματος 8/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση και ο επιμερισμός για την εκτέλεση εργασιών Μεταφόρτωσης κλαδιών και άλλων αντικειμένων διότι αφορά ομοειδείς εργασίες, η συνολική αξία των οποίων υπερβαίνει το όριο, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Παρά τα ανωτέρω σχετικές οι συμβάσεις θεωρούνται νόμιμες, καθόσον εμπίπτουν στις νομοποιητικές διατάξεις της παρ.19 του άρθρου 282 του ν.3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008. Ως εκ τούτου, τα υπό κρίση χρηματικά εντάλματα εμπεριέχουν νομιμοποιηθείσες δαπάνες και πρέπει να θεωρηθούν.

Πράξη VII Τμήματος 29/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση εργασιών αποψίλωσης μεγάλων χώρων πρασίνου σε ιδιώτη, διότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του οικείου Δήμου και έπρεπε να διεκπεραιωθούν μέσω του υπηρετούντος στα αρμόδια Τμήματα προσωπικού. Η επικαλούμενη από το Δήμο ανάγκη περάτωσης των επίμαχων εργασιών σε σύντομο χρονικό διάστημα ενόψει της καλοκαιρινής περιόδου και του αυξημένου κινδύνου πυρκαγιάς δεν δύναται να δικαιολογήσει την επίμαχη ανάθεση, καθόσον τα αρμόδια όργανα διοίκησης του Δήμου όφειλαν να έχουν μεριμνήσει εγκαίρως για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών από το υπάρχον προσωπικό.

Όμοιες οι 42/2011 (αμοιβή εταιρείας για την εκτέλεση της εργασίας "απόκτηση διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου"), **65/2011** (ανάθεση σε ιδιώτη της σύνταξης τεύχων Δημοπράτησης του Μουσικού Σχολείου), **98/2011** (αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για τη σύνταξη τεχνικής έκθεσης-υπομνήματος για την κήρυξη οικιστικών τμημάτων του Δήμου ως περιοχών οικιστικής αναβάθμισης), **109/2011** (αμοιβή σε γεωπόνο για την πληρωμή εργασιών κλάδευσης δέντρων), **115/2011** (δαπάνη για εργασίες καθαρισμού νεκροταφείου), **131/2011** (αμοιβή σε εταιρία παροχής υπηρεσιών συμβούλου και της προετοιμασίας τεχνικού δελτίου του Δήμου), **134/2011** (αμοιβή σε εταιρεία για την προετοιμασία του φακέλου υποψηφιότητας συμμετοχής του Δήμου στο πρόγραμμα "εξοικονομώ"), **146/2011** (αμοιβή σε ιδιώτη για τη σύνταξη και υποβολή προτάσεων σχετικά με έργα που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο), **173/2011** (μη ανακλητέα με την **273/2011** πράξη του ιδίου Τμήματος (ανάθεση εκτέλεσης εργασιών συντήρησης πρασίνου, οδών και πλατειών σε εταιρεία), **210/2011** (αμοιβή εταιρείας για αναπαραγωγή και βιβλιοδεσία πρακτικών του Δημοτικού Συμβούλλου), **234/2011** (ανάθεση

παροχής υπηρεσιών σε εταιρεία με αντικείμενο επιθεώρηση και χαρτογράφηση των κινδύνων σε ανοιχτούς χώρους κ.α.), **265/2011** (εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού εργασιών "επείγουσες παρεμβάσεις προστασίας και διάσωσης πρασίνου, **309/2011** (συγγνωστή πλάνης) (αμοιβή σε ιδιώτη για εκτέλεση εργασιών συντήρησης του δικτύου ηλεκτροφωτισμού), **310/2011** (αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης του Δήμου, κατά τη διαδικασία προσαρμογής των νομικών προσώπων του στις διατάξεις του ν.3852/2010) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 45/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε Α.Ε. υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης σχολικών φυλάκων διότι οι ανωτέρω υπηρεσίες εκπαίδευσης μη νομίμως επιμερίστηκαν σε τρεις (3), ταυτόσημες κατά το περιεχόμενο συμβάσεις και ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία με βάση το ύψος της δαπάνης, που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 268 παρ. 1 και 209 παρ. 9 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα.

Πράξη VII Τμήματος 58/2011

Μη νόμιμη η αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του πρασίνου και του αυτόματου ποτίσματος της νησίδας και εργασιών περιποίησης και καθαρισμού ξερών χόρτων, κλαδιών της νησίδας και σε όλα τα σχολεία του Δήμου, καθώς οι εργασίες αυτές ανάγονται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού του Δήμου, και συγκεκριμένα του Τμήματος Πρασίνου και του τμήματος Διαχείρισης Απορριμμάτων και Ανακύκλωσης. Ωστόσο, η από 27.7.2009 σύμβαση, που αφορά σε εκτέλεση εργασιών καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων, θεωρείται νόμιμη και ισχύουσα έως 31.12.2009, καθόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 3772/2009 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη VII Τμήματος 82/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, διότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή για την εκπόνηση της μελέτης υπερβαίνει το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, β) δεν έχει γίνει παραλαβή της μελέτης από την αρμόδια προς τούτο Προϊσταμένη Αρχή.

Πράξη VII Τμήματος 85/2011

Νόμιμη η ανάθεση της εκτέλεσης εργασιών κλαδέματος και άρδευσης κοινοχρήστων χώρων και χώρων πρασίνου του Δήμου σε εταιρία, καθώς ανάγεται μεν στα καθήκοντα των υπηρετούντων στον δήμο προσωπικού, για την εκτέλεσή τους όμως απαιτείται η χρήση τεχνικών μέσων (καλαθοφόρων οχημάτων και υδροφόρων) που, δεν διαθέτει ο Δήμος, τα δε διατιθέμενα από αυτόν λόγω είτε των τεχνικών τους προδιαγραφών, είτε του αριθμού τους, δεν επαρκούν για την εκτέλεση τους.

Όμοια η 252/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 140/2011

Νόμιμη η ανάθεση εργασίας με αντικείμενο τη σύνταξη Γεωργικού - Εδαφολογικού Χάρτη περιοχής του Δήμου σε εταιρία, καθώς για την υλοποίησή της απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις, και αφορά σε αντικείμενο που κείται εκτός του κύκλου των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Γραφείο Προγραμματισμού και Αγροτικής Ανάπτυξης του Δήμου προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Πράξη VII Τμήματος 154/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση σε εταιρία της παροχής υπηρεσιών κατάρτισης του ετήσιου προγράμματος δράσης του Δήμου και των νομικών του προσώπων, διότι το μόνο προβλεπόμενο συμβουλευτικό όργανο υποστήριξης της λειτουργίας του προγραμματισμού, του συντονισμού και της παρακολούθησης του έργου των υπηρεσιών του Δήμου αναφορικά με τα θέματα που προκύπτουν κατά τη διαδικασία κατάρτισης και εκτέλεσης των ετήσιων προγραμμάτων δράσης είναι η επιτροπή συντονισμού, στην οποία μετέχουν οι προϊστάμενοι των Διευθύνσεων και των αυτοτελών μονάδων, οι Αντιδήμαρχοι και ο Δήμαρχος.

Πράξη VII Τμήματος 176/2011

Μη νόμιμη η παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο την αντιστοίχιση – ταυτοποίηση υδρομετρητών και ακινήτων του Δήμου από εταιρία καθώς η εργασία αυτή, να μην εμπίπτει στα συνήθη καθήκοντα του τεχνίτη υδραυλικού και των εργατών ύδρευσης, που διαθέτει ο Δήμος, ανάγεται, όμως, στα καθήκοντα των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία και στο Γραφείο Πληροφορικής του Δήμου, οι οποίες στελεχώνονται, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου και βεβαίωση της Διευθύντριας Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, από υπαλλήλους αντίστοιχης ειδικότητας, ήτοι τοπογράφο μηχανικό ΠΕ και τεχνολόγο τοπογράφο μηχανικό ΤΕ, καθώς και από προσωπικό κλάδου Πληροφορικής, που μπορούν να εκτελέσουν τις εργασίες αυτές και διαθέτουν τις ειδικές γνώσεις και την απαραίτητη υποδομή.

Πράξη VII Τμήματος 177/2011

Νόμιμη η ανάθεση παροχής υπηρεσιών συμβούλου στη διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού για την ανάπτυξη ισογείου χώρου στάθμευσης, σε εταιρία καθώς πρόκειται για υπηρεσίες χρηματοοικονομικής ανάλυσης και επιχειρησιακού σχεδιασμού επενδυτικών πολιτικών ανάπτυξης σε εφαρμογή ειδικού νομοθετικού καθεστώτος (αυτοχρηματοδότηση και παραχώρηση εκμετάλλευσης, σύμπραξη δημοσίου ιδιωτικού τομέα), και αποτελούν ειδικής φύσεως εργασία που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία. Επίσης στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, αφενός μεν δεν υπηρετεί υπάλληλος συναφούς κλάδου ειδικότητας, αφετέρου δε το υπηρετούν στην Τεχνική Υπηρεσία

προσωπικό, δεν διαθέτει την εξειδικευμένη τεχνογνωσία για να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις του εν λόγω συμβατικού αντικειμένου.

Όμοια η 289/2011 (αμοιβή σε χρηματοοικονομικό σύμβουλο για παροχή υπηρεσιών χρηματοδότησης έργων από το ΕΣΠΑ) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 216/2011

Ανακαλείται η 268/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Νόμιμη η εργασία σύνταξης κειμένων, επιμέλειας ύλης, σχεδιασμού σελιδοποίησης, επιμέλειας τυπογραφείου από Δημοσιογράφο για τεύχος της τοπικής εφημερίδας του Δήμου, διότι αφενός μεν ότι η δαπάνη είναι λειτουργική καθόσον, εξεταζόμενη από απόψεως του αντικειμένου της (τοπική εφημερίδα), σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του συγκεκριμένου τεύχους, συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου και συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, αφετέρου δε το Γραφείο Τύπου του Δήμου, κατά τον χρόνο ανάθεσης των συγκεκριμένων εργασιών, δεν ήταν στελεχωμένο, όπως βεβαιώνεται με σχετικό έγγραφο του Δημάρχου. Μη θεωρητέο το χρηματικό ένταλμα λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Πράξη VII Τμήματος 244/2011

Ανακαλείται η 114/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Νόμιμη η δαπάνη, καθόσον ο Δήμος παρά τη σχετική πρόβλεψη στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οργανικών θέσεων Τεχνολόγων Πληροφορικής, δεν διέθετε υπάλληλο με τις αναγκαίες τεχνολογικές (HARDWARE) γνώσεις για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής του δικτύου των ηλεκτρονικών υπολογιστικών και εκτυπωτικών συστημάτων των υπηρεσιών και συνεπώς νομίμως προέβη στην ανάθεση των εν λόγω εργασιών σε τεχνική εταιρεία.

Πράξη VII Τμήματος 280/2011

Νόμιμη η δαπάνη της ΔΕΥΑ Δήμου σε ιδιώτη για την απευθείας ανάθεση εκτέλεσης υπηρεσίας «Εργασίες μεταφορών...» λόγω έλλειψης προσωπικού με δίπλωμα οδήγησης Γ' κατηγορίας (ν. 1069/1980). Μη νόμιμες οι δαπάνες σε ιδιώτες για παρασχεθείσες υπηρεσίες (εργασίες λειτουργίας σταθμών επεξεργασίας λυμάτων, συντήρηση δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης και αποκατάστασης) διότι εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού που υπηρετεί στις αντίστοιχες υπηρεσίες της ΔΕΥΑ, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της.

Πράξη VII Τμήματος 286/2011

Καταβολή αμοιβής σε ΜΚΟ - Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρεία για διενέργεια έρευνας σχετική με θέματα που απασχολούν συνταξιούχους άνω των 55 ετών και με την ενεργοποίησή τους σε κοινωνικές ομάδες. Μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ενώ δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου (άρθρο 75 του ν.

3463/2006, ΦΕΚ 114 Α') ούτε συμβάλλει στην καλύτερη λειτουργία του, ούτε σχετίζεται με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων που προάγουν τις τοπικές υποθέσεις. Όπως προκύπτει δε, από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, η ως άνω έρευνα βάσει του αντικειμένου της, θα μπορούσε να έχει ανατεθεί στο μόνιμο προσωπικό του Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής του Δήμου, στις αρμοδιότητες του οποίου περιλαμβάνεται η μελέτη των προβλημάτων που σχετίζονται με συγκεκριμένες κοινωνικές ομάδες.

Πράξη VII Τμήματος 301/2011

Καταβολή αμοιβής σε περιβαλλοντολόγο «σύνταξης φακέλου σύμφωνα με το ισχύον περιβαλλοντικό πλαίσιο για την έγκριση αξιοποίησης χιονοδρομικού κέντρου». Η ανάθεση της εργασίας αυτής σε τρίτο είναι νόμιμη, καθόσον - εξαιτίας του αντικειμένου της σύμβασης που αφορά σε ειδικά θέματα προστασίας και διαχείρισης των περιβαλλοντικών και φυσικών πόρων, λόγω της ιδιαιτερότητας της περιοχής που ανήκει στο δίκτυο Natura 2000 - κατέστη αναγκαία, διότι πρόκειται για ειδικής φύσεως εργασία, που απαιτεί προσωπικό, το οποίο πρέπει να διαθέτει εξειδικευμένη τεχνογνωσία και εμπειρία και, όπως αποδεδειγμένα προκύπτει από τον ΟΕΥ, δεν διαθέτει ο Δήμος.

Όμοια η 153/2011 (καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών συντήρησης λογισμικού και συγκεκριμένα των προγραμμάτων δημοτολογίου, εκλογικών καταλόγων και μισθοδοσίας του Δήμου).

Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα

Πράξη VII Τμήματος 52/2010

Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας ανάθεση ύψους 53.550 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), στην ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ των εργασιών της συμβουλευτικής υποστήριξης για την κατάρτιση του Επιχειρησιακού Προγράμματος Δήμου στην περίοδο 2007-2010, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 268 του Δ.Κ.Κ., οι δε υπηρεσίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, αφού η αξία τους υπερβαίνει όχι μόνο το ποσό των 15.000 αλλά και αυτό των 45.000 ευρώ, που τίθενται από τις ειδικές διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007, ως όρια για την απευθείας ανάθεση και τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, αντίστοιχα, προκειμένου για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης ενός Δήμου στο πλαίσιο κατάρτισης του Ε.Π. Επίσης δεν αποδεικνύεται στη συγκεκριμένη περίπτωση ότι η οικεία δημοτική αρχή εξάντλησε τις δυνατότητές της για την εκ των έσω εκπόνηση του Ε.Π.

Όμοια η 95/2010 (καταβολή αμοιβής σε αναπτυξιακή ΑΕ ΟΤΑ για παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης) πράξη του ίδιου Τμήματος. (Μη ανακλητέα με την 5/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος).

Πράξη VII Τμήματος 55/2010

Καταβολή ποσού σε εταιρείες για την παροχή α) υπηρεσιών ειδικής επιστημονικής υποστήριξης για την εκτίμηση των ενεργειακών δεδομένων και υποστήριξης της εκπόνησης του Ο.Σ.Δ. (Ολοκληρωμένου Σχεδίου Δράσης) – ΣΧ.Υ. (Σχεδίου Υλοποίησης) του προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» και β) υπηρεσιών προετοιμασίας και υποστήριξης της υποβολής φακέλου – αίτησης Δήμου στο πλαίσιο του προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ». Μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον: α) οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν στις εταιρείες ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, άλλωστε δε δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσεως υποθέσεις που το συμφέρον του νομικού προσώπου επιβάλλει να ανατεθούν σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και β) ο Δήμος κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 προέβη στη σύναψη δύο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών των οποίων τα αντικείμενα είναι ομοειδή, η δε συνολική τους δαπάνη απαιτούσε να τηρηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού και όχι αυτή της απευθείας ανάθεσης.

Όμοιες οι 56/2010, 77/2010, 269/2010 (ως προς τον πρώτο ως άνω λόγο πράξεις του ιδίου Τμήματος).

Πράξη VII Τμήματος 364/2010

Νόμιμη η ανάθεση σε εταιρεία της προετοιμασίας, σύνταξης και υποβολής της αίτησης-πρότασης Δήμου στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» του Υπουργείου Ανάπτυξης, διότι οι εργασίες αυτές, όπως εξειδικεύονται στην προαναφερόμενη πρόσκληση του Υπουργείου Ανάπτυξης, απαιτούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ειδικές γνώσεις και εμπειρία, καθώς και ειδική υλικοτεχνική υποδομή, τις οποίες δεν διαθέτει ο Δήμος).

Όμοια η 188/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (Μειοψηφία)

Πράξη VII Τμήματος 116/2010

Απευθείας ανάθεση από τη Δημορχιακή Επιτροπή, υπηρεσίας «Χρωματισμού Θέσεων Κάδων», προϋπολογισμού 11.977,39 ευρώ. Νόμιμη, καθόσον αφορά σε παροχή υπηρεσιών, μη υπαγομένων στις διατάξεις του ν. 3316/2005, οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας στον ανάδοχο, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης που είναι εντός του εκ του νόμου οριζόμενου ορίου για τις απευθείας αναθέσεις των 15.000 ευρώ (άρθρο 83 του ν. 2362/1995 και Υ.Α. 2/45564/0026/2001 του Υπουργού Οικονομικών).

Όμοια η 227/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (εργασίες συντήρησης έργων πρασίνου).

Πράξη VII Τμήματος 189/2010

Νομίμως Δήμος προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντα υποψηφίου και στη συνέχεια, στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στη σύναψη σύμβασης εκτέλεσης εργασιών, καθόσον το κύρος αυτών των πράξεων δεν θίγεται από τη μεταγενέστερα εκδοθείσα απόφαση της Ειδικής Επιτροπής της Περιφέρειας του άρθρου 152 του

ν.3463/2006, με την οποία τελικώς δικαιώθηκε αποκλεισθείς υποψήφιος, αφού ο τελευταίος δεν ζήτησε την αναστολή εκτέλεσης της κατακυρωτικής απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής και της απορριπτικής όμοιας του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ούτε ανεστάλη αυτεπαγγέλτως η εκτέλεση των αποφάσεων αυτών, δεδομένου ότι η άσκηση των κατά τα άρθρα 150 επ. του Δ.Κ.Κ. προσφυγών νομιμότητας δεν έχει αφ' εαυτής ανασταλτικό αποτέλεσμα. Ο ανωτέρω δεν έκανε χρήση ούτε της δυνατότητας που είχε να αιτηθεί προσωρινή δικαστική προστασία με βάση τις διατάξεις του ν. 2522/1997. Η κατά το άρθρο 154 του Δ.Κ.Κ. υποχρέωση συμμόρφωσης των αιρετών οργάνων των Δήμων προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και της Ειδικής Επιτροπής κάμπτεται, στην ανωτέρω περίπτωση, προ των αρχών της αποτελεσματικότητας της διοικητικής δράσης, της ασφάλειας του δικαίου, της σταθερότητας των διοικητικών συμβατικών καταστάσεων, αλλά και της υπεροχής του δημοσίου συμφέροντος, που επιβάλλουν την προστασία της εμπιστοσύνης των καλοπίστως συναλλαγόντων με τη διοίκηση, καθώς και την αναγκαιότητα της προόδου της διαδικασίας εκτέλεσης της σύμβασης.

Πράξη VII Τμήματος 209/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού μεγάλης διάρκειας περιόδου 2008-2009 Δήμου, διότι τόσο η πράξη έγκρισης και ανάληψης της δαπάνης αυτής εκδόθηκε, όσο και η σχετική σύμβαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών υπογράφηκε, σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των εργασιών στις οποίες αφορά (άρθρα 11,13 του β. δ. 17.5/15.6.1959). Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους (ή της κοινοποίησής τους, όπου αυτή απαιτείται).

Πράξη VII Τμήματος 39/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση διοργάνωσης εκδρομών – μεταφορών από ΚΑΠΗ σε εταιρία. Έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, καθόσον η συνολική δαπάνη αυτών υπερέβαινε το όριο των 15.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών. Μόνη η κατάθεση προσφορών από τους υποψήφιους αναδόχους δεν αποδεικνύει ότι πράγματι έλαβε χώρα πρόχειρος διαγωνισμός, από τα στοιχεία δε αυτά δεν προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι διατυπώσεις του άρθρου 11 παρ. 5 του π.δ. 28/1980.

Πράξη VII Τμήματος 141/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή ανώνυμης τουριστικής-ξενοδοχειακής εταιρείας, διότι κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 7 του π.δ/τος 28/1980 και των άρθρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η τελική προσφορά της αναδόχου εταιρείας, ενώ είχε κηρυχθεί η λήξη του χρόνου παράδοσης προσφορών και η νέα προσφορά δεν ετέθη

υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού ώστε να διαπιστωθεί ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 1 του προαναφερθέντος π.δ/τος και του άρθρου της διακήρυξης υπεγράφη η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών σε χρονικό διάστημα μικρότερο των 5 ημερών από την κατακύρωση του αποτελέσματος.

Πράξη VII Τμήματος 174/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση της μεταφοράς των μαθητών, διότι σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ. 24 του ν. 2621/1998 (ΦΕΚ Α 136) και 1 παρ. 2, 3 και 4 της Κ.Υ.Α. ΙΒ/6071/26.8.1998 (ΦΕΚ Β 932), η μεταφορά των μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από τις οικίες τους προς το σχολείο, στο οποίο φοιτούν και αντίστροφα διενεργείται από το Δήμο, μόνον εφόσον αυτός διαθέτει ίδιο κατάλληλο μεταφορικό μέσο, άλλως, σε περίπτωση διαπιστωμένης αδυναμίας πραγματοποίησης της μεταφοράς από τον οικείο Δήμο, είτε με δικό του κατάλληλο μεταφορικό μέσο είτε μέσω των Κ.Τ.Ε.Λ., των λεωφορειών Ο.Σ.Ε. κ.λπ. την υποχρέωση αυτή αναλαμβάνει η οικεία Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, η οποία επιχορηγείται για τον σκοπό αυτό, και προβαίνει στη διενέργεια δημόσιου ανοιχτού μειοδοτικού.

Πράξη VII Τμήματος 240/2011

Δεν καθιστά μη νόμιμη την πληρωμή της δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών δημιουργίας του Ολοκληρωμένου Γεωγραφικού Πληροφοριακού Συστήματος του Δήμου το γεγονός ότι κατά το έτος υπογραφής της σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών (2009) με την ήδη φερομένη ως δικαιούχο ένωση εταιριών, δεν υπήρχε εγγεγραμμένη στον προϋπολογισμό του Δήμου σχετική πίστωση, αφού αρκεί για τη νομότυπη εφαρμογή του άρθρου 158 παρ. 6 του ν. 3463/2006, η ύπαρξη και δέσμευση σχετικής πίστωσης κατά το χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης (2008) αλλά και κατά το χρόνο εκτέλεσης του έργου και πληρωμής της σχετικής δαπάνης (2011). Δεν στοιχειοθετείται παράβαση της διάταξης του άρθρου 7 του ν. 2690/1999, εκ του γεγονότος και μόνο ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατικής Επιτροπής συμμετείχε στην Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών και στην Επιτροπή Παραλαβής του έργου, δεδομένου ότι οι ανωτέρω επιτροπές αφορούν στα διακριτά στάδια της διαδικασίας δημοπράτησης και εκτέλεσης της οικείας υπηρεσίας και δεν προβάλλονται συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, από τα οποία να καταδεικνύεται σχετική υπόνοια μεροληπτικής συμπεριφοράς. Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών με την αναφορά μόνο του βαθμού κάθε κριτηρίου χωρίς παράθεση των στοιχείων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν την υπεροχή, ποιοτική και ποσοτική, της αναδόχου εταιρείας, ανά κριτήριο αξιολόγησης του τελικού πίνακα, δεν είναι ειδική και επαρκής, με αποτέλεσμα η διαδικασία του διαγωνισμού να καθίσταται και για την αιτία αυτή νομικώς πλημμελής.

Πράξη VII Τμήματος 288/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής σε εταιρεία για την επισκευή και συντήρηση των φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων του Δήμου, διότι παρότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών, δεν υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης (35130/739/9.8.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 1291 Β', εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995), η ανάθεση των ως άνω εργασιών δεν είναι νόμιμη. Ειδικότερα, με την απόφαση ανάθεσης δεν επισυνάπτεται έγκριση από τον Δήμαρχο των τευχών της σύμβασης (άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008), ούτε εμπεριέχονται τα απαραίτητα για την εκτέλεση των εργασιών στοιχεία, δηλαδή η προϋπολογιζόμενη δαπάνη και η τεχνική περιγραφή των εργασιών (άρθρο 15 του π.δ. 28/1980).

Πράξη VII Τμήματος 292/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής σε ιδιώτη για εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, ρεμάτων και τάφρων του Δήμου, διότι μη νόμιμα τα αρμόδια όργανα του Δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 παρ. 2γ' του Δ.Κ.Κ., καθόσον οι σχετικές αποφάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες. Μη κανονική η δαπάνη, διότι δεν συνοδεύεται από νόμιμη έκδοση των δικαιολογητικών των υπό θεώρηση ενταλμάτων (άρθρο 28 παρ. 1 Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α και άρθρο 25 του β.δ. της 17^{ης}.5/15ης.6.1959).

Δικαιολογητικά**Πράξη VII Τμήματος 239/2010**

Νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, ανατέθηκαν απευθείας σε δύο εταιρείες η εκτέλεση χωματουργικών εργασιών αφενός, και η εκτέλεση εργασιών επισκευής σιδερένιων στηθαίων και σημάτων ρύθμισης κυκλοφορίας αφετέρου, χωρίς να συνταχθεί μελέτη, καθόσον η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση, ενώ, λόγω της φύσης τους, η οποία δεν προϋποθέτει τεχνική εμπειρία, η ανάθεση γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή της υπηρεσίας, και τα τυχόν λοιπά στοιχεία, τα οποία περιέχονται στην απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής που υποκαθιστούν τη μελέτη. Δαπάνη μη κανονική, καθόσον τα πρωτόκολλα παραλαβής- καλής εκτέλεσης των εργασιών της τριμελούς επιτροπής του άρθρου 67 του π.δ/τος 28/1980, που απαιτείται ως δικαιολογητικό πληρωμής (άρθρα 59 του ανωτέρω π.δ/τος και 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959) δεν έχουν συνταχθεί νομίμως, αφού φέρουν την υπογραφή μόνο ενός μέλους της.

Πράξη VII Τμήματος 308/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση συγκοινωνιακού έργου για χρονικό διάστημα τριών μηνών στα πλαίσια του επιχειρησιακού προγράμματος ΣΥΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΑ, σε εκτέλεση υπογραφείσας από

Δήμο σύμβασης, για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η διαγραφόμενη από το νόμο διαδικασία για τη λειτουργία της συγκεκριμένης γραμμής, καθόσον δεν προσκομίζεται απόφαση του οικείου Νομαρχιακού Συμβουλίου για το χαρακτηρισμό της εξυπηρετούμενης περιοχής ως αστικής (ν.δ. 102/1973), αλλά ούτε οι αποφάσεις του οικείου Νομάρχη για τον χαρακτηρισμό της εν λόγω γραμμής ως αστικής, και για την έγκριση των θερινών και χειμερινών δρομολογίων της (άρθρα 7, παρ.1, 2 και 4, 8 και 15 του ν.2963/2001).

Πράξη VII Τμήματος 6/2011

Μη νόμιμη η σύναψη της σύμβασης για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, διότι κατά το χρόνο της υπογραφής της δεν υπεβλήθη από τον ανάδοχο εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

Πράξη VII Τμήματος 7/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε Α.Ε. διότι το παρασχεθέν συγκοινωνιακό έργο εκτελέστηκε χωρίς την ακριβή τήρηση των συμβατικών δεσμεύσεων των μερών στο πλαίσιο εφαρμογής του επιχειρησιακού προγράμματος «ΣΥΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΑ»: Δεν προσκομίστηκε απόφαση του Δημάρχου περί ορισμού υπηρεσίας παρακολούθησης συγκοινωνιών ή άλλης αρχής παρακολούθησης της τήρησης των όρων της σύμβασης, καθώς και απόφαση της Α.Ε. περί ορισμού εκπροσώπου της στην τριμελή επιτροπή αυτοψίας.

Πράξη VII Τμήματος 94/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο για την εκτέλεση εργασιών αντικατάστασης δικτύου ύδρευσης σε επιλεγμένες θέσεις, διότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν διαθέτει την απαιτούμενη άδεια για την εκτέλεση υδραυλικών έργων, όπως απαιτείται από τις ρυθμίσεις του άρθρων 9 και 10 του π.δ/τος 171/1987, καθόσον από την επισυναπτόμενη στα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων βεβαίωση προκύπτει η εγγραφή του στο μητρώο εργοληπτών για την εκτέλεση έργων της κατηγορίας οικοδομικών και οδοποιίας.

Κατάτμηση

Πράξη VII Τμήματος 5/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες διαμόρφωσης και καθαρισμού των δημοτικών νεκροταφείων τοπικών διαμερισμάτων, που δεν αφορούν σε εκτέλεση δημοσίου έργου, αλλά σε εργασίες και συνεπώς θα έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, δεδομένου ότι η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και όχι να γίνει κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά τοπικό διαμέρισμα των ως άνω εργασιών, ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο (άρθρο 1 του ν.1418/1984, άρθρο 1 του ν.2229/1994).

Όμοιες οι 193/2010 (οι εργασίες συντήρησης δικτύου άρδευσης μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση), **329/2010**

(κατάτμηση πίστωσης και ανάθεση ανά Δ.Δ. των εργασιών αποκατάστασης των ζημιών αγροτικών δρόμων ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο, συνολικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., που υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ), **330/2010** (δράσεις πυροπροστασίας, καθαρισμός και δημιουργία αντιπυρικών ζωνών σε αγροτικούς δρόμους Δ.Δ. ενόψει της θερινής περιόδου, συνολικής αξίας που υπερέβαινε ο όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, μη νόμιμη η κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά διαμέρισμα των ως άνω εργασιών, ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο), **331/2010** (εκτέλεση έργων βελτίωσης αγροτικής οδοποιίας σε Δ.Δ., αποτελούν εργασίες ομοειδείς και δεν έπρεπε να γίνει κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά Δ.Δ., καθόσον δεν αφορούν σε εκτέλεση δημοσίου έργου, διότι α) δεν απαιτούν τη χρήση ειδικών τεχνικών μέσων, μεθόδων και επαγγελματιών, β) το χαλίκι ή άλλα παρεμφερή υλικά δεν συνδέονται με το έδαφος ως συστατικό του, αλλά καθίστανται αυθύπαρκτα παραρτήματα, κατά το άρθρο 956 του Α.Κ., τα οποία εξυπηρετούν κατά τρόπο διαρκή τη λυσιτελέστερη λειτουργία του), **415/2010** (μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εργολάβους για εργασίες συντήρησης αγροτικής οδοποιίας και καθαρισμού αγροτικών δρόμων στα δημοτικά διαμερίσματα, διότι οι δύο συμβάσεις υπηρεσιών αφορούν σε εκτέλεση ομοειδών, χωματοουργικών εργασιών που αναλύονται σε όμοιες υποκατηγορίες εργασιών, σε παρεμφερείς ποσότητες και με το ίδιο τιμολόγιο και οι οποίες αποφασίστηκαν, ανατέθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και εκτελέστηκαν κατά τον ίδιο περίπου χρόνο από εμπειροτέχνες χωματοουργικών εργασιών, υπερβαίνοντας το όριο των 45.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση υπηρεσιών κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με την 2/45564/0026/2001, υπουργική απόφαση, ΦΕΚ 1066 Β', εκδοθείσα κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν.2362/1995) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 119/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση της παραγωγής τριών κινηματογραφικών ταινιών σε σκηνοθέτη, έναντι αμοιβής 10.300, 10.220 και 10.400 ευρώ, αντίστοιχα, καθόσον πρόκειται για όμοιες υπηρεσίες, η συνολική δαπάνη των οποίων, ανερχόμενη στο ποσό των 30.920 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο των 15.000, ευρώ, μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών (άρθρο 70 του π.δ/τος 28/1980 και Υ.Α. 2/45564/0026/31.7.2001 (ΦΕΚ 1066 Β') και, συνεπώς, οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού.

Όμοια η 170/2010 (ηχοφωτιστική κάλυψη εκδηλώσεων, άρθρο 83 του ν. 2362/1995, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 2/45564/0026/2001 Απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 1066 Β') **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 156/2010

Η απευθείας ανάθεση, στον ίδιο εργολήπτη, της εκτέλεσης των εργασιών με αντικείμενο τον καθαρισμό δενδροφυτεύσεων από αυτοφυή βλάστηση και την άρδευση-βελτίωση δενδροφυτεύσεων στους χώρους του πρώην Χ.Α.Δ.Α. Δήμου, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, δεν δύναται να αποτελέσει κριτήριο για την κατάφαση του ομοειδούς χαρακτήρα των ως άνω συμβάσεων, οι οποίες άλλωστε, όπως διαπιστώθηκε, ανατέθηκαν και εκτελέστηκαν διαδοχικά και όχι ταυτόχρονα και δεν αποσκοπούσαν στην εξυπηρέτηση του ίδιου σκοπού (παρ.9, αρθρ. 209 και παρ. 1, αρθρ.273 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', παρ. 1 αρθρ. 83 ν.2362/1995, ΦΕΚ 247 Α', παρ.1 αρθρ. 70 π.δ. 28/1980, ΦΕΚ 11 Α').

Πράξη VII Τμήματος 311/2010

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 15.000 ευρώ για τις εργασίες «Υγειονομικής ταφής των απορριμμάτων σε χώρο σκουπιδότοπου Δήμου», διότι οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον η συνολική τους αξία (προϋπολογισθείσα δαπάνη δημοπρασίας ανερχόμενη στο ποσό των 156.000 ευρώ), συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών.

Όμοια η 320/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος (Μη νόμιμη η ανάθεση εκτέλεσης εργασιών και προμήθειας ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή 2 οχημάτων του Δήμου με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/2009. Κατάτμηση, αντί διενέργειας διαγωνισμού. Η ανάθεση διενεργήθηκε από αναρμόδιο όργανο και κατά παράβαση της διαδικασίας που θεσπίζουν οι διατάξεις της οικ.3373/390/20.3.1975 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας, όπως ισχύει. Δεν αποδεικνύεται η συμβολή έκτακτων ή επειγουσών περιπτώσεων του άρθρου 17, παρ.1 του ν.2539/1997).

Όμοια η 161/2011 (απευθείας ανάθεση για την αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων σε δημοτικά διαμερίσματα) πράξη του ίδιου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 92/2011

Μη νόμιμη η κατάτμηση εργασιών καθαρισμού αυλάκων, τσιμενταυλάκων, καθαρισμού και διάνοιξης αγροτικών δρόμων σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα του ως άνω Δήμου, αφού η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά δημοτικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα (άρθρο 17 παρ.4 εδ. α' του ν.2539/1997, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) και όχι στις εργασίες. Η σύμβαση εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 42 παρ. 1 του ν. 3731/2008, και άρα ανεξαρτήτως της νομικής πλημμέλειας αυτής, θεωρείται από το νομοθέτη ως νόμιμη.

Πράξη VII Τμήματος 93/2011

Μη νόμιμη η κατάτμηση εργασιών καθαρισμού ρεμάτων στα δημοτικά διαμερίσματα. Αποτελούν εργασίες και όχι τεχνικό έργο. Θεωρούνται νόμιμες, διότι εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη VII Τμήματος 219/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες για τις εργασίες καθαρισμού Σχαρών – Συντήρησης Δημοτικού Νεκροταφείου, απολυμάνσεων Υπάρχοντος Δικτύου Ομβρίων Υδάτων, και καθαρισμού Φρεατίων Υδροσυλλογής, διότι αποτελούν ενιαίο σύνολο ιδίων ή παρεμφερών εργασιών, οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο, επιπλέον δε ανατέθηκαν και οι τρεις στον ίδιο εργολάβο. Μη νόμιμη η κατάτμηση των ανωτέρω εργασιών συντήρησης σε τρεις επιμέρους ξεχωριστές συμβάσεις, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένων ότι ο προϋπολογισμός κάθε ομάδας εργασιών χωρίς ΦΠΑ, (12.393 ευρώ, 12.396 ευρώ και 12.194 ευρώ) υπερβαίνει το προαναφερόμενο όριο της απευθείας ανάθεσης μικρών δημοτικών έργων και εργασιών συντήρησης.

Πράξη VII Τμήματος 238/2011

Μη νόμιμη η κατάτμηση και η απευθείας ανάθεση σε 2 Αγρονόμους- Τοπογράφους Μηχανικούς, των εργασιών της σύνταξης ψηφιακών τοπογραφικών διαγραμμάτων συγκεκριμένων οικοδομικών τετραγώνων του εγκεκριμένου πολεοδομικού σχεδίου του Δήμου διότι οι ανατεθείσες εργασίες είναι πανομοιότυπες και ανήκουν στην ίδια κατηγορία μελετών, η ανάθεσή τους έγινε από την ίδια αρχή σε μελετητές της ίδιας ειδικότητας, οι αποφάσεις ανάθεσής τους ελήφθησαν ταυτόχρονα, όπως και ταυτόχρονα υπεγράφησαν τα οικεία συμφωνητικά ανάθεσής τους, τα αποτυπωθέντα Ο.Τ. εντάσσονται στην ενιαία εδαφική περιφέρεια του Δήμου, ο οποίος δεν διαιρείται περαιτέρω σε δημοτικά διαμερίσματα, υφίσταται ταυτότητα του σκοπού για τον οποίο ανατέθηκαν, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη όλων των αποτυπώσεων, υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απ' ευθείας ανάθεση.

Συμπληρωματικές συμβάσεις εργασίας**Πράξη VII Τμήματος 162/2010**

Πρώτη πληρωμή σε εκτέλεση μη νόμιμης συμπληρωματικής σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών, διότι το μεν συνήφθη μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περατώσεως της αρχικής σύμβασης, το δε στην οικεία απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν προσδιορίζονται οι απρόβλεπτες εκείνες περιστάσεις που κατέστησαν αναγκαία τη σύναψη της. Δεν επηρεάζει την νομιμότητα της πιο πάνω δαπάνης το γεγονός ότι η ανωτέρω

συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά την λήξη της καταληκτικής ημερομηνίας επιλεξιμότητας των δαπανών στα πλαίσια του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, στο οποίο είχε ενταχθεί το συγκεκριμένο έργο του Δήμου, διότι η καταληκτική ημερομηνία επιλεξιμότητας των δαπανών αφορά αποκλειστικά την αποπληρωμή, από τους τελικούς δικαιούχους, των έργων που είναι ενταγμένα στα επιχειρησιακά προγράμματα, όχι δε και τη διοικητική ολοκλήρωση τους (άρθρα 209, 273 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', 1,2 π.δ. 346/1998 ΦΕΚ 230 Α' και 1, 9, 15-18, 28 και 30 Κανονισμού (Ε.Κ.) αριθ. 1260/1999 του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1999 «περί γενικών διατάξεων για τα διαρθρωτικά Ταμεία» (Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 161 της 26/06/1999 σ. 0001 – 0042).

Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες

Πράξη VII Τμήματος 12/2010

Ανακλητέα με την 160/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή ασφαλιστρών, προμήθεια ανταλλακτικών, συντήρηση και επισκευή των υπηρεσιακών επιβατικών οχημάτων, με τα οποία μετακινούνταν υπάλληλοι Δήμου για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον αυτοί δικαιούνται το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 2685/1999 πάγιο επίδομα εξόδων κίνησης για την κάλυψη των δαπανών στις οποίες υποβάλλονται κατά τις εντός έδρας μετακινήσεις τους, ενώ εξάλλου δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι με τα επιβατικά οχήματα μετακινήθηκαν άλλα πρόσωπα που εκ του νόμου δικαιούνται να χρησιμοποιούν τα οχήματα αυτά, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 και της Κ.Υ.Α. 543/5543/2000.

Πράξη VII Τμήματος 83/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη εκτέλεσης εργασιών επισκευής σε διάφορα οχήματα Δήμου και προμήθειας ανταλλακτικών, διότι η ανάθεση αυτών έγινε από αναρμόδια όργανα, ήτοι από τη Δημαρχιακή Επιτροπή και το Δήμαρχο και όχι από την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου, μόνη κατά νόμο αρμόδια για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών και μάλιστα ανεξαρτήτως του ύψους της απαιτούμενης κατά περίπτωση δαπάνης, (άρθρο 1 του Ν.Δ. 2396/1953, ΦΕΚ 349 Β', και οικ.4993/ 45/ 24.4.1975 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, ΦΕΚ 489 Β'). Η εκ των υστέρων έγκριση των εν λόγω εργασιών και προμηθειών από την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής και δη μετά την υπογραφή και εκτέλεση των οικείων συμβάσεων δεν μπορεί να καταστήσει τη δαπάνη αυτή νόμιμη.

Πράξη VII Τμήματος 178/2010

Νόμιμη η δαπάνη για την αμοιβή εκτέλεσης εργασίας τοποθέτησης πλακών πεζοδρομίου Δήμου, ποσού 12.584 ευρώ, καθόσον, ενώ για την ανάθεση εργασιών για λογαριασμό των Ο.Τ.Α. απαιτείται κατά κανόνα η διενέργεια δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού,

ώστε να καθίσταται δυνατή, με την προσέλευση μεγάλου ή έστω ικανού αριθμού διαγωνιζομένων, η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού και η διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων των Ο.Τ.Α. με την επιλογή της πλέον συμφέρουσας γι' αυτούς προσφοράς, κατ' εξαίρεση, είναι δυνατή, με απόφαση του Δημάρχου, η απευθείας ανάθεση εργασιών, η αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ (παρ. 13, αρ.20 του ν. 3731/2008).

Πράξη VII Τμήματος 336/2010

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε Τ.Ε.Ι. για την παροχή υπηρεσιών ως εξωτερικού συνεργάτη και εμπειρογνώμονα για την υποστήριξη υλοποίησης του έργου «Revitalization of Traditional Industrial Areas» σε Δήμο. Επιλέξιμη δαπάνη, σύμφωνα με τους όρους για την επιλεξιμότητα των δαπανών, τον οδηγό του προγράμματος διακρατικής συνεργασίας South East Europe και τους σχετικούς κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που το διέπουν (άρθρο 56 του Κανονισμού EC No 1083/2006, άρθρο 7 του Κανονισμού EC No 1080/2006, άρθρα 48-53 του Κανονισμού EC No 1028/2006 και το άρθρο 13 του Κανονισμού EC No 1080/2006), δοθέντος ότι σχετίζεται άμεσα με την εκτέλεση του συγχρηματοδοτούμενου έργου και με τις απαιτήσεις συμμετοχής του Δήμου, οι οποίες δεν εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντά του. Νομίμως στο προοίμιο της Διακήρυξης του διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου, η δαπάνη εντάχθηκε στην κατηγορία δαπάνης «εξωτερικές υπηρεσίες», σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του συγχρηματοδοτούμενου έργου του Δήμου που προκύπτει από τη «Σύμβαση Επιχορήγησης».

Πράξη VII Τμήματος 362/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών παραμετροποίησης των μηχανογραφικών εφαρμογών Δήμου, διότι δεν αποδεικνύονται επιγενόμενες ανάγκες στη μηχανογραφική οργάνωση του Δήμου, ικανές να δικαιολογήσουν την εκ νέου ανάθεση των ίδιων υπηρεσιών, με συνέπεια η υπό κρίση δαπάνη να είναι μη λειτουργική, καθώς δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Δεν προκύπτει από το περιεχόμενο της ελεγχόμενης σύμβασης ότι η επικαλούμενη προσθήκη κατά το 2010 των εφαρμογών Διαχείρισης Προσωπικού, Μισθοδοσίας και άλλων, αποτέλεσε αντικείμενο των νέων ανατεθεισών εργασιών.

Πράξη VII Τμήματος 427/2010

Νόμιμες οι δαπάνες για φωτιστική και ηχητική κάλυψη, καθώς και διοργάνωση πολιτιστικών εν γένει εκδηλώσεων σε Τοπικά Διαμερίσματα Δήμου, κατά τη διάρκεια των ετών 2008 και 2009. Νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δήμου με δαπάνες για την εκ μέρους του διοργάνωση των ως άνω καλλιτεχνικών δρώμενων, καθόσον η λειτουργία της κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, που έχει ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, την ανάληψη δράσεων στους τομείς του πολιτισμού, δεν κωλύει το Δήμο να

ασκήσει τις κατά το άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητές του στον ίδιο τομέα.

Πράξη VII Τμήματος 13/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής αποδελτίωσης εντύπων, δικτυακών τόπων και τηλεοπτικών μέσων για θέματα που αφορούν το Δήμο, τον Δήμαρχο και την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η δαπάνη είναι κατ' αρχήν λειτουργική διότι οι αυτοματοποιημένες ηλεκτρονικές υπηρεσίες αποδελτίωσης που παρέχονται μέσω τεχνολογικού εξοπλισμού αιχμής που δεν διαθέτει ο Δήμος, σε τιμές που δεν υπερβαίνουν σε ετήσια βάση το προσήκον μέτρο, συμβάλλουν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου μέσω της ενημέρωσης των Διευθύνσεών του για ειδήσεις που αφορούν στους δημότες του, τις δημοτικές αρχές αλλά και τον θεσμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης εν γένει, μειώνοντας δραστικά τον χρόνο αναζήτησής τους από το Γραφείο Τύπου. Η δαπάνη αυτή όμως είναι μη νόμιμη, διότι μη νομίμως ορίστηκε ως συμβατικός χρόνος έναρξης εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως ημερομηνία προγενέστερη του χρόνου υπογραφής της, και μη νομίμως ενταλματοποιείται ολόκληρο το συμφωνηθέν τίμημα κατά παράβαση του άρθρου 1 της υπογραφείσας σύμβασης στο οποίο ορίζεται ότι το τίμημα θα καταβάλλεται τμηματικά.

Πράξη VII Τμήματος 141/2011

Μη νόμιμη η πληρωμή ανώνυμης τουριστικής-ξενοδοχειακής εταιρείας, διότι κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 7 του π.δ/τος 28/1980 και των άρθρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η τελική προσφορά της αναδόχου εταιρείας, ενώ είχε κηρυχθεί η λήξη του χρόνου παράδοσης προσφορών και η νέα προσφορά δεν ετέθη υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού ώστε να διαπιστωθεί ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 1 του προαναφερθέντος π.δ/τος και του άρθρου της διακήρυξης υπεγράφη σε χρονικό διάστημα μικρότερο των 5 ημερών από την κατακύρωση του αποτελέσματος.

Πράξη VII Τμήματος 160/2011

Ανακαλείται η 12/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος, για τον λόγο ότι οι εντελλόμενες δαπάνες έχουν ως αιτία τη λειτουργία και κυκλοφορία των οχημάτων, σε συμμόρφωση προς τους ελάχιστους όρους νομιμότητας και ασφάλειας που τις διέπουν και, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 479/1976 (Κωδικοποιητικό π.δ. 237/1986), με τις οποίες θεσπίστηκε η υποχρεωτική ασφάλιση των επιβατικών οχημάτων, η δαπάνη που αφορά σε ασφάλιση επιβατικού αυτοκινήτου ανήκοντος σε Δήμο είναι, ενόψει της εκ του νόμου υποχρεωτικότητάς της, νόμιμη.

Πράξη VII Τμήματος 231/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες για πληρωμή των υπηρεσιών ενημέρωσης, εξυπηρέτησης των επισκεπτών και εποπτείας - φύλαξης των

κοιμητηρίων, καθόσον δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο, αλλά αμιγή παροχή υπηρεσιών, για τις οποίες δεν απαιτείται οι εργαζόμενοι να κάνουν χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων.

Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού

Πράξη VII Τμήματος 51/2010

Οι υπηρεσίες καθαρισμού των περιαστικών δασών Δήμου μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δεδομένου ότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Δήμου και έπρεπε να διεκπεραιωθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού στα αρμόδια συνεργεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου, με μίσθωση ενδεχομένως των απαραίτητων για την εκτέλεση αυτών μηχανημάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 191/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος

Νόμιμη η καταβολή συμφωνηθείσας αμοιβής σε ετερόρρυθμη εταιρεία για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού των περιαστικών δασών Δήμου, καθόσον η σχετική δαπάνη βαρύνει μόνο τη μίσθωση των οχημάτων και τη χρήση αυτών και δεν περιλαμβάνει δαπάνες καταβληθείσες σε εργάτες για την καθαριότητα των δασών, η οποία και μόνο θα μπορούσε να ανατεθεί στους υπηρετούντες στο Δήμο, υπαλλήλους. Η δαπάνη εμπίπτει στο άρθρο 42 παρ.1 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ 263 Α΄ και το άρθρο 49 παρ.1 του ν. 3772/2009, ΦΕΚ 112 Α΄, με τις οποίες νομιμοποιούνται συμβάσεις για την παροχή καθαριότητας στους Δήμους, οι οποίες καταρτίστηκαν μέχρι 31.12.2009.]

Πράξη VII Τμήματος 302/2011

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για καθαρισμό χειμάρρων και χαντακιών του Δήμου. Μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον οι παρεχόμενες υπηρεσίες είναι όμοιες με άλλες ήδη πληρωθείσες, οι οποίες επιμερίστηκαν μη νόμιμα και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (π.δ. 28/1980) και η οποία υπερβαίνει το κατά τον νόμο επιτρεπτό ετήσιο όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (άρθρο 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 35130/739/2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών). Μη κανονική δαπάνη, διότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν νόμιμα από την Επιτροπή Παραλαβής, καθόσον αυτή η οποία δεν συγκροτήθηκε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980.

Υπηρεσίες λογιστικής υποστήριξης

Πράξη VII Τμήματος 35/2010

Μη νομίμως ανατέθηκαν σε λογιστή οι λογιστικές εργασίες που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε Δήμο, καθόσον αυτές αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα

καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρ. 22 του ν. 3051/2002, ενώ οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού,

Όμοιες οι 112/2010 (ανάθεση των εργασιών «Συμβουλευτική υποστήριξη και έλεγχος οικονομικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων προηγούμενης και τρέχουσας χρήσης στο διπλογραφικό, στατιστική επεξεργασία κ.α.» σε ιδιωτική εταιρεία) και **182/2010** (εκτέλεση εργασιών υποστήριξης και αναδιάρθρωσης της οικονομικής λειτουργίας Δήμου, βάσει της τήρησης της διπλογραφικής μεθόδου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Όμοιες οι 30/2011 (ανάθεση σε εταιρεία της σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου), **60/2011** (καταβολή αμοιβής σε φοροτεχνικό για την έκδοση μισθοδοσίας), **64/2011** (παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής λογιστικής υποστήριξης και ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου), **105/2011** (ανάθεση σε λογίστρια υπηρεσιών οργάνωσης και εφαρμογής οικονομικών διεργασιών και συστημάτων), **115/2011** (εργασίες καθαρισμού βοτανίσματος νεκροταφείου), **125/2011** (υπηρεσίες υποστήριξης λογιστηρίου του Δήμου), **198/2011** (εργασίες υποστήριξης διπλογραφικού συστήματος του Δήμου), **233/2011** (ανάθεση εργασίας εκτύπωσης αντιτύπων ετήσιου προγράμματος και προϋπολογισμού του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 301/2010

Μη νόμιμη η παροχή υπηρεσιών τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών Δήμου, καθόσον η δαπάνη δεν εμπίπτει στην εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007, με την οποία παρέχεται η δυνατότητα ανάθεσης παρόμοιων εργασιών σε εξωτερικούς συνεργάτες ή λογιστικά γραφεία).

Πράξη VII Τμήματος 40/2010

Μη νομίμως Δήμος ανέθεσε σε ιδιωτική εταιρεία τις λογιστικές εργασίες που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, καθόσον δεν προέβη σε προκήρυξη διαγωνισμού για την πλήρωση των δύο (2) προβλεπομένων θέσεων του κλάδου ΠΕ Οικονομικού έτσι ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί η υπηρεσία στις ανάγκες εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Εξάλλου, αβασίμως επικαλείται ο Δήμος τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 6 του ν. 3613/2007, δεδομένου ότι, η εφαρμογή της προϋποθέτει ο Δήμος να έχει κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την κάλυψη των τυχόν κενών οργανικών θέσεων και επομένως να μην ευθύνεται για την αδυναμία της αρμόδιας υπηρεσίας να ανταποκριθεί στις ανάγκες εφαρμογής του κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου (π.δ. 315/1999).

Πράξη VII Τμήματος 50/2011

Νόμιμη η ανάθεση σε ιδιωτική εταιρεία των λογιστικών εργασιών, που απορρέουν από την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος,

κατ' εφαρμογή της παραγράφου 8 του άρθρου 26 του ν.3613/2007, καθόσον κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υπηρετούσε στο Δήμο υπάλληλος με άδεια λογιστή για τη διεκπεραίωση των σχετικών εργασιών.

Πράξη VII Τμήματος 241/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση της υπηρεσίας για τον έλεγχο του ισολογισμού και των αποτελεσμάτων χρήσης σε εταιρία, διότι, αν και ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 19 παρ. 2 του π.δ/τος 28/1980 διαδικασία της ανάδειξης αναδόχου με κριτήριο κατακύρωσης εκείνο της συμφερότερης προσφοράς, στην απόφαση διενέργειας του διαγωνισμού δεν περιέχεται αιτιολογία για τους ειδικότερους λόγους επιλογής του εν λόγω κριτηρίου. Επιπλέον η κρίση για την υπεροχή της επιλεγείσας εταιρείας στερείται πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας, λόγω της έλλειψης συγκριτικής παράθεσης των υπόλοιπων προσφορών και αξιολόγησής τους. Επίσης ο καθορισμός του ελάχιστου χρόνου απασχόλησης για τον τακτικό έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων με βάση τη σχετική απόφαση του Εποπτικού Συμβουλίου του Σ.Ο.Ε.Α. του έτους 2004 έγινε κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 6 του π.δ/τος 226/1992 και του άρθρου 18 ν. 2231/1994, τα οποία ορίζουν ότι ο καθορισμός αυτός γίνεται σε ετήσια βάση.

Υπηρεσίες περίθαλψης

Πράξη VII Τμήματος 394/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής σε οίκο ευγηρίας από Κ.Α.Π.Η. Δήμου για τη διαμονή και φροντίδα τεσσάρων (4) απόρων, αστέγων και εγκαταλελειμμένων από τους συγγενείς τους γερόντων. Δαπάνη μη νόμιμη, διότι οι σχετιζόμενες με τη στέγαση και περίθαλψη ανέστιων, απόρων και στερούμενων οικογενειακού περιβάλλοντος ηλικιωμένων δημοτών υπηρεσίες, δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Κ.Α.Π.Η. Επιπλέον μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε ως χρόνος εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψής της.

Υπηρεσίες πληροφορικής υποστήριξης

Πράξη VII Τμήματος 56/2011

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για υποστήριξη προγραμμάτων Δημοτολογίου – Μητρώου Αρρένων, καθόσον οι εργασίες αυτές απαιτούν για την υλοποίησή τους εξειδικευμένες γνώσεις, οι οποίες εκφεύγουν των κατά νόμο απαιτούμενων προσόντων, δεξιοτήτων και γνώσεων του προσωπικού του Δήμου που υπηρετεί στα Γραφεία Μητρώου και Δημοτολογίου, αλλά και των συνηθισμένων καθηκόντων υλοποίησης έργων μηχανογράφησης που έχουν ανατεθεί στο προσωπικό που υπηρετεί στο Γραφείο Μηχανοργάνωσης του Δήμου (ΟΕΥ, ΦΕΚ 1670/2004 Β'). Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής από Δήμο σε εταιρεία για εργασίες αναθεώρησης των εκλογικών καταλόγων, καθόσον οι εργασίες είχαν αντικείμενο που ενέπιπτε στα καθήκοντα των αρμόδιων για τους εκλογικούς

καταλόγους δημοτικών υπαλλήλων (άρθρα 22, 26 και 79 του ν. 2362/1995).

Πράξη VII Τμήματος 114/2011

Ανακλητέα με την 244/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ηλεκτρονικών υπολογιστών και εκτυπωτών Δήμου, διότι οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού των υπηρεσιών του Δήμου και συγκεκριμένα του προσωπικού των κλάδων ΠΕ Πληροφορικής και ΤΕ Τεχνολόγων Πληροφορικής του Τμήματος Πληροφορικής – Μηχανοργάνωσης και Τηλεπικοινωνιών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 130/2011

Νόμιμη η ανάθεση σε εταιρία εργασιών υποστήριξης λειτουργικού- διπλογραφικού προγράμματος GENESIS καθώς οι εργασίες αυτές απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις πληροφορικής, και αφορούν σε αντικείμενο που κείται εκτός του κύκλου των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού. Περαιτέρω δε, οι ανωτέρω εξειδικευμένες εργασίες δεν ανάγονται ούτε στη σφαίρα των καθηκόντων του προσωπικού που υπηρετεί στο Τμήμα Πληροφορικής – Μηχανοργάνωσης και Τηλεπικοινωνιών του Δήμου.

Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής –τουριστικής)

Πράξη VII Τμήματος 58/2010

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην ανάθεση υπηρεσιών ξεναγήσεων των μελών διεθνών ιατρικών συνεδρίων και των φοιτητών της AEGEE, από πολιτιστικό οργανισμό Δήμου, επειδή συμβάλλει στη γνωριμία και στη διάδοση των πολιτιστικών αγαθών και της κουλτούρας μας σε ξένους επισκέπτες και συντελεί στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της συστατικής του πράξης.

Πράξη VII Τμήματος 139/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη διαφημιστικής καταχώρησης του δήμου σε περιοδικό, καθόσον δεν αποδεικνύεται η υποβολή της ως άνω δράσης τουριστικής προβολής Δήμου, πριν από την υλοποίησή της, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα. Η σχετική πίστωση δεν διατέθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά με απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του εδαφ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 158 του ν. 3463/2006. Δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δήμου και της δαπάνης που τελικά πραγματοποιήθηκε.

Όμοια η 251/2011 (προμήθεια διαφημιστικού υλικού του Δήμου) πράξη του ιδίου Τμήματος.

Υπηρεσίες φύλαξης**Πράξη VII Τμήματος 59/2010**

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κατά τους μήνες Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο έτους 2009. Οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον πρόκειται για όμοιες υπηρεσίες, η συνολική δαπάνη των οποίων υπερέβαινε το όριο, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3463/2006 και του π.δ/τος 28/80.

Πράξη VII Τμήματος 79/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε επιχειρηματίες για προμήθειες και υπηρεσίες που παρείχαν Δήμο, στα πλαίσια των εορτών Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς, καθόσον: α) πληρώθηκαν από πιστώσεις των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων των Δήμων και Κοινοτήτων, οι οποίες χορηγούνται, για ειδική αιτία, μη συντρέχουσα εν προκειμένω, β) λόγω του μεγάλου αριθμού των εκδηλώσεων και του μεγάλου ποσού της κοστολόγησής τους, υπερβαίνουν το εύλογο όριο και γ) όσον αφορά ειδικότερα την δαπάνη παροχής υπηρεσιών SECURITY για τη φύλαξη του Χριστουγεννιάτικου διάκοσμου της κεντρικής πλατείας για 30 ημέρες, αυτή είναι μη νόμιμη, δοθέντος ότι η φύλαξη αυτή, καθ'όλο το εικοσιτετράωρο, ανάγεται στα καθήκοντα της Δημοτικής Αστυνομίας.

Πράξη VII Τμήματος 157/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων στο χώρο στάθμευσης Δήμου καθόσον η προσφορά της αναδόχου εταιρείας, με την οποία αποδέχθηκε τους όρους της γενικής και ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της μελέτης, δεν φέρει τα ελάχιστα απαιτούμενα εκ του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και τιθέμενα επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία, αφού δεν προσδιορίζεται σε χωριστό κεφάλαιο αυτής ο αριθμός των εργαζομένων, οι ημέρες και οι ώρες εργασίας, η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία αυτοί υπάγονται, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί ως απαράδεκτη.

Πράξη VII Τμήματος 169/2011

Νόμιμη η ανάθεση φύλαξης δημοτικών κοινοχρήστων χώρων σε ιδιώτη, καθόσον διακρίνεται από τη φύλαξη της δημοτικής περιουσίας, ήτοι των ιδιόχρηστων δημοτικών πραγμάτων, και δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της δημοτικής αστυνομίας (άρθρο 1 σε συνδυασμό με άρθ. 21 παρ. 11 του ν. 3731/2008).

Πράξη VII Τμήματος 179/2011

Νόμιμη η ανάθεση σε εταιρία της φύλαξης των χώρων της εμποροπανηγυρης Δήμου καθόσον αν και οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα της Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου, στον οργανισμό του οποίου προβλέπονται συναφώς πέντε (5) θέσεις, εντούτοις η εν λόγω υπηρεσία δεν ήταν κατά τον κρίσιμο χρόνο στελεχωμένη με επαρκές προσωπικό, χωρίς την υπαιτιότητα του Δήμου.

ΚΑΤΑΤΑΞΕΙΣ**(ΕΝΤΑΞΕΙΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΦΟΡΑ)****Πράξη I Τμήματος 1/2010****Μη ανακλητέα με την 159/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων από δημοτική επιχείρηση σε Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η επιχείρηση είχε λυθεί από το έτος 2004 και κατά το χρόνο έναρξης ισχύος της ανωτέρω διάταξης (8.6.2006) τελούσε σε εκκαθάριση.

Πράξη I Τμήματος 95/2010**Μη ανακλητέα με την 252/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλου σε Δήμο από αστική μη κερδοσκοπική επιχείρηση αυτού μετά τη λύση και εκκαθάριση αυτής, καθόσον η ανωτέρω υπάλληλος, απασχολείτο στην επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 1.7.2005 και εντεύθεν και δεν είχε συμπληρώσει στις 31.12.2005 τον απαιτούμενο, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 269 του ν. 3463/2006 και 18 παρ. 5α' του ν. 3731/2008, χρόνο των εννέα (9) τουλάχιστον μηνών απασχόλησης.

Όμοιες οι 112/2010, (μη ανακλητέα με την 282/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος), 115/2010 (η μεταφορά Α.Μ.Ε.Α. που είχαν προσληφθεί από επιχειρήσεις Ο.Τ.Α. σε εκτέλεση ειδικού προγράμματος απασχόλησης του ΟΑΕΔ ή κατ' εφαρμογή του ν. 2643/1998 τελεί υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, που εφαρμόζεται αναλόγως), **146/2010** (οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι τις 18.2.2005 και με σύμβαση έργου από 18.2.2005, μέχρι της προσλήψεώς της ως υπαλλήλου αορίστου χρόνου (27.12.2005) δεν θεμελιώνουν την απαιτούμενη απασχόληση μέχρι τις 31.12.2005, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου), **161/2010** (η απασχόληση από το 2003 με συμβάσεις μίσθωσης έργου προβάλλεται αβάσιμα, εφόσον όρος για τη μεταφορά προσωπικού αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας στο Δήμο είναι η μέχρι τις 31.12.2005 και για εύλογο χρονικό διάστημα πραγματική απασχόληση αποκλειστικά και μόνο με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου), **245/2010** (το από 8.6.2005 έως 31.12.2005 χρονικό διάστημα δεν συνιστά εύλογο χρονικό διάστημα απασχόλησης, προϋπόθεση που απαιτείται και για τις αστικές εταιρείες μη κερδοσκοπικού

χαρακτήρα που συστάθηκαν από Ο.Τ.Α. ή συμμετέχουν σ' αυτές Ο.Τ.Α. (άρθρο 1 παρ. 3 του ν.2527/1997, ΦΕΚ 206 Α'), **246/2010** (μειοψηφία), **μη ανακλητέα με την 140/2011 και 256/2010** (μη νόμιμη μεταφορά εργαζομένων που απασχολήθηκαν στη Δημοτική Επιχείρηση με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο του προγράμματος επιχορήγησης επιχειρήσεων του Ο.Α.Ε.Δ μέχρι την 21.5.2005, ανεξάρτητα αν μετά τη λήξη αυτών απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, εφόσον το χρονικό διάστημα απασχόλησής τους, μέχρι τις 31.12.2005, είναι μικρότερο των εννέα μηνών) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Ι Τμήματος 129/2010

Νομίμως μεταφέρθηκε σε Δήμο υπάλληλος δημοτικής επιχείρησης, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του Δ.Κ.Κ., καθόσον με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναγνωρίστηκε ότι η καταγγελία της σύμβασής της χωρίς να τηρηθεί ο έγγραφος τύπος και χωρίς να καταβληθεί η νόμιμη αποζημίωση είναι άκυρη και ότι, μεταξύ αυτής και της επιχείρησης έχει καταρτισθεί μία ενιαία σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από τη στιγμή της αρχικής πρόσληψής της (1.11.1999). Επομένως την 31.12.2005 υφίστατο ενεργός σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου μεταξύ της ανωτέρω εργαζομένης και της δημοτικής επιχείρησης, η οποία δεν είχε νομίμως λυθεί, η δε δημοτική επιχείρηση τελούσε σε υπερημερία περί την αποδοχή των προσηκόντως προσφερομένων υπηρεσιών της.

Πράξη Ι Τμήματος 136/2010

Νόμιμη μεταφορά υπαλλήλου σε Δήμο, μετά την τήρηση της προβλεπόμενης ειδικής διαδικασίας του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. Είτε γίνει δεκτό ότι ο ανωτέρω προσελήφθη την 1.12.1999, σύμφωνα με την σχετική αναγγελία πρόσληψης στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), είτε ότι προσελήφθη στις 4.10.2003, (καταγγελία της ως άνω σύμβασης, η αναγγελία της καταγγελίας αυτής προς τον Ο.Α.Ε.Δ., και την επομένη της ανωτέρω καταγγελίας, γνωστοποίηση όρων ατομικής σύμβασης εργασίας του αορίστου χρόνου, υπογεγραμμένη από ίδιο και τον νόμιμο εκπρόσωπο της δημοτικής επιχείρησης) εργαζόταν, σε κάθε περίπτωση, κατά τον κρίσιμο χρόνο (31.12.2005) και για εύλογο χρονικό διάστημα προ της ημερομηνίας αυτής, στη λυθείσα δημοτική επιχείρηση, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Πράξη Ι Τμήματος 144/2010

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων σε νομικό πρόσωπο Δήμου από Δημοτική Επιχείρηση αυτού μετά τη μετατροπή της τελευταίας σε κατασκευαστική εμπορική ανώνυμη εταιρεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, καθόσον με τελεσίδικη απόφαση του Εφετείου Αθηνών, που δεσμεύει τη διοίκηση αλλά και το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά το διενεργούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο των δαπανών, αναγνωρίστηκε ότι η πρόσληψή τους από τη δημοτική επιχείρηση είναι εικονική, ότι η υποκρυπτόμενη βούληση των συμβαλλομένων

είναι να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο και ότι πραγματικός εργοδότης τους είναι ο Δήμος και ως εκ τούτου δεν πληρούτο η απαραίτητη κατά τις ανωτέρω διατάξεις προϋπόθεση, το μεταφερόμενο προσωπικό να απασχολείται πραγματικά στη δημοτική επιχείρηση μέχρι τις 31.12.2005, με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου.

Πράξη Ι Τμήματος 162/2010

Καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, που μεταφέρθηκε ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, ύστερα από την έγκριση της απόσχισης του κλάδου των εμπορικών σκοπών της δημοτικής επιχείρησης ανάπτυξη αυτού στην οποία υπηρετούσε. Νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω απασχολούνταν στην δημοτική επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στις 31.12.2005 και για ικανό χρονικό διάστημα προ της ημερομηνίας αυτής, το γεγονός δε της μη μετατροπής της υπαλληλικής σχέσης της σε σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, μετά την τήρηση της διαγραφόμενης στο αρ. 11 του π.δ. 164/2004 διαδικασίας, ύστερα από έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π. (δεδομένου ότι κατά το χρόνο της τήρησης της διαγραφόμενης στο αρ. 11 του π.δ. 164/2004 διαδικασίας στις 12.10.2004, η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν είχε συμπληρώσει των απαιτούμενο χρόνο απασχόλησης, ώστε να υπαχθεί στη διαδικασία αυτή) δεν πλήττει τη νομιμότητα της επίμαχης μεταφοράς.

Πράξη Ι Τμήματος 175/2010

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, που μεταφέρθηκε ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, εφόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος εργαζόταν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στη λυθείσα πλέον Δημοτική Επιχείρηση Τεχνικών Έργων του Δήμου από τις 12.4.2005 και μέχρι τις 31.12.2005 απασχολείτο για χρονικό διάστημα που προσεγγίζει το εννεάμηνο υπολειπόμενο αυτού μόλις 12 ημέρες. Συνεπώς, ενόψει του σκοπού των ανωτέρω διατάξεων δικαιολογείται η προστασία της εργασιακής σχέσης του και στοιχειοθετείται η δυνατότητα απόκτησης αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

Πράξη Ι Τμήματος 209/2010

Νόμιμη η μεταφορά σε Δήμο, ως πλεονάζοντος προσωπικού, υπαλλήλων που απασχολούνταν σε δημοτική επιχείρηση με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ο μεν πρώτος από 1.10.1999, ο δε δεύτερος από 1.7.2002, ενώ ο τρίτος κρίθηκε με απόφαση του ΑΣΕΠ, ότι πληροί του όρους του άρθρου 11 παρ.6 του π.δ. 164/2004, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006 επιδιώκεται η τακτοποίηση του επί εύλογο χρονικό διάστημα απασχολούμενου προσωπικού ανεξαρτήτως της διαδικασίας πρόσληψης αυτών στις δημοτικές επιχειρήσεις. Η ανωτέρω μεταφορά δεν εμπίπτει στην επιβληθείσα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 αναστολή προσλήψεων και

διορισμών για το έτος 2010, δεδομένου ότι πρόκειται για προσωπικό που ήδη απασχολείται σε αμιγή δημοτική επιχείρηση.

Πράξη Ι Τμήματος 218/2010

Νόμιμα μεταφέρθηκαν σε Δήμο, σε συνιστώμενες προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου βοηθού χειριστή μηχανήματος και οδηγού, υπάλληλοι λυθείσας δημοτικής επιχείρησης, καθόσον από τα δελτία αναγγελίας πρόσληψης εργαζομένων, που έχουν υποβληθεί στον ΟΑΕΔ, προκύπτει ότι προσελήφθησαν στην δημοτική επιχείρηση στις 1.6.2004 και 7.4.2005 αντίστοιχα, ενώ δεν προκύπτει ότι είχε συμφωνηθεί ρητά η σιωπηρά η λήξη της εργασιακής τους σχέσης σε ορισμένο χρόνο, αλλά ούτε η διάρκειά της. Περαιτέρω, από τα αποσπάσματα ατομικών λογαριασμών ασφάλισης του Ι.Κ.Α. προκύπτει ότι κατέβαλαν ασφαλιστικές εισφορές από την πρόσληψή τους έως και τον Απρίλιο του 2007 και κατά συνέπεια, η εργασιακή σχέση τους φέρει τον χαρακτήρα συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, διότι δεν είχε συμφωνηθεί η διάρκειά τους, ούτε αυτή συνάγεται από το είδος και το σκοπό ή τη φύση της εργασίας τους. Το γεγονός, ότι δεν είχε καταρτιστεί γραπτή σύμβαση μεταξύ των εργαζομένων αυτών και της δημοτικής επιχείρησης, δεν αναιρεί το πραγματικό γεγονός της ύπαρξης εργασιακής σχέσης, εφόσον, για τη σύναψη σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου δεν απαιτείται η τήρηση εγγράφου τύπου και υπογραφή σχετικού συμφωνητικού από τους συμβαλλόμενους, αλλά αρκεί η πρόταση για τη σύναψη αυτής και η αποδοχή της να γίνουν και προφορικώς.

Όμοια η 229/2010 (μη ανακλητέα με την 152/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος).

Πράξη Ι Τμήματος 267/2010

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων δημοτικής επιχείρησης σε Δήμο, καθόσον από τις εγκριτικές αποφάσεις πρόσληψής τους, τις επισυναπτόμενες μισθοδοτικές καταστάσεις καθώς και τη σχετική βεβαίωση της Προέδρου της επιχείρησης, προκύπτει ότι κατά την 31.12.2005 απασχολούνταν στη δημοτική επιχείρηση με εργασιακή σχέση μερικής απασχόλησης και επομένως δεν μπορούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., να μεταφερθούν σε προσωποπαγείς θέσεις πλήρους απασχόλησης στον Δήμο, γιατί τούτο δεν προβλέπεται από διάταξη της κείμενης νομοθεσίας. Ούτε ασκεί επιρροή το γεγονός, ότι μετά την 31.12.2005, οι ίδιες απασχολήθηκαν, με σχέση πλήρους απασχόλησης στην ίδια δημοτική επιχείρηση, διότι, κρίσιμος χρόνος για τη συνδρομή των προϋποθέσεων μεταφοράς, κατά το άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ., είναι αποκλειστικά και μόνο η ως άνω ημερομηνία.

Πράξη Ι Τμήματος 9/2011

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων από Δημοτική Επιχείρηση στο Δήμο καθόσον καθόσον δεν είχαν απασχοληθεί στην επιχείρηση, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για εύλογο χρονικό διάστημα, τουλάχιστον εννέα (9) μηνών, μέχρι την

καταληκτική ημερομηνία της 31.12.2005, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 269 του ν.3463/2006 και 18 παρ. 5α του ν.3731/2008, ώστε να δικαιολογείται η παρεχόμενη προστασία της εργασιακής σχέσης και να στοιχειοθετείται η δυνατότητα απόκτησης αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

Όμοιες οι 18/2011, 175/2011 και 241/2011 πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 13/2011

Μη νόμιμη η απασχόληση υπαλλήλου της κατηγορίας ΥΕ, στο Γραφείο Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου με καθήκοντα Ληξιάρχου, εφόσον ο Δήμος δεν στερείται προσωπικού της κατηγορίας ΔΕ και δεδομένου ότι σε υπαλλήλους της κατηγορίας ΥΕ ανατίθενται καθήκοντα, κυρίως, χειρονακτικά ή βοηθητικά.

Πράξη Ι Τμήματος 24/2011

Νόμιμη η μεταφορά προσωπικού με την ίδια σχέση εργασίας προς κάλυψη των αναγκών Δήμου, το οποίο προσωπικό απασχολείται με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου στη Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου, η οποία κηρύχθηκε σε κατάσταση πτώχευσης, μη ασκούντος επιρροή του γεγονότος ότι η ως άνω επιχείρηση πτώχευσε πριν τη θέση σε ισχύ της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν.3838/2010.

Πράξη Ι Τμήματος 30/2011

Μη νόμιμη η μεταφορά προσωπικού από λυθείσα Δημοτική Επιχείρηση με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ καθώς το προσωπικό αυτό απασχολούνταν στη Δημοτική Επιχείρηση, κατά τον κρίσιμο χρόνο (31.12.2005) για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να θεωρηθεί, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., εύλογο, ώστε να δικαιολογεί την παρεχόμενη προστασία της εργασιακής σχέσης και να στοιχειοθετεί την απόκτηση αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

Όμοιες οι 31/2011 και 33/2011 πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 51/2011

Μη ανακλητέα με την 160/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλου από Ανώνυμη Εταιρία Ο.Τ.Α. σε Δήμο, διότι έλαβε χώρα χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 9 του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, που επιτρέπει τη μεταφορά προσωπικού από ανώνυμη εταιρεία του π.δ. 410/1995 μόνο σε περίπτωση λύσης αυτής, δοθέντος ότι η εν λόγω αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία δεν έχει λυθεί, αλλά προέβη απλώς σε αναδιτύπωση του σκοπού της με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 252 παρ. 3 περ. β' του ν. 3463/2006, προκειμένου να μην επέλθει αυτοδικαίως η λύση της, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 269 του ίδιου νόμου.

Πράξη Ι Τμήματος 55/2011

Μη νόμιμη η ανάθεση, των καθηκόντων τήρησης των πρακτικών συνεδριάσεων του Δ.Σ. ΚΑΠΗ και της διοικητικής -

γραμματειακής υπηρεσίας του Κ.Α.Π.Η., αφού σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 49 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων δεν είναι νόμιμη η ανάθεση στον ίδιο υπάλληλο περισσοτέρων της μίας υπηρεσιών στο ίδιο νομικό πρόσωπο.

Πράξη Ι Τμήματος 131/2011

Νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλου από λυθείσα Δημοτική Επιχείρηση σε Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του ν. 3463/2006. Η εργαζόμενη κατά την 30.10.2005 συνδέονταν με τη Δημοτική Επιχείρηση με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου και αυτή η σχέση εργασίας εξακολούθησε να υφίσταται και στη συνέχεια, αφού η καταγγελία της εκ μέρους της Επιχείρησης κατ' επίκληση απόφασης του Α.Σ.Ε.Π., περί μη συνδρομής προϋποθέσεων για τη μετατροπή της σχέσης απασχόλησής της με τη Δημοτική Επιχείρηση σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, κρίθηκε άκυρη. Οι ανωτέρω κρίσεις καλύπτονται από το προσωρινό δεδικασμένο της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την οποία υποχρεώθηκε η Δημοτική Επιχείρηση να αποδέχεται, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στην εν λόγω αγωγή, τις υπηρεσίες της υπαλλήλου και να της καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές. Επομένως, η εν λόγω εργαζόμενη συνδεόταν πράγματι, κατά την 31.12.2005, με τη λυθείσα Δημοτική Επιχείρηση με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, και ως εκ τούτου μπορούσε να μεταφερθεί νόμιμα ως πλεονάζον προσωπικό στο Δήμο.

Πράξη Ι Τμήματος 145/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου οι οποίοι μεταφέρθηκαν σ' αυτόν από τη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 269 του ν.3463/2006, και κατόπιν μετατάχθηκαν σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας καθώς η μετάταξη των ανωτέρω εργαζομένων έλαβε χώρα πριν να συμπληρωθεί χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από το διορισμό (μεταφορά) τους στο Δήμο κατά παράβαση του άρθρου 79 παρ. 1 του ν.3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 165/2011

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ο οποίος μεταφέρθηκε σε ν.π.δ.δ. από τη λυθείσα κοινοφελή δημοτική επιχείρηση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 103 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87). Ο ανωτέρω υπάλληλος απασχολείτο στην κοινοφελή δημοτική επιχείρηση, κατά το χρόνο λύσης της, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, συνεπώς είναι νόμιμη η μεταφορά του στο ΝΠΔΔ σε αντίστοιχη θέση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 109 παρ. 7 του ν. 3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 177/2011

Νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλου από την Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρία στον Δήμο και μετά την 31.12.2009, καθόσον από τον συνδυασμό των άρθρων 18 παρ. 5 α του ν. 3731/2008 και 17 παρ.3 του ν. 3812/2009 συνάγεται, κατά ταπροεκτεθέντα, ότι δύναται να μεταφερθεί στους οικείους δήμους και το προσωπικό των αστικών μη κερδοσκοπικών εταιριών, που λύνονται μέχρι 31.12.2010.

Όμοια η 176/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 208/2011

Νόμιμη η μεταφορά στο ν.π.δ.δ του Δήμου των υπαλλήλων που απασχολούνταν στην κοινωφελή επιχείρηση κατά το χρόνο λύσης της, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την ίδια σχέση εργασίας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 109 παρ. 7 του ν. 3852/2010, καθόσον το γεγονός ότι οι εν λόγω εργαζόμενες μη νόμιμα είχαν μεταφερθεί στην ως άνω κοινωφελή επιχείρηση από τη λυθείσα αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, στην οποία είχαν αρχικά προσληφθεί, δεν επιδρά στη νομιμότητα της μεταφοράς τους από την εν λόγω κοινωφελή επιχείρηση στο νεοσύστατο ν.π.δ.δ., βάσει του άρθρου 109 παρ. 7 του ν. 3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 218/2011

Νόμιμα μεταφέρθηκε υπάλληλος λυθείσας δημοτικής επιχείρησης στο Κ.Α.Π.Η., καθόσον απασχολήθηκε στη δημοτική επιχείρηση για χρονικό διάστημα, που ναι μεν υπολείπεται των εννέα μηνών, το οποίο κατά την κοινή πείρα και λογική θεωρείται εύλογο χρονικό διάστημα απασχόλησης, πλην όμως προσεγγίζει αυτό, με συνέπεια να μη δημιουργούνται υπόνοιες καταστρατήγησης και περιγραφής του νόμου.

Πράξη Ι Τμήματος 224/2011

Νομίμως έγινε η μεταφορά των φερόμενων ως δικαιούχων των χρηματικών ενταλμάτων, ως πλεονάζοντος προσωπικού, στη Δημοτική Επιχείρηση, κατ' εφαρμογή της προβλεπόμενης από το άρθρο 109 παρ. 4 του ν. 3852/2010 διαδικασίας. Είναι δε αδιάφορο για τη νομιμότητα της μεταφοράς το γεγονός ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι προσλήφθηκαν με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου μετά την 31.12.2005, δεδομένου ότι η επίμαχη μεταφορά προσωπικού δεν πραγματοποιήθηκε βάσει των διατάξεων του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, αλλά στο πλαίσιο συγχώνευσης των κοινωφελών επιχειρήσεων των Δήμων, βάσει του ειδικότερου νομοθετικού καθεστώτος που προβλέπεται στο άρθρο 109 του ν. 3852/2010, το οποίο δεν θέτει τέτοια χρονική προϋπόθεση.

Πράξη Ι Τμήματος 238/2011

Η μεταφορά εργαζόμενης από την Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου στο Δήμο δεν είναι νόμιμη, καθόσον η τελευταία, μέχρι την 31.12.2005, δεν απασχολούνταν στην εν λόγω εταιρία με σχέση

εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αλλά με σύμβαση έργου.

Πράξη I Τμήματος 255/2011

Καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο η οποία μεταφέρθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ραδιοφωνίας σε Δήμο. Νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω έχει συμπληρώσει κατά το χρόνο μεταφοράς της τριετή πραγματική υπηρεσία στη δημοτική επιχείρηση και η μεταφορά της προβλέπεται από με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 10 του ν. 3613/2007. Η τριετής πραγματική υπηρεσία προκύπτει από το προσωρινό αναλυτικό καθολικό της επιχείρησης, στο οποίο έχουν εγγραφεί καταβολές αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο, αλλά και από τη σχετική βεβαίωση του Προέδρου της.

ΚΙΝΗΤΡΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΘΟΡΙΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ

Πράξη I Τμήματος 114//2010

Επιδότηση για την αγορά/ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν.3320/2005), η οποία βρίσκεται στη χωρική αρμοδιότητα Δήμου άλλου από εκείνον στον οποίο οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπηρετούσαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της αγοράς/ανέγερσης της κατοικίας. Νόμιμη, διότι οι από 29.9.2009 και 20.10.2009 νέες αιτήσεις τους κατατέθηκαν υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3801/2009 και η σχετική αξίωσή τους, η οποία δεν είχε κριθεί κατά το παρελθόν οριστικά, (με πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδοθέντα χρηματικά εντάλματα είχαν επιστραφεί αθεώρητα), θα εξεταστεί βάσει του νέου αυτού ευνοϊκότερου νόμου, ο οποίος θέτει ως προϋπόθεση η αποκτώμενη ή ανεγειρόμενη κατοικία να βρίσκεται εντός των ορίων του Νομού στον οποίο ανήκει ο Δήμος ή η Κοινότητα όπου υπηρετούσαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανέγερσης-αγοράς της κατοικίας τους.

Όμοια η 119/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη I Τμήματος 121/2010

Νόμιμη η καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε υπάλληλο Δήμου, η οποία ανέλαβε υπηρεσία σε προβληματική περιοχή την 1.4.2005, δηλαδή μετά την 23.2.2005, ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν. 3320/2005. Η ανωτέρω υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, καθόσον προς άρση τυχόν αμφιβολιών περί του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου περιελήφθη ρητή μεταβατική ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις αυτές καταλαμβάνουν και τους υπαλλήλους που ήδη υπηρετούσαν μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού σε προβληματικές περιοχές και επομένως, με τη μεταβατική αυτή ρύθμιση δεν επιδιώκεται η εξαίρεση των υπαλλήλων που τοποθετούνται, μετατίθενται, μετατάσσονται κ.λ.π. στις προβληματικές περιοχές, μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, δηλαδή μετά τις 23.2.2005. Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα συνεπαγόταν ουσιαστικά την κατάργηση εφεξής της δυνατότητας επιδότησης

αγοράς ή ανέγερσης κατοικίας, σε υπαλλήλους προβληματικών περιοχών που πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις.

Πράξη Ι Τμήματος 202/2010

Μη νόμιμη η χορήγηση επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005, σε υπάλληλο Δήμου, καθόσον ο σύζυγός της κατέχει το 100% κατοικίας εμβαδού 120 τ.μ. στην ίδια προβληματική περιοχή, που υπερκαλύπτει τις στεγαστικές ανάγκες, συντρεχούσης της αρνητικής προϋπόθεσης της ως άνω διάταξης.

Πράξη Ι Τμήματος 243/2010

Μη νόμιμη δαπάνη επιδότησης για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, καθόσον η αιτούσα είναι συγκύριος τμημάτων ενιαίας κατοικίας σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, (από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν προκύπτει η σύσταση, οριζόντιας ή κάθετης ιδιοκτησίας, και επομένως ορθά λήφθηκε υπόψη κατά την εκκαθάριση της επιδότησης το συνολικό εμβαδό των δύο (2) κτισμάτων). Όμως, η δικαιούμενη επιδότηση ανέρχεται στο 40% της αξίας του ποσοστού αυτού (50%), όπως καθορίστηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή, καθώς η φερόμενη ως δικαιούχος δεν είναι αποκλειστική κύριος της ως άνω κατοικίας.

Πράξη Ι Τμήματος 226/2011

Καταβολή επιδότησης αγοράς ή ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4002/2011 που κατάργησε αυτήν την παροχή. Νόμιμη, καθόσον η φερόμενη ως δικαιούχος υπέβαλε αίτηση για την καταβολή της επιδότησης, με σχετική δήλωση ότι θα παραμείνει στην ίδια προβληματική περιοχή για δέκα περαιτέρω έτη, επισυνάπτοντας τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την συνδρομή των προϋποθέσεων απόληψης της επιδότησης και προσδιορίζουν το ύψος της, βάσει του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, σε ημερομηνία προγενέστερη της δημοσίευσης του ν. 4002/2011, και συνεπώς η αξίωσή της δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του τελευταίου αυτού νόμου. Με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 4002/2011 ερμηνευόμενες σύμφωνα με την συνταγματική αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, εξακολουθεί να καταβάλλεται η επιδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 στους υπαλλήλους εκείνους οι οποίοι είχαν ήδη, πριν από την έναρξη ισχύος του ν. 4002/2011, θεμελιώσει δικαίωμα στην προβλεπόμενη από τις εν λόγω ευνοϊκές διατάξεις επιδότηση, εφόσον ο νόμος δεν περιέχει οποιαδήποτε διάταξη, πάγια ή μεταβατική. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης των πράξεων με τις οποίες αναλήφθηκε η σχετική υποχρέωση και εγκρίθηκε η δαπάνη.

Όμοια η 230 /2011 πράξη του ίδιου Τμήματος.

ΜΕΛΕΤΕΣ

Ανάθεση – Διαδικασία**Πράξη VII Τμήματος 231/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες μελετητές για τον 1ο Λογαριασμό της μελέτης «Ανάπλαση Τμήματος παραλίας», καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς η απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 του Δ.Κ.Κ., αφού δεν επικαλείται εξαιρετικά επείγουσες περιστάσεις που να τη δικαιολογούν. Επιπλέον η προσφυγή στην ως άνω διαδικασία είναι μη νόμιμη, καθότι το ποσό της συμβατικής αμοιβής υπερβαίνει το ανώτατο όριο ανάθεσης βάσει του 30% της α΄ τάξης του οικείου μελετητικού πτυχίου (άρθρο 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ.).

Πράξη VII Τμήματος 291/2010

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση τοπογραφικής μελέτης «Οριοθέτηση ποταμού...» σε Τοπογράφο-Μηχανικό, σε συνδυασμό με την ανάθεση σε δύο συμπράττοντα γραφεία ισόποσης τοπογραφικής και υδραυλικής μελέτης «Οριοθέτηση ρέματος...», για το λόγο ότι νόμιμα επιμερίστηκαν οι δύο μελέτες σε διαφορετικές πιστώσεις ανά τοπικό διαμέρισμα και ανατέθηκε απευθείας η κρίσιμη πρώτη εξ αυτών, με βάση το ύψος της δαπάνης, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005, καθόσον η δαπάνη αυτής ανέρχεται στο ποσό των 10.672,27 ευρώ και δεν υπερβαίνει το όριο των 11.102,10 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατ' άρθρο 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση εκπόνησης μελέτης.

Όμοια η 400/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (η τοπογραφική μελέτη για την οριοθέτηση ποταμού και η τοπογραφική και υδραυλική για την οριοθέτηση ρέματος, συνδέονται με την εκπόνηση έργων οριοθέτησης, που πρόκειται να εκτελεστούν στα αντίστοιχα τοπικά διαμερίσματα, και, συνεπώς, νομίμως επιμερίστηκαν σε διαφορετικές πιστώσεις ανά τοπικό διαμέρισμα και ανατέθηκαν απευθείας, αφού η προεκτιμώμενη αμοιβή αυτής δεν υπερβαίνει το ποσοστό του 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσής της για τη συγκεκριμένη κατηγορία (16) των τοπογραφικών μελετών).

Πράξη VII Τμήματος 429/2010

Καταβολή αμοιβής σε επιτροπή Τ.Ε.Ι. για τη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης και μελέτης σκοπιμότητας, προκειμένου να ιδρυθεί παράρτημα του Τ.Ε.Ι. σε Δήμο. Εσφαλμένα ο Δήμος ανέλαβε τη δαπάνη για την εκπόνηση της μελέτης, καθόσον αυτή έχει αντικείμενο, το οποίο αντιστοιχεί πλήρως προς το περιεχόμενο της μελέτης σκοπιμότητας και οικονομοτεχνικής, με προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, στο πλαίσιο της γνώμης που προβλέπεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 1404/1983, την οποία υποβάλλει κάθε

ΤΕΙ προκειμένου να ιδρυθεί τμήμα ή παράρτημά του. Επομένως, αρμόδιο όργανο για την υποβολή, τη σύνταξη, τη σκοπιμότητα εκπόνησής της και της ρύθμισης κάθε άλλου σχετικού ζητήματος είναι η Συνέλευση του Τ.Ε.Ι. Οι τοπικές αυτοδιοικητικές αρχές δεν μπορούν να επιδιώκουν την εκπλήρωση του στόχου τους, της διοίκησης δηλαδή των τοπικών υποθέσεων, μέσω της ανάληψης πρωτοβουλίας για αρμοδιότητα που ανήκει σε άλλους φορείς, κρατικούς ή αποκεντρωμένους. Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω μελέτη αποτελεί πρόγραμμα έρευνας και τεχνολογίας, η εκπόνηση και υλοποίηση των οποίων υπάγεται στο πεδίο αρμοδιότητας των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

Πράξη VII Τμήματος 82/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, διότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή για την εκπόνηση της μελέτης υπερβαίνει το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, β) δεν έχει γίνει παραλαβή της μελέτης από την αρμόδια προς τούτο Προϊσταμένη Αρχή.

Πράξη VII Τμήματος 88/2011

Νόμιμη η εκπόνηση μελέτης για την κατασκευή του έργου, παρόλο που αφορά ακίνητο ιδιοκτησίας της Ιεράς Μητρόπολης, διότι εξυπηρετεί την αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, καθόσον επάγεται ωφέλεια για το Δήμο, στον οποίο έχει νομίμως παραχωρηθεί η χρήση και εκμετάλλευση του ακινήτου αυτού και μάλιστα για μακρό χρονικό διάστημα. Ο Δήμος προβαίνοντας στην προαναφερόμενη μελέτη εκπληρώνει αναληφθείσα υποχρέωσή του προς την ως άνω Ιερά Μητρόπολη, σχετικά με τους όρους παραχώρησης του ακινήτου αυτού, καθόσον η παραχώρηση πραγματοποιήθηκε με σκοπό την ανάπλαση και αξιοποίηση του χώρου, ο δε όρος αυτός συντελεί αποτελεσματικά στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 151/2011

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση των υπό κρίση μελετών, κατά το άρθρο 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ.), το οποίο τυγχάνει εφαρμοστέο εν προκειμένω ως ειδικότερο, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 3316/2005 περί ανάθεσης εκπόνησης μελετών σε ιδιώτες μελετητές και κατ' αποκλεισμό του άρθρου 103 παρ. 2 εδ. γ' του Κώδικα αυτού. Δεν τίθεται ζήτημα μη νόμιμης κατάτμησης των επίμαχων υδραυλικών και τοπογραφικών μελετών, εφόσον αφορούν σε διαφορετικά δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, κατά το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004, όπως ισχύει.

Πράξη VII Τμήματος 168/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε ιδιώτες μελετητές για την εκπόνηση μελετών για ανάπλαση σε επιλεγμένες ζώνες των οικισμών των δημοτικών διαμερισμάτων διότι οι προεκτιμώμενες αμοιβές με βάση τις οποίες ανατέθηκαν απευθείας οι μελέτες σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 209 παρ.3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), υπολογίστηκαν κατά τρόπο αυθαίρετο χωρίς να

ληφθούν εκ των προτέρων υπόψη οι τιμές που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων), ο οποίος εκδόθηκε κατά τη διαδικασία του άρθρου 4 παρ.7 του ν. 3316/2005 και εφαρμόζεται υποχρεωτικά σε κάθε διαδικασία ακόμη και σ' αυτή της απευθείας ανάθεσης.

Πράξη VII Τμήματος 194/2011(συγγνωστή πλάνη) (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο για εξόφληση αμοιβής, που αφορά τη σύνταξη μελέτης για την κατασκευή και λειτουργία Κέντρου Ψηφιακής Εκπαίδευσης, σε ακάλυπτο οικόπεδο ευρισκόμενο εντός της εδαφικής περιφέρειας Δήμου, το οποίο όμως δεν ανήκει κατά πλήρη κυριότητα σ' αυτόν. Εφόσον το οικόπεδο επί του οποίου επρόκειτο να ανεγερθεί το Καινοτομικό Κέντρο Ψηφιακής Εκπαίδευσης δεν ανήκει κατά πλήρη κυριότητα στον Δήμο και δεν προκύπτει η με οποιονδήποτε τρόπο μεταβίβαση της κυριότητάς του σ' αυτόν, η ανάθεση εκπόνησης μελέτης ανέγερσης και λειτουργίας του, με δαπάνες του Δήμου, επί αλλότριου ακινήτου, δεν προβλέπεται ούτε από το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 ούτε από άλλη διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του.

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη VII Τμήματος 437/2010

Αμοιβή σε Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό για την εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών σε δημοτικά διαμερίσματα Δήμου. Μη νόμιμη, καθόσον οι τοπογραφικές εργασίες αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο αυτό προσωπικού, ενώ δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ειδικής φύσεως εργασίες. Δεν ασκεί επιρροή ο ισχυρισμός ότι: α) ο υπηρετών Τοπογράφος Μηχανικός διεκπεραιώνει υποθέσεις σε έξι γραφεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών, καθόσον αφενός μεν στην απόφαση ανάθεσης της μελέτης δεν γίνεται σχετική αναφορά και αφετέρου, στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προβλέπονται θέσεις, τις οποίες ο Δήμος όφειλε να καλύψει και β) υφίσταται έλλειψη του απαραίτητου εξοπλισμού για επίγειες μετρήσεις, καθόσον ο Δήμος όφειλε να μεριμνήσει για την προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού.

Όμοιες οι 134/2011, 137/2011 (ανάθεση εκπόνησης αρχιτεκτονικής μελέτης για το έργο διαμόρφωσης τμήματος οδού) και **245/2011** (ανάθεση εκπόνησης τοπογραφικής μελέτης αποτύπωσης της κατάστασης των οδικών αξόνων της πόλης) πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 32/2011

Νόμιμη η ανάθεση Δήμου σε τοπογράφους μηχανικούς της εκπόνησης τοπογραφικής μελέτης σύνταξης πράξεων αναλογισμού για διανοίξεις οδών εντός σχεδίου πόλεως, εκπόνησης πολεοδομικής μελέτης και περιβαλλοντικής μελέτης, καθόσον κατά το χρόνο ανάθεσης της μελέτης δεν προκύπτει ότι υπήρχε στο

Δήμο γραφείο στελεχωμένο από υπαλλήλους με τα κατάλληλα προσόντα, στην αρμοδιότητα του οποίου να εμπίπτει η εκπόνηση των ως άνω τοπογραφικών μελετών.

Πράξη VII Τμήματος 171/2011

Ανακαλείται η 347/2009 Πράξη του ιδίου Τμήματος. Η δαπάνη για την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού μελέτης από Δήμο σε συμπραττόμενα γραφεία μελετητών είναι κανονική, καθώς το εκδοθέν τιμολόγιο σε χρόνο μεταγενέστερο της διαχειριστικής περιόδου παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, δεν καθιστά μη νόμιμη την αναγνώριση της αξίωσης της δικαιούχου εταιρείας, αποτελώντας νόμιμο δικαιολογητικό εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης της εντελλόμενης δαπάνης, ενώ η προσκομισθείσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών δεν συνιστά δικαιολογητικό εκκαθάρισης, αλλά εξόφλησης της αμοιβής, η οποία προσκομίζεται στο αρμόδιο όργανο του Δήμου προς διενέργεια της πληρωμής και ως εκ τούτου εκφεύγει του ελέγχου του Ελ. Σ. (άρθρο 48 του ν. 2238/1994, ΦΕΚ 151Α και άρθρο 19 παρ. 22 του ν. 3842/2010, ΦΕΚ 58Α).

Πράξη VII Τμήματος 269/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής του έργου «Επισκευή και Ενίσχυση του Φ.Ο. του Δημοτικού Κλειστού Γυμναστηρίου στο Δημοτικό Στάδιο», διότι τηρήθηκαν τόσο η σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του δήμου και του δημοτικού νομικού προσώπου για τη νόμιμη ανάθεση της μελέτης του προαναφερόμενου έργου στον Δήμο (άρθρο 3 του ν. 3316/2005), όσο και η διενέργεια από τον Δήμο ανοικτού διαγωνισμού για την εκπόνηση μελέτης από ιδιώτη (άρθρο 7 του ν. 3316/2005), καθώς ο Δήμος δεν ήταν σε θέση να εκπονήσει τέτοιου είδους μελέτες, λόγω έλλειψης απαιτούμενου εξειδικευμένου προσωπικού και εξοπλισμού.

Πράξη VII Τμήματος 290/2011

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής σε μελετητή για την πραγματοποίηση επιστημονικής έρευνας γεωλογικών μελετών στην ευρύτερη περιοχή Δήμου, καθόσον, όπως προκύπτει από τη σχετική σύμβαση, οι υπηρεσίες που του ανατέθηκαν, αφορούν στον προσδιορισμό και ανάδειξη των υφιστάμενων γεώτοπων στην ευρύτερη περιοχή (άρθρα 75 και 158 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) και δεν σχετίζονται με τη διαφημιστική δράση τουριστικής προβολής, ώστε να απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης.

Δικαιολογητικά

Πράξη VII Τμήματος 97/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για τη λιμενική μελέτη συμπληρωματικών έργων αλιευτικού καταφυγίου, διότι δεν υφίσταται εν προκειμένω αντιστοιχία μεταξύ των δικαιολογητικών

και της κρινόμενης δαπάνης, δοθέντος ότι αφορούν διαφορετικά έργα σε βάρος διαφορετικών Κ.Α..

Επίβλεψη

Πράξη VII Τμήματος 24/2010

Μη ανακλητέα με την 5/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Καταβολή αμοιβής σε Αρχιτέκτονα Μηχανικό, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό και Πολιτικό Μηχανικό, για την εξόφληση του 1^{ου} και τελευταίου λογαριασμού Στατικών, Αρχιτεκτονικών και Η/Μ Μελετών του έργου «κατασκευή πάρκινγκ στο Τ.Δ.». Δαπάνη μη νόμιμη, διότι η επίβλεψη των ανωτέρω μελετών έγινε από υπάλληλο που δεν διέθετε τα απαιτούμενα από το νόμο τυπικά προσόντα, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 25 του Ν. 3316/2005.

Εργασίες μελετητικές – έργο

Πράξη VII Τμήματος 274/2010

Ανακαλείται η 268/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος

Καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση επτά (7) μελετών με τίτλο «Διενέργεια γεωφυσικών διασκοπίσεων και σύνταξη φακέλου γεωλογικής αναγνωριστικής μελέτης για την ανόρυξη γεώτρησης» στα επτά Τ.Δ. Δήμου, με απευθείας ανάθεση σε πτυχιούχο μελετητή αντί του ποσού των 7.140 ευρώ έκαστη. Νόμιμη, διότι οι σχεδιαζόμενες γεωτρήσεις αποτελούν έργο, καθόσον, αφενός η εγκατάστασή τους συνδέεται σταθερά με το έδαφος κατά τρόπο ώστε η απόσπασή τους από αυτό να μην είναι δυνατή χωρίς βλάβη κάθε μίας στο σύνολο της ή σε τμήμα της και η έννοια της γεώτρησης αποκλείει την αποτελεσματική χρήση της εκτός του υπεδάφους και αφετέρου απαιτούν για την εκτέλεσή τους ειδικές γνώσεις από εξειδικευμένο προσωπικό. Επομένως, οι μελέτες αυτές αφορούν στην εκτέλεση έργων και έχει έδαφος εφαρμογής η ρύθμιση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004, όπως ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης των μελετών, τροποποιηθείσα με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007, με την οποία προβλέπεται η κατ' εξαίρεση δυνατότητα κατάτμησης των δημοτικών έργων και η σύνταξη αντίστοιχων μελετών ανά τοπικό διαμέρισμα, εφόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή εκάστης δεν υπερέβαινε το όριο του άρθρου 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων

Όμοια η 405/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (περιβαλλοντικές μελέτες για την ανόρυξη υδρευτικών γεωτρήσεων).

Πράξη VII Τμήματος 297/2011

Καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για εκπόνηση δύο μελετών, προϋπολογισμού 20.000 ευρώ έκαστη, που αφορούν τη γεωμετρική τεκμηρίωση των κτισμάτων του Δήμου και την ψηφιοποίηση των διαγραμμάτων σχεδίων πόλεων. Δαπάνες νόμιμες, διότι: α) για την απευθείας ανάθεση των μελετών ελήφθη απόφαση από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου (άρθρο 209 παρ. 9 του ν. 3316/2005 και άρθρο 83 του ν. 2362/1995) και β) πρόκειται για μελέτες, που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 716/1997, διότι δεν συνδέονται με την

κατασκευή δημοσίου έργου, αλλά αποτελούν εκτέλεση εργασιών προς επίτευξη συγκεκριμένου αποτελέσματος.

Μελέτες – Υπηρεσίες

Πράξη VII Τμήματος 120/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο σε αρχιτέκτονα μηχανικό, της προώθησης των δημοπρασιών που εκκρεμούν για έργα που αφορούν το Γ΄ Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης και το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και τα οποία κινδυνεύουν να απενταχθούν, έναντι αμοιβής 4.000 ευρώ. Η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης για την προώθηση έργων και μελετών της Κοινότητας δεν οφείλεται σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, διότι οι προθεσμίες εκτέλεσής τους και εκπόνησης των σχετικών μελετών λόγω της ένταξής τους στο Γ΄ Κ.Π.Σ. και το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», σε συνδυασμό με την επικαλούμενη ανυπαρξία προσωπικού αποτελούσαν γεγονότα γνωστά στην Κοινότητα. Για την ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι οποίες ως αντικείμενο έχουν την υποστήριξη της υπηρεσίας στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου, εφαρμόζονται για τις συμβάσεις που συνάπτονται μετά την 1.1.2007, ημερομηνία έναρξης ισχύος του νέου Δ.Κ.Κ. (άρθρο τέταρτο του ν.3463/2006, (ΦΕΚ 116 Α΄), οι διατάξεις του ν. 3316/2005, (ΦΕΚ 42 Α΄).

Πράξη VII Τμήματος 199/2010

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση των εργασιών «Τοπογραφικές αποτυπώσεις στο πάρκο πόλης», προϋπολογισμού 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., καθόσον δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από το ν. 3316/2005 ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση αυτών και κατ΄ επίκληση της παρ. 2 του άρθρου 209 νέου Κ.Δ.Κ., καθόσον με τη διάταξη αυτή επιτρέπεται η απ΄ ευθείας ανάθεση της παροχής υπηρεσιών, οι οποίες δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005. Οι τοπογραφικές όμως εργασίες ανατέθηκαν «για την υποστήριξη της υπηρεσίας στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου», και συνεπώς, και αν ακόμη δεν αποτελούσαν μελέτη κατά την έννοια του εδάφ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3316/2005, θα ενέπιπταν στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών της διατάξεως της παρ. 2 εδάφ. β΄ του άρθρου 1 του ν.3316/2005. Επιπλέον, δεν ελήφθη απόφαση για την ανάθεσή της από την Δημαρχιακή Επιτροπή και ο προϋπολογισμός της ανατεθείσας τοπογραφικής μελέτης υπερβαίνει το 30% του ορίου της αμοιβής του πτυχίου Α΄ τάξεως για τις μελέτες αυτές, όπως τούτο ορίζεται στην Υ.Α. Δ15/οικ./11819/2010 (ΦΕΚ 896 Β΄).

Όμοια η 350/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (οι γεωτεχνικές έρευνες θεμελίωσης κτιρίου, εμπίπτουν στην κατηγορία μελετών του ν. 3316/2005 και για την ανάθεση αυτών έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου, του οποίου οι προϋποθέσεις δεν συνέτρεχαν, ούτε και αυτές

για την εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ., ώστε να δικαιολογείται η απευθείας ανάθεση των επίμαχων μελετών με βάση τις εν λόγω διατάξεις).

Πράξη VII Τμήματος 128/2010

Δεν ανακαλείται η 346/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού μελετών με αντικείμενο την εκτέλεση του έργου της απαλής προστασίας από τη διάβρωση των ακτών Δήμων, καθόσον δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω μελέτες συντάχθηκαν με βάση τους εγκεκριμένους από το αρμόδιο διοικητικό όργανο και, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 4 παρ.1 εδ. δ) του ν.1650/1986, όρους για την προστασία του περιβάλλοντος.

Πράξη VII Τμήματος 223/2010

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του έργου «Διαμόρφωση χώρων πρασίνου περιβάλλοντος χώρου προσφυγικών πολυκατοικιών», έναντι συμβατικού ποσού αμοιβής 29.105,18 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., καθόσον είχε προηγηθεί θετική γνωμοδότηση του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, σχετικά με τη συνδρομή επείγουσας περίπτωσης, ενώ είχε προηγηθεί αναγγελία με τα κρίσιμα στοιχεία (ποσό σύμβασης, ανάδοχος κ.λπ.), στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε. δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 10 παρ 2 περ. στ' του ν. 3316/2005.

Πράξη VII Τμήματος 211/2010

Μη νόμιμη η ανάθεση των υπηρεσιών «Τοπογραφικές εργασίες, αποτυπώσεις και σχεδίαση κτιρίων Δημοτικού Σχολείου» σε πολιτικό μηχανικό, ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση, γραμμένη στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Εμπειρίας Κατασκευαστών, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες είναι μελετητικές και ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε δικαίωμα εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών κατά την ανάληψη εκπόνησης της μελέτης, προϋπόθεση που είναι αναγκαία για το νόμιμο της ανάθεσης αυτής (άρθρο 39 του ν. 3316/2005).

Πράξη VII Τμήματος 289/2010

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας για την ίδρυση κοινωφελούς επιχείρησης από Δήμο, καθώς η δαπάνη δεν προσκρούει σε απαγορευτική διάταξη νόμου, αφορά σε αντικείμενο εξειδικευμένο και σύνθετο, που δεν ανήκει στον κύκλο των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στα Τμήματα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου και συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 385/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκτέλεση της εργασίας «Προετοιμασία φακέλου για την υποβολή

πρότασης για ένταξη στο ΕΣΠΑ 2007-2013 του συνολικού συγκροτήματος του Λυκείου Δήμου», για τους εξής λόγους: α) Η δαπάνη δεν αφορά στην παροχή υπηρεσιών, αλλά στην εκπόνηση μελέτης, η οποία μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιώτη, καθώς εμπίπτει στα καθήκοντα του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου, β) Η μελέτη ανατέθηκε με απόφαση Δημάρχου και όχι της Δημορχιακής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 209, παρ.3 του ν. 3463/06, γ) Δεν έγιναν οι απαιτούμενες περί μελετών κρατήσεις υπέρ Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. 2% (άρθρο 7 παρ. 1 εδ. ε' ν. 2326/1940, ΦΕΚ 145 Α'), Τ.Ε.Ε. 2% (άρθρο 3 ν.δ. 103/1974, ΦΕΚ 298 Α') και Ε.Μ.Π. 1%, εφόσον πρόκειται για μελέτη που δεν χρηματοδοτείται από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (άρθρο μόνο παρ. 1 εδ. α' ν. 546/1943, ΦΕΚ 284 Α' και Κ.Υ.Α. 43115/5-11/9/1.12.1952, ΦΕΚ 254 Β', η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν.δ/τος 2957/1954, ΦΕΚ 186 Α').

Πράξη VII Τμήματος 437/2010

Καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση, με απευθείας ανάθεση, τοπογραφικών εργασιών σε δημοτικά διαμερίσματα Δήμου. Μη νόμιμη, καθόσον, ανεξαρτήτως του αν στον προϋπολογισμό του έτους 2009 έχει γίνει κατάτμηση πιστώσεων που αφορούν ομοειδείς μελέτες, (η οποία επιτρέπεται μόνο όταν σχετίζονται με έργα που πρόκειται να εκτελεστούν σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα, άρθρο 22 παρ.1 του ν. 3274/2004 και 18 παρ. 14 του ν.3731/2008), η απευθείας ανάθεση εργασιών που είναι στην ουσία μελετητικές, εφόσον αποβλέπουν και συνδέονται με τεχνικό έργο (χάραξη δρόμων για την επέκταση οικισμών, χάραξη κτηνοτροφικού πάρκου, αποτύπωση σε χάρτη και χάραξη γηπέδου), δεν ευρίσκει έρεισμα ούτε στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 για την απευθείας ανάθεση μελέτης. Ο Δήμος εφάρμοσε τις διατάξεις της παρ. 9 του ίδιου άρθρου, θεωρώντας εσφαλμένα ότι πρόκειται για ανάθεση υπηρεσιών που δεν υπάγονται στο ν.3316/2005 με αποτέλεσμα, κατά παράβαση της διάταξης αυτής, η εκπόνηση της μελέτης να ανατεθεί σε ιδιώτη που κατέχει πτυχίο Γ' τάξης για τη συγκεκριμένη κατηγορία (κατηγορία 16 – τοπογραφικές μελέτες), ενώ η προεκτιμώμενη αμοιβή υπερβαίνει το όριο των 11.102,10 ευρώ (το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' τάξης για τη συγκεκριμένη κατηγορία), μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Κατάτμηση

Πράξη VII Τμήματος 328/2010

Απευθείας ανάθεση δύο μελετών με τίτλο «Υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης βόρειου μη συνεκτικού τμήματος...» και «Υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης συνεκτικού τμήματος...», συνολικής αξίας 23.255 ευρώ. Μη νόμιμη, διότι οι ανωτέρω φερόμενες ως δύο διακριτές μελέτες ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση των ρυθμίσεων που επιβάλλουν τη διενέργεια διαγωνισμού, καθόσον συνιστούν τμήματα μίας μελέτης, αφού έχουν το ίδιο γνωστικό αντικείμενο,

δεν προϋποθέτουν διαφορετικά προσόντα για την εκπόνησή τους, ανατέθηκαν κατά τον ίδιο χρόνο στον ίδιο μελετητή, εκτελέστηκαν βάσει πανομοιότυπων συμβάσεων με την ίδια διάρκεια, αφορούν το ίδιο δημοτικό και μάλιστα τοπικό διαμέρισμα και το συνολικό ποσό τους υπερβαίνει το όριο των 11.100,02 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ. Το γεγονός ότι το έδαφος παρουσιάζει κατά τμήματα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και αυτά καθιστούν αναγκαία την εκπόνηση μελέτης και λεπτομερών διαγραμμάτων πριν από την εκτέλεση ενός έργου, δεν σημαίνει ότι καθιστά αναγκαία την εκπόνηση διακριτών μελετών, που αναφέρονται στο τμήμα αυτό.

Πράξη VII Τμήματος 430/2010

Νομίμως ανατέθηκε απευθείας ανά τοπικό διαμέρισμα η εκπόνηση δύο μελετών ανάπλασης πλατειών σε δύο τοπικά διαμερίσματα, καθόσον οι σχεδιαζόμενες αναπλάσεις πλατειών αποτελούν έργα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 και η προεκτιμώμενη αμοιβή εκάστης δεν υπερέβαινε το ποσοστό του 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης αυτών για τη συγκεκριμένη κατηγορία των ειδικών αρχιτεκτονικών μελετών (άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 περί κατ' εξαίρεση δυνατότητας κατάτμησης των δημοτικών έργων και σύνταξης αντίστοιχων μελετών). Αντίθετα, μη νόμιμες είναι οι δαπάνες που αφορούν στην εκπόνηση όμοιων από άποψη γνωστικού αντικειμένου μελετών – ήτοι α) δύο μελετών της κατηγορίας 7 (ειδικές αρχιτεκτονικές) εντός του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος και β) δύο μελετών της κατηγορίας 9 (μηχανολογικές - ηλεκτρολογικές) εντός του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος, καθόσον αυτές μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005, καθόσον, ναι μεν η προεκτιμώμενη αμοιβή (χωρίς Φ.Π.Α.) για κάθε μία από ως άνω μελέτες δεν υπερέβαινε το ποσό που τίθεται από τις ισχύουσες κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσής τους διατάξεις ως όριο για την απευθείας ανάθεση, η συνολική, όμως, δαπάνη αυτών χωρίς Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεσή τους.

Συμβατική αμοιβή

Πράξη VII Τμήματος 421/2010

Μη νόμιμη η καταβολή του 1^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Κατασκευή πλακόστρωτων πεζοδρομίων, σκιαδίων, καθιστικών κ.λπ.», διότι μη νομίμως η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η προμελέτη της επίμαχης μελέτης, δεν καθόρισε το ύψος της συμβατικής αμοιβής των μελετητών με βάση τον προϋπολογισμό του σταδίου αυτού της μελέτης και περαιτέρω, μη νομίμως δεν συμπεριελήφθη στα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων συγκριτικός πίνακας για τον

προσδιορισμό της τελικώς καταβληθησόμενης νόμιμης αμοιβής των μελετητών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977, σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 9 του π.δ/τος 194/1979.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Πράξη VII Τμήματος 138/2010

Δεν ανακαλείται η 142/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας στον ανάδοχο μελετητικές εργασίες, με συμπληρωματική σύμβαση, μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής μελέτης και της παράτασης αυτής, χωρίς να προηγηθεί η επιβαλλόμενη από το άρθρο 11 του ν. 716/1977 διαδικασία δημόσιας πρόσκλησης. Επιπρόσθετα, η αλλαγή στη νομοθεσία, στα τιμολόγια και στις προδιαγραφές εκπόνησης της μελέτης που είχε ως αποτέλεσμα την μείωση της αμοιβής και το ανεπίκαιρο των ήδη συνταχθεισών τοπογραφικών μελετών, δεν ασκούν καμία επιρροή στη μη νομιμότητα της συμπληρωματικής σύμβασης, εφόσον αυτή εγκρίθηκε και υπογράφηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περάτωσης της αρχικής μελέτης και της νόμιμης παράτασης αυτής.

Πράξη VII Τμήματος 296/2010

Ανακαλείται η 277/2008 πράξη του ιδίου Τμήματος (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η εξόφληση του 4^{ου} Λογαριασμού της μελέτης «Αποχέτευση περιοχών...», καθόσον δεν συντρέχουν σωρευτικά οι απαιτούμενες για την ανάθεση των συμπληρωματικών μελετών προϋποθέσεις, αφού δεν αιτιολογείται η αναγκαιότητά τους, οι συμπληρωματικές εργασίες υπεγράφησαν μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης της αρχικής, χωρίς να έχει δοθεί εμπρόθεσμη παράταση. Μη νόμιμη η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο των ιδιοτήτων του επιβλέποντος και του εγκρίνοντος στην περίπτωση του 1^{ου} Συγκριτικού Πίνακα. Για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης απαιτείται, μεταξύ άλλων, η προηγούμενη σύνταξη Συγκριτικού Πίνακα, που εγκρίνεται από την αναθέτουσα αρχή, μετά γνώμη του τεχνικού συμβουλίου (άρθρα 10, 25, 29 του ν.3316/2005/ΦΕΚ 42 Α').

Πράξη VII Τμήματος 412/2010

Εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού μελέτης αποχέτευσης λυμάτων, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης. Μη νόμιμα εντέλλεται η πληρωμή των ως άνω τοπογραφικών εργασιών, δοθέντος ότι οι εργασίες αυτές αποτελούσαν αντικείμενο της από 15.12.2005 κυρίας σύμβασης της μελέτης, η οποία στο άρθρο 12 προέβλεπε ρητά την ανάθεση στον ανάδοχο της σύνταξης των απαραίτητων ψηφιακών τοπογραφικών υποβάθρων της περιοχής μελέτης, εάν τα προαπαιτούμενα για την εκπόνηση της υπό κρίση μελέτης στοιχεία που διέθετε η διευθύνουσα υπηρεσία δεν ήταν επαρκή. Κατά συνέπεια, οι εργασίες αυτές έπρεπε να ολοκληρωθούν χωρίς την σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και την καταβολή πρόσθετης αμοιβής στον ανάδοχο, παρά μόνο με τη χορήγηση εύλογης παράτασης της προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης.

ΜΕΤΑΚΛΗΤΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ

Πράξη Ι Τμήματος 68/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε μετακλητό ιδιαίτερο γραμματέα Δημάρχου, διότι με τη λήξη της δημοτικής περιόδου ο Δήμαρχος απέβαλε την ιδιότητά του αυτή και από την ίδια αυτή ημερομηνία θεωρείται ότι απολύθηκε αυτοδικαίως από τη θέση του Ιδιαίτερου Γραμματέα Δημάρχου και ο φερόμενος ως δικαιούχος. Δεν ασκεί δε επιρροή το γεγονός ότι ο Δήμαρχος επανεξελέγη στην ίδια θέση, καθόσον μετά από κάθε εκλογή Δημάρχου αρχίζει νέα θητεία και συνεπώς, εκ νέου εντολή προσώπου στη θέση του Ιδιαίτερου Γραμματέα Δημάρχου με έκδοση νέας πράξης διορισμού στη θέση αυτή.

Πράξη Ι Τμήματος 274/2011

Μη νόμιμη παροχή υπηρεσιών από μετακλητούς υπαλλήλους (Γενικό Γραμματέα Δήμου και Ιδιαίτερο Γραμματέα Δημάρχου) σε Δήμο, διότι τα έννομα αποτελέσματα, των αποφάσεων διορισμού τους ίσχυαν από τη ημερομηνία δημοσίευσής τους, σε περίληψη, στην Ε.τ.Κ. Οι ως άνω μετακλητοί υπάλληλοι απολύονται αυτοδικαίως όταν ο Δήμαρχος που τους προσέλαβε απολέσει την ιδιότητά του λόγω, τέτοιου δε λόγου, συνιστά και η λήξης της δημοτικής περιόδου για την οποία εκλέχθηκε.

ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ

Πράξη Ι Τμήματος 126/2010

Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την 219/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η μετάταξη δημοτικής υπαλλήλου σε ομοιόβαθμη κενή οργανική θέση άλλου Δήμου, καθόσον η ανωτέρω ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου TE13 Γεωπονίας Ζωικής Παραγωγής και συνεπώς, δεν επιτρεπόταν η μετάταξή της σε άλλον Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν. 3584/2007. Μη βάσιμος ο ισχυρισμός ότι στο Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, υπηρετεί και άλλος υπάλληλος που ανήκει στον ίδιο κλάδο και συγκεκριμένα στον κλάδο YE16 προσωπικού καθαριότητας. Η δε επικαλούμενη υπαγωγή και των δύο κλάδων στο Γεωπονικό Προσωπικό δεν ασκεί έννομη επιρροή, αφού δεν καθιστά τους κλάδους άνευ ετέρου όμοιους, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, που απαιτεί ταυτότητα κλάδου, καθόσον στην έννοια του κλάδου περιλαμβάνεται και η κατηγορία στην οποία ανήκει ο υπάλληλος, με βάση τον τίτλο σπουδών .

Πράξη Ι Τμήματος 19/2011

Μη νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου από ένα Δήμο σε άλλο, καθόσον η μεταταχθείσα υπάλληλος ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου TE22 Διοίκησης Μονάδων Τοπικής Αυτοδιοίκησης

του Δήμου και συνεπώς δεν επιτρεπόταν η μετάταξή της σε άλλον Ο.Τ.Α., κατά τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν.3584/2007.

Όμοια η 139/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος καταβολή αποδοχών σε δημοτική υπάλληλο, η οποία μετατάχθηκε από Δήμο σε Δήμο, ενώ ήταν η μοναδική υπάλληλος συγκεκριμένου κλάδου.

Πράξη I Τμήματος 38/2011

Νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου Δήμου από τη θέση ΔΕ 29 Οδηγών Αυτοκινήτων στη θέση ΔΕ2 Εποπτών Καθαριότητας Δήμου, καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 77 και 217 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007), καθώς και 21 παρ.4 του ν. 2738/1999, αυτός δεν κατείχε μεν το απαιτούμενο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του π.δ.22/1990 για τη θέση ΔΕ 2 Εποπτών Καθαριότητας τυπικό προσόν, δηλαδή απολυτήριο λυκείου ή εξετάξιου γυμνασίου ή ισότιμου σχολείου, διέθετε, ωστόσο, σχετική εμπειρία δύο τουλάχιστον ετών.

Πράξη I Τμήματος 104/2011

Νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου Δημοτικής Αστυνομίας από Δήμο, σε αντίστοιχη υπηρεσία άλλου Δήμου, διότι ο διορισμός της υπαλλήλου έγινε σε συμμόρφωση προς τελεσίδικη ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, με την οποία κρίθηκε ότι η εν λόγω υπάλληλος, σε περίπτωση που κριθεί κατάλληλη, πρέπει να ενταχθεί στον τελικό πίνακα κατάταξης επιτυχόντων συντασσόμενο χωρίς την αντισυνταγματική ποσόστωση του άρθρου 27 παρ. 7 του ν. 3013/2002. Ερείδεται στη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 4 του ν. 3448/2006, η οποία ως ειδική, δεν έχει καταργηθεί από τη νεώτερη γενική ρύθμιση του άρθρου 14 του ν.3731/2008.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Ακινήτων

Πράξη VII Τμήματος 79/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής μισθώματος, καθόσον η διαδικασία επιλογής του ακινήτου προς μίσθωση είναι πλημμελής για τους κάτωθι λόγους: α) έλλειψη αιτιολογίας στο πρακτικό της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων σε ό,τι αφορά στην ακαταλληλότητα των λοιπών προσφερόμενων, με συνέπεια να παρίσταται αυθαίρετη η επιλογή του Δήμου να καλέσει μόνο τον ιδιοκτήτη του επιλεγέντος ακινήτου, β) το επιλεγέν ακίνητο δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν διέθετε τον απαιτούμενο υπόγειο ή ισόγειο χώρο των τ.μ. γ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981, αναγράφεται στη διακήρυξη ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος ανά τ.μ., ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 21 του ν. 3130/2003 συμφωνήθηκε για τη συγκεκριμένη μίσθωση 9ετής διάρκεια μίσθωσης αντί της

υποχρεωτικής 12ετούς, ενώ η πληρωμή του μισθώματος θα έπρεπε να γίνεται όχι στο πρώτο πενήνήμερο κάθε μισθωτικού μήνα, αλλά στο τέλος κάθε τριμηνίας (ανά τρίμηνο).

Πράξη VII Τμήματος 233/2010

Μη νόμιμη η καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου, που χρησιμοποιείται από Δήμο ως χώρος στάθμευσης, καθόσον η δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς και την αποστολή του Δήμου, αφού η ποιότητα ζωής των δημοτών αναβαθμίζεται με την παρότρυνσή τους για χρήση των μέσων μαζικής μεταφοράς και όχι με την επιβαρυντική για το περιβάλλον χρήση των ιδιωτικών οχημάτων τους στο κέντρο της πόλης.

Πράξη VII Τμήματος 287/2010

Μη νόμιμη η καταβολή μισθώματος αίθουσας για την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών του Συλλόγου εργαζομένων Δήμου, δεδομένου ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς και την αποστολή του Δήμου. Περαιτέρω η δυνατότητα του Δήμου για χρηματική επιχορήγηση των πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων του αφορά μόνο στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων, ενώ η καταβολή του μισθώματος στέγασης συνιστά έμμεση και ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση του Συλλόγου.

Πράξη VII Τμήματος 38/2011

Μη νόμιμη η καταβολή μισθώματος από Δήμο για τη στέγαση του Γραφείου Κοινωνικών και Υποστηρικτικών Υπηρεσιών του Δήμου διότι συνιστά έμμεση χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, μη επιτρεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 259 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, καθόσον δεν έχει προβλεφθεί στο διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης και δεν έχει, καταστεί αντικείμενο της σχετικής σύμβασης χρηματοδότησής της από το Δήμο. Επιπλέον καλύπτει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και έξοδα στέγασης των υπηρεσιών της, χωρίς να συνιστά παραχώρηση εγκαταστάσεως κατά την έννοια της παραγράφου 6 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., (δεν έχει προηγηθεί σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου).

Όμοια η 148/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος (μίσθωση ακινήτου για τις ανάγκες στέγασης ξυλουργείου Δήμου και επιπλέον για το λόγο ότι μη νόμιμα διενεργήθηκε η δημοπρασία μίσθωσης του ανωτέρω ακινήτου, καθώς δεν προκύπτει ο ορισμός εκτιμητικής επιτροπής από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 7 και 9 του π.δ/τος 270/1981, ούτε επισυνάπτεται η απαιτούμενη έκθεση εκτίμησης του προς μίσθωση ακινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ως ίδιου ως άνω π.δ/τος.

Πράξη VII Τμήματος 187/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής ενοικίου από Δήμο στο Μετοχικό Ταμείο Αεροπορίας (Μ.Τ.Α.) για την παραχώρηση του χώρου

Αεροδρομίου, καθώς κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν υπήρχε μισθωτική σχέση, αφού δεν τηρήθηκε ο έγγραφος τύπος για την κατάρτιση της σύμβασης, συστατικός του κύρους αυτής. Η απόφαση του Γ.Ε.Α. περί παραχώρησης του χώρου του αεροδρομίου και η παράδοση του, στο Δήμο (σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής) δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έναρξη εκπλήρωσεως της συμβάσεως, διότι η τυχόν έναρξη εκτελέσεως της συμβάσεως, για την οποία δεν τηρήθηκε ο έγγραφος τύπος, θεραπεύει μόνο την έλλειψη του εγγράφου τύπου της αποδοχής από τον αντισυμβαλλόμενο του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 224/2011

Μη νόμιμη η καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου από Δήμο για τη δημιουργία παιδικής χαράς, διότι χώρος παιδικής χαράς μπορεί να εγκατασταθεί μόνο σε δημοτικά ακίνητα που έχουν χαρακτηριστεί στο οικείο ρυμοτομικό σχέδιο, είτε ως χώροι παιδικής χαράς, είτε ως κοινόχρηστοι χώροι ή σε ακίνητα της ιδιωτικής περιουσίας του Δήμου. Δεν εκδόθηκε από την Επιτροπή Ελέγχου Παιδικών Χαρών, πριν τη διενέργεια της διαδικασίας μίσθωσης το προβλεπόμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας χώρου, προκειμένου να εξακριβωθεί αν ο συγκεκριμένος χώρος πληρεί τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 2 της 28492/18.5.2009 Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών.

Πράξη VII Τμήματος 281/2011

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής μισθώματος για τη στέγαση της Υπηρεσίας Καθαριότητας Δήμου. Νομικά το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου προέβη στην απευθείας μίσθωση του ακινήτου, καθόσον υπήρξε αιτιολογημένη απόφασή του (π.δ. 270/1981 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των ν. 3463/2006 και ν. 3852/2010), που αφορούσε την επέκταση της ήδη εγκατεστημένης υπηρεσίας του Δήμου σε μη μισθωμένο χώρο του ίδιου ακινήτου, η οποία δεν υπερβαίνει την επιφάνεια του ήδη μισθωμένου ακινήτου (άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3130/2003).

Μηχανημάτων- Οχημάτων

Πράξη VII Τμήματος 321/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη μίσθωση χωματουργικών μηχανημάτων. Νομίμως προέβη Δήμος στην απευθείας μίσθωση μηχανημάτων, που διέφεραν μεταξύ τους, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, εφόσον η διάρκεια των σχετικών συμβάσεως μισθώσεως, αθροιζόμενη όσον αφορά τα ίδια μηχανήματα, δεν υπερβαίνει τους τρεις μήνες. Μη κανονικές δαπάνες, καθόσον οι βεβαιώσεις παραλαβής – καλής εκτέλεσης δεν υπογράφονται από την οικεία επιτροπή παραλαβής, αλλά από το Δήμαρχο και δεν αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά.

Πράξη VII Τμήματος 422/2010

Απευθείας μίσθωση μηχανημάτων έργου για να χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια των καλοκαιρινών μηνών σε όλη την εδαφική

περιφέρεια Δήμου για τη διαπλάτυνση κοιτών, ρεμάτων και νεροαυλάκων και τη στήριξη πρανών, για χωματουργικές αποκαταστάσεις, για δημιουργία αντιτυρικών ζωνών κ.λπ. Νόμιμη η σχετική απόφαση του Δημάρχου, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, εφόσον πρόκειται για μίσθωση μηχανημάτων έργου και η διάρκεια των σχετικών συμβάσεων μισθώσεώς τους δεν υπερβαίνει τους τρεις μήνες. Η μίσθωση δεν δύναται να συσχετισθεί με τις απευθείας αναθέσεις εκτέλεσης εργασιών αποχιονισμού και αποκατάστασης ζημιών, που διενεργήθηκαν βάσει αποφάσεων της Δημαρχιακής Επιτροπής, κατ' άρθρο 103 παρ. 2 εδ. γ' του ν.3463/2006, καθόσον πρόκειται για δύο διαφορετικές διαδικασίες.

Πράξη VII Τμήματος 341/2010

Απευθείας μίσθωση ενός τετραζονικού φορτηγού και τσάπας για την αποκομιδή και απομάκρυνση ογκωδών υλικών από διάφορα σημεία της πόλης προς το ΧΥΤΑ. Νόμιμη, στο βαθμό που η διάρκεια της μίσθωσης δεν υπερέβη τους τρεις μήνες. Πλην όμως, η ανάθεση και η υπογραφή της και η έγκρισή της από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας έλαβαν χώρα μετά το πέρας των εργασιών που αφορούσε η μίσθωση αυτή, χωρίς να συντρέχουν λόγοι έκτακτης και επείγουσας ανάγκης, αφού η συσσώρευση ογκωδών υλικών από καταυλισμούς τσιγγάνων, τα οποία συνιστούσαν εστία μόλυνσης, δεν αποδεικνύεται, ενώ και στην περίπτωση ακόμα αυτή, έπρεπε να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις του εδαφ. δ' περ. 1 της 5100/1600/1984 υπουργικής απόφασης, ΦΕΚ 387 Β', διαδικασία της εκ των υστέρων έγκρισης των μισθώσεων από το Γενικό Γραμματέα, κατόπιν υποβολής αίτησης εντός δέκα (10) ημερών από τη σύνασή τους, με ειδική αιτιολογία περί της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της διαδικασίας αυτής. Στην απαγόρευση αναδρομικής ισχύος υπόκεινται και οι συμβάσεις που συνάπτει η δημόσια διοίκηση, η συμβατική δράση της οποίας διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και όχι από τον κανόνα της συμβατικής ελευθερίας του άρθρου 361 Α.Κ.

Πράξη VII Τμήματος 83/2011

Νόμιμη η δαπάνη μίσθωσης αποκριατικών αρμάτων για την πραγματοποίηση της αποκριατικής παρέλασης, καθώς εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Δήμου, (στο άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων) και συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, καθόσον οι αποκριατικές αυτές εκδηλώσεις συμβάλλουν στην ψυχαγωγία και στην εν γένει προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών.

Πράξη VII Τμήματος 165/2011

Καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία που αναδείχθηκε μειοδότη σε δημόσιο διαγωνισμό για την εκμίσθωση ενός μηχανήματος περιστρεφόμενης τσάπας. Μη νόμιμη η δαπάνη, διότι στο πρόσωπο του Δημοτικού Συμβούλου, που συμμετείχε τόσο στην Επιτροπή Διαγωνισμού που αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές όσο και στη Δημαρχιακή Επιτροπή που

κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, συνέτρεχε κάλυμμα συγγένειας, κάτι που αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 99 του ν. 3463/2006, καθιστώντας έτσι τόσο το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και την κατακυρωτική απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, μη νόμιμα λόγω κακής σύνθεσης των συλλογικών οργάνων που τα εξέδωσαν.

Πράξη VII Τμήματος 256/2011

Νόμιμη η με απευθείας, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, συμφωνία μίσθωσης ενός ερπυστριοφόρου οχήματος, εφόσον πρόκειται για μίσθωση μηχανήματος για την εκτέλεση εργασιών διαμόρφωσης-επιπεδοποίησης ακτής του Δήμου. Η έγκριση από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας απαιτείται μόνο στην περίπτωση μίσθωσης από Δήμο ιδιωτικών αυτοκινήτων δημόσιας χρήσης για τη μεταφορά προσώπων, υλικών κ.λπ., όχι όμως και στην περίπτωση μίσθωσης μηχανημάτων για την εκτέλεση έργου ή εργασιών, για τις ανάγκες των υπηρεσιών του (άρθρο 1 του ν.2647/1998, ΦΕΚ 237 Α'). Επιπλέον η διάρκεια της σχετικής σύμβασης δεν υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες.

Πράξη VII Τμήματος 308/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες για μίσθωση ενός φορτηγού και ενός εκσκαφέα – φορτωτή. Νόμιμες οι απευθείας συμφωνίες μίσθωσης μηχανημάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 199 του ν. 3463/2006, καθόσον η διάρκεια εκάστης σύμβασης μίσθωσης δεν υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες. Μη κανονικές οι δαπάνες, διότι δεν συνοδεύονται από νόμιμη έκδοση των δικαιολογητικών (άρθρο 28 παρ. 1 ΕΚΠΟΤΑ, σε συνδυασμό με το άρθρο 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959).

Χρηματοδοτική μίσθωση

Πράξη VII Τμήματος 147/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Δαπάνη για τη πληρωμή πρώτου μισθώματος για τη χρηματοδοτική μίσθωση 4 απορριμματοφόρων. Μη νόμιμη η Δημορχιακή Επιτροπή κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία, η προσφορά της οποίας υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης, αφού η υπέρβαση αυτή δεν προβλεπόταν ρητά, ούτε συναγόταν από διατάξεις της διακήρυξης ως επιτρεπτή, ενώ στην απόφαση κατακύρωσης δεν διαλήφθηκε οποιαδήποτε αιτιολογία περί της ανάγκης κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθ' υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 229/2010

Ανακλητέα, λόγω συγγνωστής πλάνης με την 4/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος

Δεν είναι νόμιμο το αποτέλεσμα διαγωνισμού Δήμου για τη χρηματοδοτική μίσθωση οχημάτων διότι: α) ο όρος της προκήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο επιτρέπεται μεν η συμμετοχή στο διαγωνισμό εταιρειών χρηματοδοτικής μίσθωσης, που

μπορούν να επικαλεστούν τις τεχνικές ικανότητες κατασκευαστών ή προμηθευτών για την υποβολή της προσφοράς τους, αλλά απαγορεύεται η συμμετοχή κατασκευαστών ή προμηθευτών επικαλούμενων τις οικονομικές και χρηματοδοτικές ικανότητες εταιρειών χρηματοδοτικής μίσθωσης, εισάγει άνιση μεταχείριση εις βάρος των τελευταίων, περιορίζει τον ανταγωνισμό και αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 45 και 46 του π.δ/τος 60/2007, β) μη νομίμως ελήφθη υπόψη το κριτήριο της ύπαρξης συνεργείου επισκευών, καθόσον αυτό δεν περιλαμβάνεται στα εξαντλητικώς απαριθμούμενα στο άρθρο 46 του π.δ/τος 60/2007 κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων, παρέχεται ωστόσο ευρεία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει τα κριτήρια ποσοτικής και ποιοτικής επιλογής και όχι τα αμιγώς οικονομικής φύσης, που προτίθεται να εφαρμόσει, αρκεί να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της σύμβασης, να είναι δεκτικά αντικειμενικής και συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να συνεπάγονται οικονομικό άμεσο όφελος και γ) παρανόμως ανέλαβε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας η συγκροτηθείσα με την από 30.12.2008 απόφαση του Δ.Σ. Επιτροπή, δεδομένου ότι αυτή ήταν αναρμόδια για τη διεξαγωγή διαγωνισμών προμηθειών έτους 2008 (ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού 10-12-2008).

Πράξη VII Τμήματος 4/2011

(Ανακαλείται λόγω συγγνωστής πλάνης η 229/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος)

Κατά τη θέσπιση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που αφορούσε την ύπαρξη συνεργείου επισκευών ο Δήμος είχε την πεποίθηση ότι ενεργούσε στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 5 του άρθρου 46 του π.δ. 60/2007, που αφορά στην απόδειξη της ικανότητας παροχής υπηρεσιών από τους υποψήφιους προμηθευτές. Ενώ η συνέχιση του διαγωνισμού το έτος 2009 διενεργήθηκε από τη συγκροτηθείσα Επιτροπή προμηθειών για το έτος αυτό, θεωρώντας καλόπιστα ότι εφόσον κατά το χρόνο αυτό δεν υφίστατο η προηγούμενη Επιτροπή, η θητεία της οποίας είχε λήξει, μόνη αρμόδια για τη συνέχιση και ολοκλήρωση του διαγωνισμού ήταν η υφιστάμενη εκείνη.

NOMIMΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη VII Τμήματος 367/2010

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης-Καθαριότητας-Δ.Ε.Υ.Α.Κ. για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και διαχείρισης απορριμμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης, διότι ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών από το Δήμο στην προαναφερόμενη δημοτική επιχείρηση, η σχετική σύμβαση θεωρείται νόμιμη και ισχύουσα έως 31.12.2010, καθόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις

της παρ.19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη VII Τμήματος 92/2011

Μη νόμιμη η κατάτμηση εργασιών καθαρισμού αυλάκων, τσιμενταυλάκων, καθαρισμού και διάνοιξης αγροτικών δρόμων σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα του ως άνω Δήμου, αφού η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά δημοτικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα (άρθρο 17 παρ.4 εδ. α΄ του ν.2539/1997, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) και όχι στις εργασίες. Η σύμβαση εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 42 παρ. 1 του ν. 3731/2008, και άρα ανεξαρτήτως της νομικής πλημμέλειας αυτής, θεωρείται από το νομοθέτη ως νόμιμη.

Όμοια η 93/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η κατάτμηση εργασιών καθαρισμού ρεμάτων στα δημοτικά διαμερίσματα. Αποτελούν εργασίες και όχι τεχνικό έργο. Θεωρούνται νόμιμες, διότι εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη VII Τμήματος 232/2011

Νόμιμη και ισχύουσα έως τη λήξη της η σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της ανάθεσης των εργασιών από το Δήμο στον φερόμενο ως δικαιούχο, καθόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 61 του ν. 3979/2011.

ΟΔΟΠΟΡΙΚΑ

Πράξη I Τμήματος 75/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους διαφόρων Υπηρεσιών Δήμου για εντός έδρας μετακινήσεις τους, με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα, διότι στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιορίζεται ο τόπος, η ημερομηνία και η ακριβής αιτία μετακίνησης, ενώ η τελευταία δεν καλύπτεται ούτε από τις εντολές παρακολούθησης έργων του Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, καθώς σ' αυτές δεν εξειδικεύεται επαρκώς η αιτία μετακίνησης των εν λόγω υπαλλήλων.

Όμοιες οι 130/2010, 199/2010 (η έλλειψη εξειδίκευσης του τόπου μετακίνησης δεν καλύπτεται από τις επισυναπτόμενες στα χρηματικά εντάλματα αναλυτικές καταστάσεις οδοιπορικών, αφού, ούτε σ' αυτές αναγράφεται η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων μετακινήσεων), **224/2010, 235/2010 και 288/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη I Τμήματος 167/2010

Μη νόμιμη καταβολή δαπανών μετακίνησης δημοτικών υπαλλήλων, οι οποίοι μετέβησαν στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς

λόγους, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) δεν εκδόθηκε, πριν από την αναχώρησή τους, η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου, η οποία αποτελεί εκδήλωση της ασκούμενης από το Κράτος εποπτείας επί των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Συντάγματος και συνίσταται αποκλειστικά στον έλεγχο νομιμότητας των εντολών μετακίνησης δημοτικών υπαλλήλων στο εξωτερικό.

Όμοιες η 208/2010 (μετακίνηση στο εξωτερικό για αδελφοποίηση πόλεων), (συγγνωστή πλάνη) και **254/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Ι Τμήματος 285/2010

Καταβολή σε υπαλλήλους Δήμου εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας, για τη συμμετοχή τους σε σεμινάριο εισαγωγικής εκπαίδευσης. Μη νόμιμη δαπάνη, καθόσον, μολονότι στις οικείες εντολές αναφερόταν ότι υπήρχε πίστωση για την κάλυψη των δαπανών, τέτοια πίστωση δεν υπήρχε, αλλά προβλέφθηκε εκ των υστέρων με την διαδικασία της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου, διαδικασία, η οποία δεν δύναται να νομιμοποιήσει αναδρομικά ήδη συντελεσθείσες μετακινήσεις.

Πράξη Ι Τμήματος 44/2011

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης (αντίτιμο αεροπορικών εισιτηρίων, έξοδα διανυκτέρευσης, ημερήσια αποζημίωση) σε δημοτικές υπαλλήλους, οι οποίες μετακινήθηκαν στο εξωτερικό, για υπηρεσιακούς λόγους (εκπροσώπηση του Δήμου στη διάσκεψη του Sandnes, στο πλαίσιο της ετήσιας διάσκεψης του Ευρωπαϊκού Δικτύου Υγιών Πόλεων και του Δικτύου των Ευρωπαϊκών Εθνικών Δικτύων για Υγιείς Πόλεις), αφού για τη μετακίνηση των ανωτέρω υπαλλήλων στην αλλοδαπή δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή άλλου νόμιμα εξουσιοδοτημένου οργάνου.

Πράξη Ι Τμήματος 59/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή εξόδων κίνησης εντός έδρας (χιλιομετρικής αποζημίωσης) σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Τεχνολόγου Γεωπόνου της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου, λόγω μετακίνησής της για την επίβλεψη δημόσιων έργων, καθώς στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιορίζεται η ακριβής αιτία και ο τόπος μετακίνησης, ήτοι τα συγκεκριμένα εκτελούμενα έργα που επέβλεπε ανά ημέρα η πιο πάνω υπάλληλος και η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων τόπων μετάβασής της.

Πράξη Ι Τμήματος 70/2011

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης στο εξωτερικό σε ειδικό σύμβουλο Δήμου, διότι δεν εκδόθηκε εντολή μετακίνησης από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε σχετική εγκριτική απόφαση του αρμόδιου (εποπτεύοντος) Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου γι' αυτό οργάνου.

Πράξη Ι Τμήματος 119/2011

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής οδοιορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους Κέντρου περίθαλψης Παιδών Δήμου, κατηγορίας Υ.Ε. Εργατών, οι οποίοι εκτέλεσαν χρέη τραυματιοφορέα, καθώς μετακινήθηκαν νόμιμα για εκτός έδρας υπηρεσία, που ανάγεται στα υπηρεσιακά καθήκοντά τους, αφού, όπως προκύπτει από τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕ.ΠΕ.Π., είχαν νομίμως ανατεθεί σε αυτούς τα σχετικά καθήκοντα. Εξάλλου, μετά τη συγχώνευση του κλάδου των μεταφορέων – τραυματιοφορέων στον κλάδο ΥΕ Εργατών, τα καθήκοντα τραυματιοφορέα ασκούνται από τους υπαλλήλους του κλάδου ΥΕ Εργατών, στους οποίους έχουν ανατεθεί, χωρίς να απαιτείται για την περίπτωση αυτή απόφαση του οικείου προϊσταμένου, σύμφωνα με το άρθρο 30 του ν.3528/2007, για απασχόληση υπαλλήλου σε καθήκοντα άλλου κλάδου ή ειδικότητας.

Πράξη Ι Τμήματος 161/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακινήσεις τεχνικών υπαλλήλων Δήμου, καθώς στις οικείες εγκριτικές αποφάσεις του Δημάρχου, δυνάμει των οποίων μετακινήθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι, δεν προσδιορίζεται επακριβώς η αιτιολογία της μετακίνησής τους με ειδική αναφορά του έργου που έχει αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.

Πράξη Ι Τμήματος 242/2011

Μη νόμιμη καταβολή δαπάνης μετακίνησης σε δημοτικές υπαλλήλους, λόγω μετάβασής τους στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς λόγους (συμμετοχή σε σεμινάρια), λόγω έλλειψης της προβλεπόμενης από το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 εγκριτικής απόφασης του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου οργάνου.

Όμοια η 242/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 256/2011

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης στο Εξωτερικό σε ειδικούς συμβούλους, καθόσον δεν είχε εκδοθεί πριν την ημερομηνία αναχώρησής τους, πέραν της προβλεπόμενης στο άρθρο 3 του ν. 2685/1999 εντολής ή απόφασης μετακίνησης του αρμόδιου οργάνου των Ο.Τ.Α. (δηλαδή του οικείου Δημάρχου, άρθρο 163 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ.) και η προβλεπόμενη σχετική εγκριτική απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου.

Όμοια η 264/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 259/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής χιλιομετρικής αποζημίωσης, σε τεχνικούς υπαλλήλους Δήμου για εντός έδρας μετακινήσεις τους με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον στη σχετική εντολή μετακίνησης του Δημάρχου αλλά και στις σχετικές διαταγές μετακίνησης του Γενικού Γραμματέα του

Δήμου, που εκδόθηκαν ύστερα από εντολή του Δημάρχου, δεν προσδιορίζεται ο τόπος και η ακριβής αιτία μετακίνησης. Μη κανονική η δαπάνη εκ του λόγου ότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται βεβαίωση της τεχνικής υπηρεσίας της Περιφέρειας για τις χιλιομετρικές αποστάσεις μεταξύ του δημοτικού καταστήματος και του τόπου εκτέλεσης της υπηρεσίας, ώστε να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος του υπολογισμού της διανυθείσας για κάθε υπάλληλο χιλιομετρικής απόστασης.

Πράξη VII Τμήματος 300/2011

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης για υπηρεσίες διανυκτέρευσης δόκιμων αστυνομικών, καθόσον μετακινήθηκαν για εκτέλεση υπηρεσίας, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος του Δήμου και προβλέπεται από το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 2685/1999 .

ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ

Πράξη VII Τμήματος 96/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη, για την καταβολή της αξίας της βενζίνης και των διοδίων για την κίνηση επιβατικών οχημάτων Δήμου, προκειμένου να μεταφερθούν με αυτά υπάλληλοί του εκτός έδρας, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον για τις εντός έδρας μετακινήσεις τους λαμβάνουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 2685/1999 πάγιο επίδομα εξόδων κίνησης. Σε κάθε περίπτωση τα οχήματα αυτά δεν επιτρέπεται να κινούνται εκτός των ορίων της ζώνης ευθύνης, στην οποία ασκούν τα καθήκοντά τους οι υπάλληλοι ή ο Δήμος, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 παρ. 2 του ν.δ/τος 2396/1953 και 9 της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 543/5543/2000 Κ.Υ.Α., (ΦΕΚ 376 Β').

Πράξη VII Τμήματος 379/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Δαπάνη πληρωμής της αξίας του πετρελαίου κίνησης που προμηθεύτηκε λεωφορείο κοινότητας προκειμένου να μεταφερθούν με αυτό οι αθλητές της ομάδας ποδοσφαίρου προς γήπεδα όμορων περιοχών για τις προπονήσεις τους και τη διεξαγωγή αγώνων. Μη νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης κοινοτικού οχήματος από μέλη αθλητικών συλλόγων, ενώ σε κάθε περίπτωση το όχημα αυτό δεν επιτρέπεται να κινείται εκτός των ορίων της ζώνης ευθύνης, στην οποία ασκεί τα καθήκοντά της η Κοινότητα (άρθρα 2 παρ. 2 του ν.δ/τος 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α') και 3 παρ. 6 του ν.3229/2004 (ΦΕΚ 38 Α').

Πράξη VII Τμήματος 110/2010

Μη ανακλητέα η 333/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η προμήθεια από Δήμο δύο (2) (επιβατηγού και ημιεπιβατηγού) αυτοκινήτων για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων

του, καθόσον δεν προκύπτει η εκ του νόμου απαιτούμενη ειδική αιτιολογία για την αγορά τους από το ελεύθερο εμπόριο και όχι από τον ΟΔΔΥ, όπως καταρχήν όφειλε ο Δήμος, (6400/2060/1984, ΦΕΚ 387 Β', Απόφαση Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης), ενώ, επιπλέον, δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσεως επιβατηγού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους, πλην μόνο του ιδίου του Δημάρχου. Τέλος, η έγκριση των αποφάσεων αγοράς των αυτοκινήτων από την Περιφέρεια δε δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Όμοιες οι 220/2010 (Μη νόμιμη η προμήθεια επιβατηγού αυτοκινήτου, μετά από διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για τις ανάγκες της τεχνικής υπηρεσίας Δήμου. Δεν προβλέπεται η προμήθεια επιβατηγού αυτοκινήτου για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων της τεχνικής υπηρεσίας των Δήμων. Δεν εκδόθηκε η απαιτούμενη απόφαση του οικείου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με ειδική αιτιολογία για την επιλογή από το Δήμο του ως άνω αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο και όχι από τον ΟΔΔΥ) και **413/2010** (Ο ισχυρισμός Δήμου ότι η προμήθεια του οχήματος εντάχθηκε προς χρηματοδότηση στο Πρόγραμμα Θησέας, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της δαπάνης, η οποία πάσχει και για τον πρόσθετο λόγο ότι, αν και για την πραγματοποίησή της ο Δήμος προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό, παρέλειψε κατά την επανάληψή του να προβεί στις προσήκουσες δημοσιεύσεις. **Συγγνωστή πλάνη**, καθώς η Κ.Υ.Α. 129/2534/2010 «Καθορισμός δικαιούχων χρήσης και ανώτατου ορίου κυβισμού Κρατικών Αυτοκινήτων και άλλες ρυθμίσεις σχετικές με τα Κρατικά Αυτοκίνητα», (ΦΕΚ 108 Β'), αναγνωρίζει πλέον τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. να χρησιμοποιούν οχήματα τύπου 4x4 για χρήση εκτός δρόμου, εφόσον η εκάστοτε εξυπηρετούμενη υπηρεσία βρίσκεται σε ορεινή ή δύσβατη περιοχή) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 11/2011

Νόμιμη η προμήθεια δύο (2) απορριμματοφόρων οχημάτων, για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου, καθότι δεν αποδεικνύεται ότι απαιτείτο ο ορισμός ειδικού μέλους (με ειδικές γνώσεις), δεδομένου ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής κατείχε οργανική θέση Κλάδου ΔΕ Μηχανολογικού και, συνεπώς, διέθετε τις σχετικές τεχνικές γνώσεις για την αξιολόγηση των προσφορών. Είναι νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος ανοικτού διαγωνισμού με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά στον εξαρχής μοναδικό υποψήφιο, χωρίς να θίγονται οι αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφού η ύπαρξη περισσότερων διαγωνιζομένων δεν τίθεται από το νόμο ως προϋπόθεση της συνέχισης της διαδικασίας του διαγωνισμού ή της σχετικής τελικής ανάθεσης.

Πράξη VII Τμήματος 160/2011

Ανακαλείται η 12/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος. Παραγωγική των ελεγχόμενων δαπανών αιτία δεν είναι η προμήθεια καθεαυτή των οχημάτων, η οποία και μόνο θα μπορούσε να ελεγχθεί, αλλά η λειτουργία και κυκλοφορία των οχημάτων σε συμμόρφωση προς τους ελάχιστους όρους

νομιμότητας και ασφαλείας που διέπουν την κυκλοφορία παντός είδους οχήματος.

ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ

Πράξη VII Τμήματος 7/2010

Μη νόμιμη η προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας των εργαζόμενων σε Δήμο, διότι : α) έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί γνώμη τεχνικού ασφαλείας και β) δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε διαβούλευση με τους εργαζομένους ή τους εκπροσώπους τους, για την επιλογή του κατάλληλου εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της 53361/11.10.2006 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1503 Β'), όπως τροποποιήθηκε με τις ΤΤ/36586/30.7.2007 (ΦΕΚ 1323 Β') και 31119/28.5.2008 (ΦΕΚ 990 Β'), όμοιες και του π.δ 396/1994.

Όμοια η 18/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 82/2010

Μη νόμιμα Δήμος ενέκρινε την καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2007, καθόσον η χρήση της εναλλακτικής αυτής δυνατότητας, που προβλέφθηκε με την 31119/19.1.2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 990 Β') δεν αιτιολογήθηκε ειδικά, ενώ από τα συνοδευτικά δικαιολογητικά, δεν αποδεικνύονταν οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας εκ μέρους του Δήμου για έγκαιρη ημερήσια χορήγησή του. Αντιθέτως, τόσο από το χρόνο σύνταξης της σχετικής μελέτης, όσο και από το χρόνο διενέργειας του πρώτου και του δεύτερου πρόχειρου διαγωνισμού, προκύπτει υπαιτιότητα του Δήμου για την μη έγκαιρη παροχή του οφειλόμενου γάλακτος, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων, που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας συγκεκριμένης ομάδας εργαζομένων και όχι την οικονομική τους ενίσχυση.

Όμοιες οι 143/2010, 213/2010 (Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε υπαλλήλους του Δήμου που αντιστοιχεί στην αξία του δικαιούμενου γάλακτος σε χρήμα για το έτος 2009. Δεν αποδεικνύεται η αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγησή του σε είδος. Η τελευταία οφείλεται στην έλλειψη οργάνωσης και προγραμματισμού των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου να λάβουν εγκαίρως όλα τα απαραίτητα μέτρα προκειμένου να συμμορφωθούν στις επιταγές των διατάξεων, που μόνο κατ' εξαίρεση παρέχουν την ευχέρεια αποτίμησης της αξίας της εν λόγω παροχής σε χρήμα), **282/2010, 24/2011, 70/2011, 123/2011, 124/2011, 127/2011 και 285/2011 πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 101/2010

Μη νόμιμα Δήμος ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου εβαπορέ αντί για φρέσκο σε υπαλλήλους του για το έτος 2009, χωρίς η χρήση της εναλλακτικής αυτής δυνατότητας να αιτιολογηθεί ειδικά, (53361/11.10.2006 Κ.Υ.Α., ΦΕΚ 1503 Β', η οποία τροποποιήθηκε με την ΤΤ/36586/30.7.2007 όμοια, ΦΕΚ 1323 Β').

Ο διαγωνισμός προμήθειας διενεργήθηκε εκ των υστέρων κατά καταστρατήγηση του νόμου, μη νομίμως περιλήφθηκαν στους δικαιούχους και υπάλληλοι (διοικητικοί, Πολεοδομίας κ.λπ.) και δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην ως άνω Κ.Υ.Α. υποχρέωση για αναγραφή ειδικής σήμανσης πάνω στο κουτί του προμηθευόμενου γάλακτος, ώστε να μην είναι εφικτή η περαιτέρω διάθεση ή μεταπώληση αυτού.

Όμοιος οι 431/2010 (Μη νόμιμα Δήμος ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου «εβαπορέ» αντί για φρέσκο στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2009, ολοκληρώνοντας μάλιστα τη διαδικασία της προμήθειας ετεροχρονισμένα, ήτοι περί το τέλος του έτους αυτού, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων, που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων, με την πρόβλεψη χορήγησης γάλακτος σε ημερήσια βάση. Η απουσία ιατρού εργασίας δεν συνιστά λόγο αντικειμενικής αδυναμίας που δικαιολογεί την επικαλούμενη από το Δήμο αδυναμία χορήγησης εγκαίρως ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος ημερησίως στους δικαιούχους αυτού) και η **81/2011 πράξεις του ιδίου Τμήματος**

Πράξη VII Τμήματος 41/2010, (συγγνωστή πλάνη)

Στο προσωπικό των Ο.Τ.Α. που εργάζεται μπροστά σε οθόνες οπτικής απεικόνισης, παρέχονται ειδικά γυαλιά εφόσον αυτά συστηθούν από Οφθαλμίατρο, το κόστος των οποίων καταβάλλεται από τον οικείο φορέα υγειονομικής περίθαλψης των υπαλλήλων και όχι από το Δήμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.398/1994. Συνεπώς η καταβολή των σχετικών δαπανών, σε βάρος των πιστώσεων του Δήμου, δεν είναι νόμιμη, αφού η επιβάρυνση αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε η σχετική δαπάνη καλύπτει λειτουργικές ανάγκες του οικείου Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 12/2011

Μη νόμιμη η προμήθεια προσωπίων για την προστασία εργαζομένων Δήμου σε εξωτερικούς χώρους διότι ούτε στην Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) η οποία ίσχυε κατά τον χρόνο διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού, ούτε σε άλλη διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται πλέον η παροχή προσωπίων.

Πράξη VII Τμήματος 19/2011

Νόμιμη η προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας προσωπικού σε υπαλλήλους Δήμου, ενόψει του ότι βάσει της ήδη ισχύουσας ΚΥΑ 53361/2006 η προμήθεια των ειδών ατομικής προστασίας από τους Ο.Τ.Α. δεν προσδιορίζεται σε ετήσια βάση και αποσυνδέεται από τους χρονικούς προσδιορισμούς που έθετε το προηγούμενο κανονιστικό πλαίσιο. Η διαβούλευση με τους εργαζομένους συνάγεται από τη συμμετοχή τους στη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών καθώς και στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι όπως βεβαιώνεται δεν υφίσταται σωματείο εργαζομένων στο Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 25/2011

Μη νόμιμη η προμήθεια ανδρικών και γυναικείων θερινών υποκαμίσων, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες των εργαζομένων του Δήμου διότι κατά τον κρίσιμο χρόνο κατά τον οποίο με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε η διενέργεια διαγωνισμού, δεν ίσχυε η 2/12542/0022/20.3.2003 Κ.Υ.Α., που προέβλεπε τη χορήγηση ανδρικών και γυναικείων θερινών υποκαμίσων, αλλά η Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006, στην οποία δεν προβλέπεται πλέον η χορήγηση αυτών των ειδών.

Πράξη VII Τμήματος 46/2011

Μη νόμιμη η χορήγηση ενός λίτρου γάλακτος ημερησίως σε πολιτικό μηχανικό, χημικό μηχανικό, ηλεκτρολόγο- μηχανολόγο και εργοδηγό, αφού δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των δικαιούχων ειδών ατομικής προστασίας της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι δεν απασχολούνται στις περιοριστικά αναφερόμενες σ' αυτήν ειδικότητες ούτε απασχολούνται σε μόνιμη και καθημερινή βάση, καθ' όλη τη διάρκεια του ωραρίου τους στις εργασίες και στους χώρους που αυτή προβλέπει. Η δε περιστασιακή απασχόλησή τους σε εργασίες υπαίθρου κατά το στάδιο επίβλεψης τεχνικών έργων δεν αρκεί για να τους καταστήσει δικαιούχους. Νόμιμη η χορήγηση ενός λίτρου γάλακτος ημερησίως και ειδών ατομικής προστασίας σε χειριστή μηχανήματος έργου.

Πράξη VII Τμήματος 196/2011

Μη νόμιμη η παροχή γάλακτος ημερησίως σε υπαλλήλους των Διευθύνσεων Δημοτικής Αστυνομίας, Τεχνικών Υπηρεσιών, Πολεοδομικού Σχεδιασμού επιστημονικό προσωπικό και Γεωτεχνικών Υπηρεσιών. (επιστημονικό προσωπικό), Δήμου αφού δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των δικαιούχων ειδών ατομικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503 Β'). Αντίθετα νόμιμη η παροχή ειδών ατομικής προστασίας και ενός λίτρου γάλακτος ημερησίως σε σχολικούς φύλακες.

Πράξη VII Τμήματος 201/2011

Μη νόμιμη η καταβολή σε χρήμα της αξίας γάλακτος σε εργαζομένους Δήμου διότι, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008, η οποία τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω ως εκ του χρόνου ανάληψης της δαπάνης, δεν προκύπτουν οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας. Επιπλέον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 24 και 29, περιπτ.1 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων», επανεκδόθηκε ταυτόριθμο χρηματικό ένταλμα μειωμένο κατά το ποσό, που αντιστοιχεί στην αξία του γάλακτος που δικαιούνταν υπάλληλος του Δήμου που έχει αποβιώσει, ενώ έπρεπε να ακυρωθεί το αρχικό και στη θέση του να εκδοθεί άλλο.

Πράξη VII Τμήματος 204/2011(συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση για την προμήθεια γάλακτος για το προσωπικό του Δήμου μετά τη λήξη ισχύος της συναφθείσας σύμβασης, κατά παράβαση τόσο των κανονιστικών ρυθμίσεων της οικείας διακήρυξης όσο και των περί προμηθειών διατάξεων, που επιβάλλουν την επιλογή αναδόχου μετά από τη διενέργεια διαγωνισμού, σε συνθήκες ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού. Το ποσό της προμήθειας υπερβαίνει το προτεινόμενο όριο της απευθείας ανάθεσης. Δεν προκύπτει, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι η μη ολοκλήρωση της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού συνδέεται με αντικειμενικές καταστάσεις ανεξάρτητες από υπαίτιες καθυστερήσεις και πλημμελή προγραμματισμό εκ μέρους του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 246/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Νόμιμη η χορήγηση γάλακτος τύπου εβαπορέ αντί φρέσκου στους δικαιούχους υπαλλήλους, καθόσον ο μεγάλος αριθμός των δικαιούχων σε συνδυασμό με την πολυδιάσπαση των χώρων εργασίας, σε ορισμένες περιπτώσεις και εκτός των ορίων του Δήμου, συνιστούν λόγους που καθιστούν αντικειμενικά αδύνατη την καθημερινή διανομή φρέσκου γάλακτος στους εργαζομένους. Λόγω μη έγκαιρης παροχής του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους, τα υπό προμήθεια είδη παραδόθηκαν μαζικά στις αρχές του επόμενου έτους, καθώς τα αρμόδια όργανα του Δήμου, συγγνωστώς υποεκτίμησαν τις δυσχέρειες και το χρονοβόρο χαρακτήρα της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας και υπέλαβαν ότι μπορούσαν νομίμως να προβούν στη διενέργεια της ελεγχόμενης δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 260/2011

Οι κλητήρες, οι απασχολούμενοι στο Δημοτικό Κοιμητήριο, η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και η Τμηματάρχης της Δημοτικής Αστυνομίας δε δικαιούνται την παροχή γάλακτος.

Πράξη VII Τμήματος 266/2011 (συγγνωστή πλάνη) (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια γάλακτος τύπου εβαπορέ έτους 2010 για τους υπαλλήλους Δήμου, διότι: α) κατά παράβαση της υπ' αριθμ. 53361/11.10.2006 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1503 Β'), ο Δήμος δεν κίνησε έγκαιρα τη σχετική διαγωνιστική διαδικασία, με συνέπεια τα υπό προμήθεια είδη να παραδοθούν μαζικά και μάλιστα περί το τέλος του έτους 2010, δηλαδή σε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του επιβαλλόμενου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προστασία της υγείας των εργαζομένων με την κατανάλωσή του σε ημερήσια βάση.

Πράξη VII Τμήματος 276/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια γάλακτος, σε εργαζόμενους Δημοτικής Επιχείρησης, καθ' υπέρβαση της κατακυρωθείσας ποσότητας στον σχετικό διαγωνισμό του 2010, που περιλαμβάνει προμήθεια, η οποία αφορά προηγούμενο χρονικό διάστημα και πριν από την υπογραφή της νέας σύμβασης,

καθόσον η τελευταία δεν έχει αναδρομική ισχύ (άρθρο 275 του ν. 3853/2010).

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Πράξη VII Τμήματος 72/2010

Καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης για την υποστήριξη του τμήματος καθαριότητας και της οικονομικής υπηρεσίας Δήμου, από υπαλλήλους της σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης. Μη νόμιμη, διότι : α) η διάθεση υπαλλήλων της Δημοτικής Επιχείρησης στο Δήμο, για την εξυπηρέτηση πάγιων αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ., εφόσον δεν εξυπηρετεί κάποιο αναπτυξιακό σκοπό και β) δεν προκύπτει αναλυτικός προϋπολογισμός των επιμέρους εργασιών που περιλαμβάνει η προγραμματική σύμβαση, ούτε προσδιορίζεται με αυτήν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής των προβλεπόμενων εργασιών.

Όμοια η 367/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (Βλ. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ)

Πράξη VII Τμήματος 85/2010

Ανακλητέα, λόγω συγγνωστής πλάνης, με την 5/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Καταβολή αμοιβής σε Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α., σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης που είχε συνάψει με Δήμο και Περιφέρεια, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και φροντίδας παιδιών με ειδικές ανάγκες. Μη νόμιμη, καθόσον από το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης προκύπτει ότι η εταιρεία θα εκτελέσει το σύνολο, σχεδόν, του συμβατικού αντικειμένου, ενώ οι φερόμενοι ως κυρίως συμβαλλόμενοι Περιφέρεια και Δήμος, έχουν προσχηματική και υποτυπώδη συμμετοχή, με συνέπεια η εταιρεία να έχει καταστεί ανεπιτρέτως μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Δ.Κ.Κ. (ν. 3463/2006) και ως εκ τούτου μη νομίμως συμμετέχει με την ιδιότητα αυτή (του συμβαλλόμενου και όχι του συμμετέχοντος) στην προγραμματική σύμβαση.

Όμοιες οι 171/2010 (επιπλέον η σύμβαση στερείται αναπτυξιακού χαρακτήρα, αφού πρόκειται για απλή συλλογή και καταχώρηση σε ηλεκτρονική μορφή κοινωνικοοικονομικών στοιχείων για την περιοχή του Δήμου, αντικείμενο που ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου) και **310/2010** (επιπλέον οι εργασίες δεν εξυπηρετούν κάποιο αναπτυξιακό σκοπό, ο οποίος δεν μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς την υπογραφή της Προγραμματικής Σύμβασης και το αντικείμενο της σύμβασης αυτής αποτελεί μέρος των ήδη νομοθετημένων αρμοδιοτήτων συγκεκριμένων διευθύνσεων του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 117/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αρδευσης και Αποχέτευσης, για εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ Δήμου και της Επιχείρησης, για την αποκατάσταση ζημιών και καταστροφών στα δίκτυα ύδρευσης και αποχέτευσης όμβριων υδάτων, διότι στο κείμενο της σύμβασης δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι επιμέρους εργασίες που θα εκτελεστούν, και ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, αφού περιλαμβάνει την εκτέλεση έργων, εργασιών και προμηθειών, η έγκριση εκτέλεσης των οποίων και η πραγματοποίησή τους (βάσει των τιμολογίων), είχε προηγηθεί της υπογραφής της προγραμματικής σύμβασης.

Πράξη VII Τμήματος 202/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Νόμιμη η ανάθεση της αποκατάστασης της ζημίας κρηπιδώματος παραλίας με την «εξαιρετική» διαδικασία της πρόσκλησης περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών εταιρειών, δεδομένου ότι υπήρχε σοβαρός επικείμενος κίνδυνος, η αποτροπή του οποίου δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 9 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84 Α'). Η καθυστέρηση εκτέλεσης του έργου, οφειλόμενη στην εκ των υστέρων σύναψη της οικείας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του Λιμενικού Ταμείου και στη λήψη των αδειοδοτήσεων από τη Λιμενική Αρχή δεν αναιρεί τον επείγοντα χαρακτήρα αποκατάστασης των ζημιών. Ελλιπής η προγραμματική σύμβαση, ως προς το κατά νόμο ελάχιστο περιεχόμενό της, τα ελλείποντα όμως στοιχεία περιλαμβάνονται στην προηγουμένως συναφθείσα σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εταιρείας και του Δήμου (άρθρο 225 του ν. 3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 219/2010

Νομίμως συμβάλλεται με προγραμματική σύμβαση Δήμος με το Εργαστήριο Αξιολόγησης Προγραμμάτων Πανεπιστημίου, το οποίο δεν διαφοροποιείται από το νομικό πρόσωπο του Πανεπιστημίου και περιλαμβάνεται στους φορείς του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. Ο «Ειδικός Λογαριασμός», στον οποίο κατατίθεται το ποσό της οικονομικής εισφοράς του Δήμου, δεν αποτελεί φορέα ανεξάρτητο από το Πανεπιστήμιο, αλλά ειδικότερη υπηρεσία αυτού με διοικητική, διαχειριστική και δημοσιονομική αυτοτέλεια, και, επομένως, ο Ειδικός Λογαριασμός δεν καθίσταται συμβαλλόμενος στη σύμβαση. Όμως, η προγραμματική σύμβαση δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203επ. του Κ.Δ.Κ. ο Δήμος ανέθεσε εξ ολοκλήρου στο Πανεπιστήμιο τη σύνταξη και κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος, παρά την υποχρέωση που υπέχει για την εκ των έσω εκπόνηση του επιχειρησιακού προγράμματός του με τη συγκρότηση διεπιστημονικής ομάδας έργου.

Πράξη VII Τμήματος 295/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προγραμματική σύμβαση μεταξύ του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού και της Δημοτικής

Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), με αντικείμενο τη φύλαξη των νηπίων και βρεφών των υπαλλήλων του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., διότι η ως άνω σύμβαση δεν μπορεί να αποτελέσει σαν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, εφόσον δεν εξυπηρετεί την ανάπτυξη της περιοχής του Δήμου (άρθρο 225 του Δ.Κ.Κ.). Ο Δήμος δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος στην εν λόγω σύμβαση, οπότε δεν είναι νόμιμη η εκτέλεσή της με δαπάνες του Δήμου και τέλος, οι διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 1483/1984 και των άρθρων 1 και 7 του π.δ.193/1988 δεν εφαρμόζονται στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον η υποχρέωση κάλυψης των αναγκών των υπηρετούντων στις δημόσιες υπηρεσίες ως προς την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παιδιών τους, αφορά μόνο στην πρόβλεψη επαρκούς και κατάλληλου χώρου για την στέγαση βρεφονηπιακού σταθμού στην περίπτωση που ανεγείρεται κτίριο για την στέγαση των υπηρεσιών και μόνο εντός των εγκαταστάσεων αυτού.

Πράξη VII Τμήματος 333/2010 (Μειοψηφία, συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Αξιοποίησης Κονδυλίων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Διάγνωση, μελέτη και σύνταξη ειδικών οδηγιών συντήρησης – αποκατάστασης ιστορικών κτιρίων πυρόπληκτων παραδοσιακών οικισμών Δήμου, καθόσον η προγραμματική σύμβαση, όπως προκύπτει από το ειδικότερο αντικείμενό της, αποτελεί σύμβαση πολιτισμικής ανάπτυξης και συνεπώς, μη νόμιμα συνήφθη χωρίς τη συμμετοχή ως συμβαλλόμενου του Υπουργείου Πολιτισμού.

Πράξη VII Τμήματος 334/2010 (Μειοψηφία, συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε Εταιρεία για την εξόφληση 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κεντρικής πλατείας και λοιπών κοινοχρήστων χώρων του παλαιού οικισμού Δήμου», διότι, μέσω της διαδικασίας σύναψης προγραμματικής σύμβασης, ο Δήμος ανεπιτρέπτως, ανέθεσε την επίβλεψη του έργου στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης, καθόσον διαθέτει Τεχνική Υπηρεσία, η οποία είναι αρμόδια για την επίβλεψη εκτέλεσης έργων (άρθρα 6 του π.δ. 28/1980, (ΦΕΚ 11 Α'), 1,3 και 8 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α')).

Πράξη VII Τμήματος 395/2010

Νόμιμα συνήφθη προγραμματική σύμβαση μεταξύ Δήμου και Πανεπιστημίου της Ιταλίας, με αντικείμενο «την έρευνα ενός σύνθετου αστικού πολεοδομικού προγράμματος, με στόχους την αναβάθμιση του δημοτικού waterfront και του κέντρου της πόλης», διότι εφόσον η προγραμματική σύμβαση δεν αφορά στην οργάνωση και διαχείριση δημόσιας υπηρεσίας ή την άσκηση κρατικής δραστηριότητας, η δυνατότητα σύναψης αυτών δεν δύναται να επιφυλάσσεται αποκλειστικά στα ημεδαπά ιδρύματα που λειτουργούν ως δημόσια νομικά πρόσωπα, αφού αυτό θα αντίκειτο στο άρθρο 49 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Πράξη VII Τμήματος 62/2011

Νόμιμη η σύναψη προγραμματικής σύμβασης του Δήμου με τη Δ.Ε.Υ.Α. για την υλοποίηση του έργου «Επέκταση δικτύου αποχέτευσης ομβρίων ...», διότι η προγραμματική σύμβαση: α) περιέχει το σύνολο των ελάχιστων στοιχείων νομιμότητας των προγραμματικών συμβάσεων, τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 225 του ν. 3463/2006, β) το έργο εντάχθηκε στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Εσωτερικών ως έργο του Δήμου, το οποίο συντελεί στην εκπλήρωση του ανωτέρω αναπτυξιακού, ειδικού κοινωνικού σκοπού. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι η μελέτη, η δημοπράτηση και η επίβλεψη αυτού ανατέθηκαν στην Δ.Ε.Υ.Α., δυνάμει της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης, δεν μπορεί να οδηγήσει στην κρίση ότι πρόκειται στην ουσία για ανεπίτρεπτη κατά νόμο επιχορήγηση της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. από το Δήμο XXX.

Πράξη VII Τμήματος 189/2011

Μη νόμιμη η σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Δ.Ε.Υ.Α., καθόσον το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης, που συνίσταται σε εργασίες ασφαλικές, οικοδομικές, διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου με πεζόδρομους, κ.α. δεν εμπίπτει στους σκοπούς και τις αρμοδιότητες της Δ.Ε.Υ.Α., όπως αυτές καθορίζονται από τις διατάξεις του ν. 1069/1980, του π.δ. 1176/1980 και του Οργανισμού της Εσωτερικής Υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α.. Επιπλέον οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου, δεν απαιτούν ειδικότερες γνώσεις και εμπειρία από αυτές που κατέχει ήδη το υπηρετούν προσωπικό και ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε τρίτο και η διενέργεια πρόσθετης δαπάνης.

Πράξη VII Τμήματος 275/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία προς εκτέλεση σύμβασης που είχε συνάψει με τον Δήμο με αντικείμενο «Μέτρηση δεικτών παραγωγικότητας του Δήμου», διότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη κατά τον νόμο διενέργεια μειοδοτικού διαγωνισμού και οι ανειλημμένες εργασίες δεν είχαν ανατεθεί και αποτελέσει αντικείμενο προγενέστερης σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της συμβαλλόμενης εταιρείας (άρθρα 4 και 209 του ν. 3463/2006, π.δ. 28/1980).

Πράξη VII Τμήματος 306/2011

Νόμιμη η καταβολή δαπανών του Δήμου, ως εισφορά για το 2^ο και 3^ο τρίμηνο του έτους 2011 για την παροχή υπηρεσιών υγειονομικής ταφής απορριμμάτων που ανατέθηκε στη «Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος & Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων» βάσει προγραμματικής σύμβασης, διότι η υποχρέωση καταβολής της εισφοράς προβλέπεται από το άρθρο 9 του ν. 3854/2010 και δεν συναρτάται με το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Γενικά**Πράξη VII Τμήματος 3/2010**

Οι δαπάνες που αφορούν αφενός στην προμήθεια Η/Υ, ηλεκτρονικών και λογισμικών και λοιπών ηλεκτρικών ειδών για τις ανάγκες μηχανοργάνωσης Δήμου και αφετέρου στην προμήθεια μηχανημάτων εργαλείων και λοιπού εξοπλισμού για τις ανάγκες του εργοταξίου αυτού είναι νόμιμες, καθόσον αφορούν σε δαπάνες συμβατές με τις επιτρεπόμενες δαπάνες του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων (ΣΑΤΑ), αφού αφορούν οι μεν πρώτες σε προμήθεια εξοπλισμού τεχνικού ή αναδιοργανώσεως υπηρεσιών, οι δε δεύτερες σε προμήθειες μονίμων εξοπλιστικών μέσων, καθώς και μηχανικού εξοπλισμού τεχνικού. Αντιθέτως, οι δαπάνες που αφορούν, αφενός σε προμήθειες διαφόρων ειδών εξοπλισμού κήπου για τις ανάγκες των κήπων των διαφόρων Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου και αφετέρου, σε προμήθεια διαφόρων ειδών εξοπλισμού για τις ανάγκες του εργοταξίου του Δήμου είναι μη νόμιμες, καθόσον αφορούν σε αναλώσιμα είδη, που σαφώς δεν εμπίπτουν στις περιοριστικά αναφερόμενες δαπάνες που χρηματοδοτούνται νομίμως από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (ΣΑΤΑ), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν.1828/1989 (ΦΕΚ 244 Α΄) και του άρθρου 1 του ν. δ/τος 2957/1954 (ΦΕΚ 486 Α΄).

Πράξη VII Τμήματος 236/2010

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ελαστικών οχημάτων, διότι η παράδοση των ως άνω ελαστικών πραγματοποιήθηκε, σύμφωνα με το σχετικό όρο της σύμβασης, δηλαδή εντός του χρόνου ισχύος της εν λόγω σύμβασης (άρθρο 25 της 11389/1993 απόφαση του Υπ. Εσωτερικών, ΕΚΠΟΤΑ ΦΕΚ Β΄ 185/1993 και 550/1993).

Πράξη VII Τμήματος 309/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια από εταιρεία ανοικτού αυτοκινήτου για τις ανάγκες πυρόσβεσης Δήμου, διότι η διαδικασία του προηγηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού διενεργήθηκε πλημμελώς, χωρίς δημοσίευση της οικείας διακήρυξης (άρθρα 10, παρ.1,εδ.β και 5, παρ.1, εδ.β του ν. 2286/1995).

Πράξη VII Τμήματος 319/2010

Νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια καθισμάτων εξωτερικού χώρου από ιδιωτική εταιρεία για τις ανάγκες Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, διότι παρά το γεγονός ότι τα προσφερόμενα είδη δεν ήταν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω προμήθεια, η οποία δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι το οποίο επιτρέπεται απευθείας ανάθεση – που η εκτέλεση της δεν απαιτεί ιδιαίτερη τεχνική γνώση και δεν ήταν αναγκαία κατά νόμο η

σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών ανατέθηκε, κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, με απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου,(άρθρο 23, παρ.2 ΕΚΠΟΤΑ, ν.2286/1985, ΦΕΚ Α΄19).

Πράξη VII Τμήματος 36/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη προμήθεια διαφημιστικών μπλουζών από Δήμο, στο πλαίσιο της συνδιοργάνωσης με Γυμναστικό Σύλλογο, τουρνουά μπάσκετ διότι: α) το Δημοτικό Συμβούλιο, ως το αποκλειστικά αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, να αποφασίσει το είδος και το ποσό των δαπανών που επρόκειτο να διατεθούν για τη διοργάνωση του τουρνουά μπάσκετ, αποφάσισε την προμήθεια στολών και όχι διαφημιστικών μπλουζών, τις οποίες προμηθεύτηκε τελικά ο Δήμος και β) δεν προκύπτει, αν η προμήθεια των διαφημιστικών μπλουζών έγινε στο πλαίσιο της διοργάνωσης του Τουρνουά, δεδομένου ότι και στην οικεία σύμβαση αναφέρεται ότι έγινε γενικά για τις ανάγκες της υπηρεσίας, ενώ δεν προκύπτει επίσης, σε ποιους διατέθηκαν οι διαφημιστικές μπλούζες, των οποίων η τιμή, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 47/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια βεγγαλικών για τις ανάγκες των εκδηλώσεων του Δήμου, διότι: α) η αναντιστοιχία μεταξύ της ημερομηνίας πραγματοποίησης της εκδήλωσης και της ημερομηνίας έκδοσης των σχετικών δικαιολογητικών διακίνησης και παραλαβής έχει ως αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και αναμφίβολο η εκπλήρωση της ως άνω προμήθειας και β) δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δήμου και της δαπάνης που πραγματοποιήθηκε (άρθρα 21 και 25 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄114,115 και 197).

Πράξη VII Τμήματος 222/2011

Νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια υγρών καυσίμων κίνησης για τα οχήματα Δήμου, διότι ο Δήμος επέστρεψε τις καταναλωθείσες, καθ' υπέρβαση του ανώτατου νομίμου ορίου, ποσότητες καυσίμων στους προμηθευτές και δικαιούχους των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων λαμβάνοντας σε αντάλλαγμα πίστωση, αντίστοιχης χρηματικής αξίας, (άρθρο 21 του π.δ/τος 774/1980).

Πράξη VII Τμήματος 225/2011 (συγγνωστή πλάνη) Ανακαλείται η 407/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 291/2011

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά αμοιβή για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτουν, κατά τρόπο σαφή, τα πραγματικά στοιχεία από τα οποία απορρέει η αξίωση του δικαιούχου για την πληρωμή της δαπάνης (άρθρο 17 του π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄). Περαιτέρω, αν κατά τον

έλεγχο προκύψουν αμφιβολίες για το ουσιαστικό μέρος της δαπάνης, ο Επίτροπος θεωρεί το ένταλμα και στη συνέχεια αναφέρεται στο αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή της παρ. 6 του π.δ. 774/1980.

Πράξη VII Τμήματος 305/2011

Καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για προμήθεια κάδων. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον έχει αναληφθεί νόμιμα και υπάρχει σχετική πίστωση εγγεγραμμένη στον δημοτικό προϋπολογισμό (άρθρο 17 του π.δ. 774/1980).

Πράξη VII Τμήματος 307/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια ενημερωτικής πινακίδας, στο πλαίσιο δράσεων αδελφοποίησης του Δήμου με Κοινότητα ξένης χώρας, καθόσον, όπως προβλέπεται στο άρθρο 220 του ν. 3463/2006, οι ΟΤΑ μπορούν στο πλαίσιο της ευρύτερης συνεργασίας τους με αντίστοιχους οργανισμούς ξένων χωρών, να αναπτύξουν δράση με στόχο την μεταξύ τους προαγωγή των κοινωνικών σχέσεων, σε ζήτημα που ανάγεται στην ίδια την υπόσταση του αδελφοποιημένου οργανισμού.

Αγορά ακινήτου

Πράξη VII Τμήματος 16/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για αγορά ακινήτου που αποφάσισε το Δημοτικό Συμβούλιο, με τίμημα μεγαλύτερο από το προσδιορισθέν με την έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 186 παρ. 6 και 191 του ν.3463/2006.

Όμοια η 17/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (συγγνωστή πλάνη).

Πράξη VII Τμήματος 174/2010

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή τιμήματος από Δήμο για την απευθείας αγορά ακινήτου (χωρίς διαγωνισμό), διότι η αγοραία αξία του καθορίστηκε νομίμως από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών και προηγήθηκε η έκδοση ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, που προσδιόριζε τους λόγους, για τους οποίους το ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, για τον οποίο προοριζέτο. (άρθρα 186 παρ. 6 και 191 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', περ. α' παρ. 12 άρθρου 31 ν. 2579/1998, ΦΕΚ 31 Α', όπως το τελευταίο εδάφιο αυτού προστέθηκε με την παρ 2 του άρθρου 23 του ν. 2783/2000, ΦΕΚ 265 Α').

Πράξη VII Τμήματος 118/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την απευθείας αγορά ακινήτου, που βρίσκεται εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου, διότι: α) το Δημοτικό Συμβούλιο νομίμως αποφάσισε την αγορά του ακινήτου έναντι του συγκεκριμένου τιμήματος αποκλίνοντας αιτιολογημένα από τη μη δεσμευτική εκτίμηση της

αγοραίας αξίας αυτού από το Σ.Ο.Ε., ενόψει του ότι το συμβατικό τίμημα αυτό ορίστηκε καταβλητέο τμηματικά σε τριάντα άτοκες μηνιαίες δόσεις, β) δεν αποκλείεται η απευθείας αγορά από το Δήμο, ακινήτων που έχουν ρυμοτομηθεί από το σχέδιο πόλης για τη δημιουργία κοινοχρήστων χώρων, με σκοπό την εφαρμογή του σχεδίου αυτού και την αποζημίωση των θιγόμενων ιδιοκτητών, ακόμη και αν ο Δήμος έχει προβεί ο ίδιος αυτοτελώς, κατ' εφαρμογή των άρθρων 211 και 212 Κ.Δ.Κ., σε κήρυξη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης των συγκεκριμένων ακινήτων με σκοπό τη μετάσταση της κυριότητάς τους σε αυτόν και μέχρι πάντως να εκδοθεί η δικαστική απόφαση καθορισμού της αποζημίωσης αυτής, γ) δεν ήταν απαραίτητη για τη μεταβίβαση της κυριότητάς του η σύνταξη πράξης αναλογισμού αποζημίωσης μεταξύ των υποχρέων, διαδικασία που απαιτείται για την απόκτηση ακινήτου με αναγκαστική απαλλοτρίωση λόγω ρυμοτομίας και δ) δεν επιβάλλεται η προσκόμιση θεωρημένου από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου τοπογραφικού διαγράμματος.

Πράξη VII Τμήματος 122/2011

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή τιμήματος από Δήμο για την απευθείας αγορά ακινήτου (χωρίς διαγωνισμό), καθόσον η αγοραία αξία του ακινήτου έχει καθοριστεί νομίμως από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών και σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου διαλαμβάνονται οι βάσιμες αιτιολογίες περί της απευθείας ανάθεσης.

Πράξη VII Τμήματος 133/2011

Νόμιμα ο Δήμος κατέβαλε ποσό 95.000 ευρώ ως τίμημα για αγορά οικοπέδου, καθόσον του ΔΣ του Δήμου δεν έκανε δεκτή την υποχρεωτική έκθεση εκτίμησης του ΣΟΕ για ακίνητα εκτιμώμενης αξίας, η οποία υπερβαίνει το χρηματικό όριο των 58.964,06 ευρώ (άρθρο 31 του ν. 2579/1998), αλλά αποφάσισε την απευθείας αγορά του οικοπέδου με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του (άρθρο 186 παρ. 6 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α').

Πράξη VII Τμήματος 144/2011

Νόμιμη η απευθείας αγορά οικοπέδου μετά κτίσματος για τη στέγαση των υπηρεσιών του Δήμου, διότι δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου έχει ήδη εξοφληθεί. Από τις κείμενες διατάξεις δεν προκύπτει ότι κατά τη σύνταξη του αγοραπωλητηρίου συμβολαίου το ακίνητο έπρεπε να είναι απαλλαγμένο βαρών. Νόμιμα ελήφθη η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου σε χρόνο μικρότερο του μήνα πριν από τη διενέργεια των Περιφερειακών και Δημοτικών εκλογών, καθόσον υπήρχε έκτακτη περίπτωση εξαιρετικά επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 6 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Πράξη VII Τμήματος 172/2011

Νόμιμες οι απευθείας αγορές ακινήτων από Δήμο, διότι: α) δεν αποκλείεται η απευθείας αγορά ακινήτων που έχουν ρυμοτομηθεί από το σχέδιο πόλης για τη δημιουργία κοινοχρήστων χώρων, με σκοπό την εφαρμογή του σχεδίου αυτού και την αποζημίωση των

θιγόμενων ιδιοκτητών, ακόμη και αν ο Δήμος έχει προβεί ο ίδιος αυτοτελώς, κατ' εφαρμογή των άρθρων 211 και 212 του Κ.Δ.Κ. σε κήρυξη ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης των συγκεκριμένων ακινήτων με σκοπό τη μετάσταση της κυριότητάς τους σε αυτόν και μέχρι πάντως να εκδοθεί η δικαστική απόφαση καθορισμού της αποζημίωσης αυτής, β) δεν συντρέχει, εν προκειμένω, περίπτωση εξώδικου συμβιβασμού και γ) στις οικείες εγκριτικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου διαλαμβάνεται ότι η αγορά των ρυμοτομούμενων τμημάτων πραγματοποιήθηκε για την εφαρμογή του εγκεκριμένου σχεδίου πόλης και συγκεκριμένα για τη διάνοιξη των προβλεπόμενων σε αυτό δημοτικών οδών, μέρος των οποίων αποτελούσαν τα ρυμοτομούμενα τμήματα και, συνεπώς, οι αποφάσεις αυτές αιτιολογούνται ειδικώς ως προς την μοναδικότητα των επίμαχων ακινήτων για την εκτέλεση του δημοτικού σκοπού.

Αξιολόγηση προσφορών

Πράξη VII Τμήματος 414/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια εξοπλισμού, την ανάπτυξη και την εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος ηλεκτρονικής εξυπηρέτησης πολιτών, καθόσον, εκτός των άλλων, η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών με την αναφορά μόνο του βαθμού κάθε κριτηρίου χωρίς παράθεση των στοιχείων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν την ποιοτική και ποσοτική, υπεροχή, της αναδόχου εταιρείας, ανά κριτήριο αξιολόγησης του τελικού πίνακα, δεν είναι ειδική και επαρκής, με αποτέλεσμα η διαδικασία του διαγωνισμού να καθίσταται και για την αιτία αυτή νομικά πλημμελής (άρθρα 37 και 51 του π.δ. 60/2007).

Διαδικασία

Πράξη VII Τμήματος 53/2010

Μη νόμιμη η προμήθεια πέντε (5) ρομποτικών κάδων διαχείρισης απορριμμάτων, χωρίς ματαίωση της διαδικασίας των διαπραγματεύσεων και τροποποίηση του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (Ε.Π.Π.), καθόσον η επίμαχη προμήθεια διενεργήθηκε από το Δήμο, με όρους διαφορετικούς, από εκείνους βάσει των οποίων εντάχθηκε στο Ε.Π.Π., αναφορικά με την ποσότητα του προς προμήθεια είδους και το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης ανά ρομποτικό κάδο, αφού ο Δήμος προμηθεύτηκε πέντε (5) κάδους αντί των δέκα (10) κάδων, που προέβλεπε η απόφαση ένταξης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν.2286/1995.

Μη ανακλητέα με την 434/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (πέραν του ότι, ενόψει της σημαντικής αλλαγής της ποσότητας, έπρεπε να ματαιωθεί η διαδικασία των διαπραγματεύσεων και να τροποποιηθούν οι όροι ένταξης στο Ε.Π.Π., η προμήθεια ανατέθηκε βάσει αποφάσεως η οποία, ενόψει της ακυρώσεώς από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, για λόγους νομικής

πλημμέλειας της και δη αναδρομικώς (ex tunc), δεν έχει πλέον ουδεμία ισχύ. Δεν αναγνωρίζεται συνδρομή συγγνωστής πλάνης, δεδομένης της σαφώς προκύπτουσας από τις εφαρμοζόμενες διατάξεις απαγόρευσης διενέργειας της επίμαχης προμήθειας, με όρους διαφορετικούς από εκείνους βάσει των οποίων εντάχθηκε στο Ε.Π.Π.)

Πράξη VII Τμήματος 100/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια υλικών δημοτικού φωτισμού, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 1 του ν.3463/2006 και της 11389/8.3.1993 Υ.Α. (ΦΕΚ, 185 Β') διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός, παρά το γεγονός ότι η συνολική ετήσια δαπάνη που είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου ανερχόταν στο ποσό των 60.000 ευρώ και, ως τούτου, υπερέβαινε το τιθέμενο από τις οικείες διατάξεις όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι τον οποίο επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού. Νόμιμοι οι όροι της διακήρυξης περί καταβολής παραβόλου για την παραλαβή των τευχών δημοπράτησης, προσκόμισης πιστοποιητικού του οικείου επιμελητηρίου και κατάθεσης εγγυητικών επιστολών, αφού, δεν λειτουργούν αποτρεπτικά παρακωλύοντας ή νοθεύοντας τον ανταγωνισμό και δεν εισάγονται διακρίσεις, ούτε ευνοούνται συγκεκριμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα.

Πράξη VII Τμήματος 153/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες για την προμήθεια μηχανημάτων τηλεομοιοτυπίας, διότι η έλλειψη ειδικής κρίσης της επιτροπής διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη προσφορά, περί του επουσιώδους χαρακτήρα της απόκλισης της προσφοράς της αναδόχου από την επίμαχη προδιαγραφή της διακήρυξης, όσο και η απόρριψη με μη νόμιμη αιτιολογία, της σχετικής ένστασης, συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν τη διαδικασία του διαγωνισμού και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης μη νόμιμες. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. άρθρα 4 παρ. 1 και 2, 20 παρ. 1 και 4 και 15 παρ. 1,2 και 3).

Πράξη VII Τμήματος 194/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια επίπλων του Δήμου, διότι η σύντμηση της προθεσμίας διενέργειας του διαγωνισμού είναι μη νόμιμη, καθώς στη σχετική απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής δεν αναφέρονται οι επείγοντες λόγοι που την επέβαλαν. Οι προβαλλόμενοι από τη Διοίκηση ισχυρισμοί προς αιτιολόγηση της παρέκκλισης δεν συνιστούν επείγοντες λόγους, διότι ο διαγωνισμός της προμήθειας έπρεπε να είχε προγραμματισθεί εγκαίρως, καθώς η κατασκευή του νέου Δημαρχείου έβαινε προς αποπεράτωση (άρθρο 209 παρ.1 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α'114, άρθρο10 Ε.Κ.Π.Τ.Α., ΦΕΚ Β'185) .

Πράξη VII Τμήματος 204/2010

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή απορριμματοφόρου Δήμου, διότι η αρμοδιότητα της ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας ανταλλακτικών δεν ανήκει στη

Δημαρχιακή Επιτροπή, αλλά στην Επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων-οχημάτων του Δήμου, το μόνο κατά νόμο αρμόδιο όργανο για την ανάθεση των σχετικών προμηθειών ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής οχημάτων του Δήμου, που παρουσιάζουν βλάβη ή έχουν ανάγκη συντήρησης ή επισκευής, ανεξαρτήτως του ύψους της απαιτούμενης κατά περίπτωση δαπάνης, (άρθρα 1 και 11 του ν.δ. 2396/53, οικ 4993/745/24.4.75, ΦΕΚ 489 Β').

Πράξη VII Τμήματος 288/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια εργαλείων για Δήμο, καθόσον η έκθεση ανάληψης δαπάνης από την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου έπεται της εκτέλεσης της προμήθειας, δηλαδή της έκδοσης των σχετικών τιμολογίων-δελτίων αποστολής και των πρωτοκόλλων παραλαβής των προμηθευόμενων ειδών (άρθρα 6,13,17 και 18 του β.δ. 17.5/15.6.1959 περί διοικήσεως και λογιστικών των Δήμων και Κοινοτήτων, ΦΕΚ 114 Α', διορθ. ΦΕΚ 145 Α' και 197).

Πράξη VII Τμήματος 339/2010

Μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στην απευθείας ανάθεση προμήθειας πόσιμου νερού κατά παράβαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας, διότι: α) δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης του άρθρου 46 αυτού, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του πόσιμου ύδατος, σύμφωνα με τις οικείες υγειονομικές διατάξεις, β) δεν πληρούνταν οι τιθέμενες από τα συμβατικά τεύχη προϋποθέσεις περί του αρμοδίου οργάνου ελέγχου καταλληλότητας του πόσιμου νερού. Μη νόμιμη η δαπάνη και λόγω επιμερισμού της προμήθειας πόσιμου νερού ανά Δημοτικό Διαμέρισμα, με τη διενέργεια τριών επιμέρους διαγωνισμών, καθότι δεν πρόκειται για δημόσιο έργο, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007, αλλά για προμήθεια, που διέπεται από τις διατάξεις περί προμηθειών του ν. 2286/1995 και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

Πράξη VII Τμήματος 351/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια ημερησίου και περιοδικού τύπου από Δήμο για το πρώτο τρίμηνο του 2009, διότι πρόκειται για κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση προμήθειας – και όχι παράταση της αρχικά συναφθείσας σύμβασης, η οποία αποφασίσθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της προηγούμενης. Δεν αιτιολογούνται επαρκώς οι συγκεκριμένοι λόγοι, για τους οποίους ο Δήμος προσέφυγε στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, ούτε η αξία και η ποσότητα των προς προμήθεια αγαθών κ.λπ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Μέρος των εντύπων δεν συνάδουν με τους σκοπούς και την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου, υπέρβαση προσήκοντος μέτρου.

Πράξη VII Τμήματος 376/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για απευθείας ανάθεση προμήθειας μηχανογραφικού εξοπλισμού από τον Πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου σε Δημοτική Επιχείρηση μηχανογράφησης αυτού, διότι η προμήθεια υλικών και πάσης φύσεως αγαθών δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 268 παρ. 1 του ν. 3463/2006, που αναφέρεται αποκλειστικά στην παροχή υπηρεσιών και, ως εκ τούτου, κρίσιμο για την εφαρμογή της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης δεν είναι το όριο των 45.000 ευρώ που προβλέπεται από τις διατάξεις του, αλλά εκείνο των 15.000 ευρώ που προβλέπεται από τις διατάξεις της 27319/18.7.2002 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης, (ΦΕΚ 945 Β'). Επιπλέον, η δημοτική επιχείρηση που προμηθεύτηκε τα είδη από την ιδιωτική εταιρεία, δεν διέθετε τα απαραίτητα ίδια μέσα για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων της από την άνω σύμβαση προμήθειας, αφού η δαπάνη της υπερέβαινε το τιθέμενο με την υπουργική απόφαση όριο των 15.000 ευρώ.

Πράξη VII Τμήματος 8/2011

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση και ο επιμερισμός για την εκτέλεση εργασιών Μεταφόρτωσης κλαδιών και άλλων αντικειμένων διότι πρόκειται για ομοειδείς εργασίες, η συνολική αξία των οποίων υπερβαίνει το όριο, στο οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και θα έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός. Όμως οι συμβάσεις με το ως άνω αντικείμενο θεωρούνται νόμιμες, καθόσον εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ.19 του άρθρου 282 του ν.3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη VII Τμήματος 89/2011

Νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια ειδών εξοπλισμού εξωτερικών χώρων αναψυχής (πάγκος αθλητών, εστία ποδοσφαίρου, μηχανήματα διαγράμμισης, κ.α. με πρόχειρο διαγωνισμό, καθώς δεν πρόκειται για ομοειδή αγαθά αλλά για αγαθά με διαφορετικά χαρακτηριστικά και προδιαγραφές και η προμήθειά τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 45.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (ΚΥΑ 27319/2002 Υπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης, ΦΕΚ 945 Β').

Πράξη VII Τμήματος 102/2011

Νόμιμη η δαπάνη προμήθειας υλικών για σιδηρουργικές εργασίες (πινακίδες σήμανσης, κάγκελα σιδήρου, μπάρες δακτυλίου κ.α.) με απευθείας ανάθεση, καθώς τα ως άνω δεν θεωρούνται ομοειδή αγαθά και διαφέρουν ουσιαστικά κατά τη φύση και τη χρήση τους και η προμήθειά τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμήθειας αγαθών.

Πράξη VII Τμήματος 204/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση για την προμήθεια γάλακτος για το προσωπικό του Δήμου μετά τη λήξη ισχύος της συναφθείσας σύμβασης, κατά παράβαση τόσο των κανονιστικών ρυθμίσεων της οικείας διακήρυξης όσο και των περί προμηθειών διατάξεων, που επιβάλλουν την επιλογή αναδόχου μετά από τη διενέργεια διαγωνισμού, σε συνθήκες ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού. Δεν συντρέχουν λόγοι κατεπείγοντος γιατί η μη ολοκλήρωση της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού δεν συνδέεται με αντικειμενικές καταστάσεις, ανεξάρτητες από υπαίτιες καθυστερήσεις και πλημμελή προγραμματισμό εκ μέρους του Δήμου (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ΦΕΚ 185Β', άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ.).

Πράξη VII Τμήματος 251/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια διαφημιστικού υλικού Δήμου καθώς δεν αποδεικνύεται η υποβολή της δράσης τουριστικής προβολής του Δήμου, με σχετική εκτύπωση διαφημιστικού εντύπου, πριν από την υλοποίησή της, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα. Περαιτέρω, η σχετική πίστωση δεν διατέθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά με απόφαση του Δημάρχου, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του εδαφ.δ' της παρ.3 του άρθρου 158 του ν.3463/2006.

Διακήρυξη**Πράξη VII Τμήματος 134/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια υδρομετρητών για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Ύδρευσης – Αποχέτευσης Δήμου, καθώς μη νομίμως έγινε δεκτή στο σχετικό διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας, με απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης (άρθρα 3, 4 και 20 του ΕΚΠΟΤΑ-11389/8.3.1993 απόφασης Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 185 Β'), με αποτέλεσμα να καθίστανται μη νόμιμες η απόφαση κατακύρωσης σε αυτήν των προκηρυχθέντων ειδών και η εν συνεχεία συναφθείσα σύμβαση.

Πράξη VII Τμήματος 148/2010

Μη νόμιμη η Δημαρχιακή Επιτροπή, με απόφασή της, κατακύρωσε σε εταιρία το αποτέλεσμα δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, για την προμήθεια αυτοκινήτου πλύσης κάδων απορριμμάτων, η προσφορά της οποίας υπερέβαινε κατά 19% την προϋπολογισθείσα δαπάνη που προβλεπόταν στη διακήρυξη, αφού η υπέρβαση αυτή δεν προβλεπόταν ρητά, ούτε συναγόταν από διατάξεις της διακήρυξης ως επιτρεπτή, στην δε απόφαση κατακύρωσής της δεν διέλαβε οποιαδήποτε αιτιολογία περί της ανάγκης κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθ' υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης.

Πράξη VII Τμήματος 128/2011

Μη νόμιμη η εκτέλεση σύμβασης προμήθειας αδρανών υλικών, διότι η πραγματοποίηση της προμήθειας κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, στηρίχθηκε σε πλημμελή διακήρυξη, κατά το μέρος εκείνο, με το οποίο δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια η ποσότητα και η τιμή μίας από τις κατηγορίες των υπό προμήθεια υλικών.

Διατυπώσεις δημοσιότητας**Πράξη VII Τμήματος 387/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια υλικών ύδρευσης για τις ανάγκες Δήμου, που ανατέθηκε απευθείας ύστερα από τη διενέργεια δύο άγονων πρόχειρων διαγωνισμών, καθόσον δεν προηγήθηκε, πέντε ημέρες πριν τη διενέργεια καθενός από τους δύο πρόχειρους διαγωνισμούς, που κηρύχθηκαν άγονοι, η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλης, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., με συνέπεια να καθίσταται μη νόμιμη και η περαιτέρω διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Πράξη VII Τμήματος 414/2010

Μη νόμιμη η αμοιβή για την προμήθεια εξοπλισμού, ανάπτυξη και εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος ηλεκτρονικής εξυπηρέτησης πολιτών, καθόσον, εκτός των άλλων, εμφιλοχώρησε ουσιώδης νομική πλημμέλεια της διαδικασίας, η οποία συνίσταται στην μη δημοσίευση της περίληψης της προκήρυξής του στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, αφού όπως προκύπτει από το από 22.4.2008 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που απεστάλη στο Δήμο από την Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η σχετική προκήρυξη ουδέποτε ελήφθη προς δημοσίευση. Ο Δήμος δε γνώριζε ήδη πριν την έναρξη του σταδίου της αξιολόγησης των προσφορών ότι η κρίσιμη δημοσίευση δεν είχε συντελεστεί.

Δικαιολογητικά**Πράξη VII Τμήματος 283/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια γλυκισμάτων κατά τη διεξαγωγή τοπικής θρησκευτικής εορτής, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η εκτέλεση της ανωτέρω προμήθειας έλαβε χώρα εντός των χρονικών ορίων που η φύση αυτής επέβαλε (ημερομηνία της εορτής), ενώ από τα συνοδεύοντα δικαιολογητικά (πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής και δελτίο αποστολής-τιμολόγιο) προκύπτει ότι τα προς προμήθεια είδη παραδόθηκαν και παραλήφθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο από αυτόν της εορτής, για τους σκοπούς της οποίας προορίζονταν, με αποτέλεσμα η δαπάνη αυτή να μην εξυπηρετεί τους σκοπούς του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 439/2010

Μη κανονικές, οι δαπάνες προμήθειας τσουρεκιών από Κ.Α.Π.Η, στο πλαίσιο διοργάνωσης εκδήλωσης για τον εορτασμό του Πάσχα (4.4.2010), καθόσον, αφενός τα πρωτόκολλα παραλαβής φέρουν ημερομηνία (14.1.2010), προγενέστερη τόσο της παραλαβής των αγαθών, που έλαβε χώρα την 1.4.2010, όσο και της πραγματοποίησης της εκδήλωσης (4.4.2010, Κυριακή του Πάσχα), αφετέρου τα Τιμολόγια – Δελτία Αποστολής (για την πώληση αγαθών) έχουν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο (12.5.2010 και 15.5.2010) της διακίνησης και παράδοσης των αγαθών (άρθρα 11 και 12 του π.δ. 186/1992). Η χρονική αυτή αναντιστοιχία μεταξύ της εκδήλωσης και της έκδοσης των ως άνω δικαιολογητικών έχει ως αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και αναμφίβολο η πραγματοποίηση της προμήθειας και, κατά συνέπεια, η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων.

Όμοια η 445/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (προμήθειες βασιλόπιτας για τη διοργάνωση εκδήλωσης κοπής πίτας, ειδών εστίασης σε μπουφέ που παρατέθηκε στα μέλη του Κ.Α.Π.Η. στο πασχαλινό γλέντι και στο πλαίσιο γλεντιού της αποκριάς κ.λπ.).

Πράξη VII Τμήματος 47/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια βεγγαλικών για τις ανάγκες των εκδηλώσεων του Δήμου, καθόσον α) υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ της ημερομηνίας πραγματοποίησης της εκδήλωσης και της ημερομηνίας έκδοσης των σχετικών δικαιολογητικών διακίνησης και παραλαβής και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων η δαπάνη χρεώθηκε σε λανθασμένο ΚΑΕ.

Πράξη VII Τμήματος 73/2011

Μη κανονική η δαπάνη προμήθειας κρασπέδων για τις ανάγκες συντήρησης των πεζοδρομίων του Δήμου, διότι υπάρχει αναντιστοιχία ως προς τις ημερομηνίες κατά τις οποίες εκδόθηκαν τα παραστατικά διακίνησης και τα αντίστοιχα πρωτόκολλα παραλαβής, ενώ αυτά θα έπρεπε να είχαν εκδοθεί κατά το χρόνο παράδοσης των υλικών.

Κατάτμηση**Πράξη VII Τμήματος 8/2010**

Προμήθεια ηλεκτρικών λαμπτήρων δημοτικού φωτισμού, ηλεκτρολογικού υλικού δημοτικού φωτισμού και προβολέων. Μη νομίμως επιμερίσθηκαν οι ως άνω προμήθειες, σε χωριστές πιστώσεις, οι οποίες αποτελούν ομοειδή αγαθά, με αντίστοιχους υποκωδικούς και ανατέθηκαν είτε μέσω πρόχειρου διαγωνισμού, είτε απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος τακτικός διαγωνισμός για το σύνολο των ως άνω προμηθευόμενων ειδών. Η συνολική τους ετήσια δαπάνη υπερβαίνει τόσο το τιθέμενο όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, όσο και το αντίστοιχο τιθέμενο όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το

οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 και της 11389/8.3.1993 Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, (ΦΕΚ 185 Β').

Όμοιες οι 64/2010, 152/2010, 173/2010 (διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας ανάθεση συνολικού προϋπολογισμού 87.500 ευρώ, για την προμήθεια τροφίμων, συγγνωστή πλάνη με την **391/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**), **165/2010** (προμήθεια καυσίμων και λυπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου, συνολικού ποσού 71.220,70 ευρώ, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης), **166/2010** (απευθείας ανάθεση προμήθειας ομοειδών υλικών-ηλεκτρολογικού και φωτισμού, συνολικού ποσού 95.060,76 ευρώ), **243/2010** (προμήθεια ειδών κρεάτων, τα οποία μαζί με άλλα προμηθευθέντα είδη διατροφής, συνιστούν ομοειδή αγαθά, συνολικού ποσού ευρώ 75.000, για τα οποία δεν διενεργήθηκε ανοικτός διαγωνισμός, Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 112 Β), **313/2010** (προμήθειες καλλωπιστικών φυτών και δένδρων, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, άρθρο 209, παρ.9 του ν. 3463/2006, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20, παρ.13 του ν. 3731/2008), **337/2010** (αντικατάσταση λαμπτήρων σε διαφορετικά δημοτικά διαμερίσματα, είδη όμοια ή ομοειδή, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού), **379/2010, 389/2010** (η εξέταση του χαρακτήρα μίας προμήθειας, ώστε να κριθεί η ύπαρξη παράνομης κατάτμησης της, γίνεται με προσφυγή στα δεδομένα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ενώ η κατάταξη των προς προμήθεια ειδών σε διαφορετικούς κωδικούς του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών αποτελεί μεν συνεκτιμώμενο, αλλά όχι δεσμευτικό στοιχείο. Περαιτέρω, με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 213/2008 της Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθιερώθηκε ένα νέο κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις, το οποίο και υιοθετήθηκε από το Υπουργείο Ανάπτυξης με σκοπό την παροχή ενός κατάλληλου εργαλείου στους αναθέτοντες φορείς, υπονήφειους ή προσφέροντες σε διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων, και όχι να οδηγήσει σε καταστρατηγήσεις προς το σκοπό αποφυγής διενέργειας τακτικού διαγωνισμού), **401/2010** (προμήθεια λαμπτήρων και καλωδίων ρεύματος αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, τα οποία εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών ηλεκτρολογικό υλικό), **407/2010 (ανακλητέα με την 225/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος)** (Προμήθεια λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης, φθορισμού και διαφόρων λαμπτήρων. Στις προμήθειες του Δημοσίου που εξαιρούνται από την ένταξη στο Ε.Π.Π., όπως οι προμήθειες ειδών των οποίων η προϋπολογισθείσα δαπάνη κατά κωδικό αριθμό είδους του αρχείου ειδών του προγράμματος δεν υπερβαίνει ετησίως το ποσό των 45.000 ευρώ, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της 2/45564/0026/31.7.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, (ΦΕΚ 1066 Β'), που ορίζει τα όρια των σχετικών ποσών σε σχέση με την εγγεγραμμένη στον κωδικό αριθμό εξόδου (Κ.Α.Ε.) του προϋπολογισμού του φορέα ετήσια πίστωση και όχι

σε σχέση με τον εξειδικευμένο κωδικό είδους του αρχείου ειδών του προγράμματος του Υπουργείου Ανάπτυξης), **416/2010** (προμήθεια διαφόρων εργαλείων ηλεκτρονικών κατσαβιδιών, δισκοπρίονου, ηλεκτρικών πιστολέτων και ηλεκτρογεννητριών με πρόχειρο διαγωνισμό και απευθείας αναθέσεις. Το γεγονός ότι κάθε επιμέρους κατηγορία εργαλείων προορίζεται για τις ανάγκες διαφορετικών υπηρεσιών και συνεργείων του Δήμου δεν ασκεί επιρροή στην κατάταξη αυτών στην ίδια κατηγορία γένους των «εργαλείων»), και **420/2010** (προμήθεια οικοδομικών υλικών. Το ποσό των προμηθειών αθροιζόμενο με τη δαπάνη ομοειδών προμηθειών, που διενήργησε ο Δήμος εντός του ίδιου έτους (2010), υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης. Η επικαλούμενη από το Δήμο αδυναμία εκ των προτέρων πρόβλεψης του είδους και της ποσότητας των υλικών που θα απαιτηθούν δεν ασκεί επιρροή, αφού, ακόμη και εάν δεν είναι δυνατή η ακριβής πρόβλεψη των απαραίτητων για τη συντήρηση των κτιριακών και λοιπών υποδομών του Δήμου υλικών, η αρμόδια υπηρεσία μπορεί να δημιουργήσει ένα αποθεματικό βασικών υλικών συντήρησης) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 167/2010

Μη νόμιμες οι δαπάνες για προμήθεια επίστρων καλαθιών απορριμμάτων και κάδων απορριμμάτων, (κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, θεωρούνται ομοειδή αγαθά), για τις ανάγκες καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, διότι μη νομίμως επιμερίστηκαν σε χωριστές πιστώσεις και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον η συνολική τους δαπάνη, ανερχόμενη στο ποσό των 30.000 ευρώ με Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ 945 Β') Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης «Εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 2503/1997» (ΦΕΚ 945 Β'), όριο των 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών.

Πράξη VII Τμήματος 342/2010

Νόμιμες οι δαπάνες για προμήθεια φακέλων και εντύπων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, διότι δεν στοιχειοθετείται μη νόμιμη κατάτμηση δαπάνης, (προμήθεια χαρτικής ύλης), καθόσον, η εντελλόμενη δαπάνη, συναθροιζόμενη με προηγούμενες εξοφληθείσες δαπάνες προμήθειας ομοειδών ή όμοιων ειδών, ανέρχεται σε ποσό που δεν υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται προσφυγή στην απευθείας ανάθεση. Η αναγραφή χωριστών πιστώσεων και μόνο στους οικείους κωδικούς του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2010 δεν είχε ως αυτόθροη συνέπεια την καταστρατήγηση των κειμένων διατάξεων (ΚΥΑ 27319/18.7.202 των Υπ.Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης, ΦΕΚ Β'945).

Πράξη VII Τμήματος 259/2010

Νόμιμη η δαπάνη Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου για την προμήθεια ενός τρέιλερ κινητού φορτίου, διότι οι προμήθειες τροχαίου υλικού και πλωτών μηχανημάτων, καθώς επίσης και εξοπλισμού και υλικού, με σκοπό τη διασφάλιση της λειτουργικότητας στους χώρους των λιμένων και την προστασία των πλοίων που ελλιμενίζονται, έχει το χαρακτήρα λιμενικού έργου, για την εκτέλεση του οποίου επιτρέπεται η διάθεση πόρων του Λιμενικού Ταμείου (άρθρα 51 επ. του β.δ. 14/19.1.1939 και 2 του ν. 2575/1998).

Πράξη VII Τμήματος 33/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια φωτιστικού ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες του Δήμου. Μη νόμιμος ο επιμερισμός της προμήθειας σε χωριστές πιστώσεις, με αντίστοιχους υποκωδικούς και η απευθείας ανάθεση, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί να διενεργηθεί ενιαίος τακτικός διαγωνισμός για το σύνολο των ως άνω ειδών σε συνδυασμό με τις λοιπές ομοειδείς προμήθειες που πραγματοποιήθηκαν εντός του ίδιου έτους, αφού η συνολική δαπάνη για την προμήθειά τους υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης, αλλά και το τιθέμενο από την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β', 112) όριο, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού.

Όμοιες οι 34/2011 και 161/2011 πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 36/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια διαφημιστικών μπλουζών από Δήμο, στο πλαίσιο της συνδιοργάνωσης τουρνουά μπάσκετ με Γυμναστικό Σύλλογο, διότι το Δημοτικό Συμβούλιο, ως το αποκλειστικά αρμόδιο όργανο, να αποφασίσει το είδος και το ποσό των δαπανών (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα), αποφάσισε την προμήθεια στολών και όχι διαφημιστικών μπλουζών, τις οποίες προμηθεύτηκε τελικά ο Δήμος. Δεν προκύπτει, αν η προμήθεια των διαφημιστικών μπλουζών έγινε στο πλαίσιο της διοργάνωσης, δεδομένου ότι και στην οικεία σύμβαση αναφέρεται ότι έγινε γενικά για τις ανάγκες της υπηρεσίας, καθώς επίσης δεν προκύπτει σε ποιους διατέθηκαν οι διαφημιστικές μπλούζες, των οποίων η τιμή, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

Πράξη VII Τμήματος 76/2011

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια δύο σαρώθρων για την εξυπηρέτηση των αναγκών του τομέα μηχανικού οδοκαθαρισμού Δήμου, καθόσον η διενέργεια, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, δύο διαγωνιστικών διαδικασιών που αποτελούν ομοειδή, κατά την έννοια των συναλλαγών, αγαθά, δεν οδήγησε σε καταστρατήγηση των εθνικών και κοινοτικών διατάξεων για την ανάθεση των συμβάσεων προμηθειών, διότι για την ανάθεσή τους ακολουθήθηκε η διαδικασία του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού και η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη τους, δεν υπερβαίνει το

όριο εφαρμογής της κοινοτικής νομοθεσίας (206.000,00 ευρώ), (π.δ. 60/2007).

Πράξη VII Τμήματος 89/2011

Νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια ειδών εξοπλισμού εξωτερικών χώρων αναψυχής (πάγκος αθλητών, εστία ποδοσφαίρου, μηχανήματα διαγράμμισης κ.α.), με πρόχειρο διαγωνισμό, καθώς δεν πρόκειται για ομοειδή αγαθά αλλά για αγαθά με διαφορετικά χαρακτηριστικά και προδιαγραφές και η προμήθειά τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (ΚΥΑ 27319/2009, ΦΕΚ Β'945/2002).

Όμοια η 102/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 147/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες για προμήθειες φρεατίων και υδρομετρητών για τις ανάγκες του Δήμου, καθόσον ο Δήμος προέβη σε επιμερισμό των κατ' έτος αναγκαίων ποσοτήτων των ως άνω ειδών και, συνακόλουθα, σε κατάτμηση της κατ' έτος απαιτούμενης δαπάνης για την προμήθειά τους, παρακάμπτοντας τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ενός ενιαίου ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού. Η δε συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, υπερβαίνει το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού (Π1/7446/14.1.2002, ΦΕΚ 112 Β' απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και 27319/18.7.2002, ΦΕΚ 945 Β', ΚΥΑ Υπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης).

Πράξη VII Τμήματος 175/2011

Μη νόμιμες οι δαπάνες για την προμήθεια ειδών καθαριότητας και εργαλείων καθαριότητας, διότι: α) τα προμηθεύονται είδη αποτελούν ομοειδή αγαθά εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους) των "εργαλείων" και προορίζονται για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου και β) μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν με πρόχειρο διαγωνισμό και απευθείας ανάθεση αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας για κάθε μια από αυτές δαπάνης, που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, καθόσον το συνολικό ποσό αυτών, υπερβαίνει το τιθέμενο με την Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης όριο διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Πράξη VII Τμήματος 225/2011

Ανακαλείται η 407/2010 Πράξη του ίδιου Τμήματος, καθώς ενόψει του γεγονότος ότι παρόμοιες δαπάνες προμηθειών λαμπτήρων, διηρημένες σε αντίστοιχους υποκωδικούς, είχαν στο παρελθόν, επανειλημμένα, θεωρηθεί από τον αρμόδιο Επίτροπο, τα όργανα του Δήμου, πεπλανημένως πλην συγγνωστώσ και όχι από πρόθεση καταστρατήγησης των εφαρμοζομένων στην υπόθεση διατάξεων, υπέλαβαν ότι οι ανωτέρω συμβάσεις προμηθειών

ανατέθηκαν νομίμως, κατ' εφαρμογή της ίδιας ακολουθούμενης και στο παρελθόν διαγωνιστικής διαδικασίας.

Πράξη VII Τμήματος 227/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια καυσίμων προς κάλυψη αναγκών του Δήμου με απευθείας ανάθεση σε διάφορους προμηθευτές αφού υπάρχει κατάτμηση ενιαίας προμήθειας, ο προϋπολογισμός της οποίας υπερβαίνει το οριζόμενο από το νόμο όριο της απευθείας ανάθεσης. Δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη απρόβλεπτων περιστάσεων που να δικαιολογούν την απευθείας ανάθεση της υπό έλεγχο προμήθειας, ενώ δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη, γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου, η δε απόφαση κατακύρωσης δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένους προμηθευτές και συνακόλουθα δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων και την ενταλματοποίηση των κρινόμενων δαπανών (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., π.δ. 60/2007).

ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Πράξη I Τμήματος 257/2010

Μη νόμιμη η πρόσληψη προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, σε θέσεις τακτικού προσωπικού, της κατηγορίας ΔΕ, κατόπιν προκήρυξης του Α.Σ.Ε.Π., ως συμπεριληφθέντες στους προσωρινούς πίνακες διοριστέων (άρθρο 9 παρ. 12 του ν. 2623/1998, ΦΕΚ 139 Α'), μέχρι τον έλεγχο των πινάκων κατάταξης από το Α.Σ.Ε.Π. και τη δημοσίευση των οριστικών πινάκων διοριστέων, διότι δεν είναι νόμιμη η βαθμολογία τους με 300 μονάδες για την κατοχή δύο τίτλων σπουδών ΔΕ, συναφών με τον βασικό τίτλο που απαιτείτο από την προκήρυξη, αφού, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 2190/1994, καθώς και τα οριζόμενα στην οικεία προκήρυξη, θα έπρεπε να βαθμολογηθούν μόνο με 150 μονάδες.

Πράξη I Τμήματος 164/2010

Πρόσληψη και πληρωμή της πρώτης μισθοδοσίας πέντε (5) εργατών Επιμέλειας Κήπων του Κλάδου ΥΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. 28 Α'). Ο διορισμός τους δεν είναι νόμιμος, καθόσον οι ατομικές πράξεις διορισμού δημοσιεύθηκαν την 26.5.2010 (Φ.Ε.Κ. 424 Γ'), μετά την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 (19.5.2010, Φ.Ε.Κ. 71 Α'), περί Αναστολής διορισμών προσωπικού Ο.Τ.Α. α' βαθμού και πριν την 30.6.2010. Οι επιτυχόντες σε διαδικασίες επιλογής τακτικού προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., για τους οποίους έχουν εκδοθεί οριστικά αποτελέσματα μέχρι την 31.12.2009 και των οποίων οι ατομικές πράξεις διορισμού δεν έχουν δημοσιευθεί μέχρι την ανωτέρω αναφερόμενη ημερομηνία (19.5.2010), διορίζονται σταδιακά, βάσει σειράς επιτυχίας, με έναρξη το β' εξάμηνο του έτους 2010. Ως εκ τούτου, είναι μη νόμιμη η έκδοση αποφάσεων διορισμού μόνιμου

προσωπικού Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, κατά το χρονικό διάστημα από 19.5.2010 (ημερομηνία έναρξης ισχύος της αναστολής), έως 30.6.2010.

Πράξη Ι Τμήματος 262/2010

Η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία περιλήφθηκε μετά τον έλεγχο νομιμότητας του ΑΣΕΠ στον οριστικό πίνακα διοριστέων, εξακολουθεί νομίμως να απασχολείται σε Δήμο, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι την προηγούμενη της ορκωμοσίας της, που θα γίνει μετά τη δημοσίευση της ατομικής πράξης διορισμού της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον η προσωρινή πρόσληψή της στο Δήμο, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, πραγματοποιήθηκε πριν την 19.5.2010, οπότε και επεκτάθηκε με την παρ.18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 η αναστολή προσλήψεων για το έτος 2010 και στο μόνιμο προσωπικό των ΟΤΑ α΄ βαθμού.

Πράξη Ι Τμήματος 276/2010

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης, σε υπάλληλο προσληφθείσα προσωρινά με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από τις 23.7.2010, μέχρι να ολοκληρωθεί ο αυτεπάγγελτος ή κατ΄ ένσταση έλεγχος του ΑΣΕΠ., κατ΄ επίκληση των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 21 του ν. 3584/2007. Η προσωρινή πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου είναι μη νόμιμη, αφού πραγματοποιήθηκε στις 23.7.2010, ήτοι μετά τις 19.5.2010, οπότε και επεκτάθηκε με την παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 η αναστολή προσλήψεων για το έτος 2010 και στο μόνιμο προσωπικό των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ο διορισμός των επιτυχόντων σε διαδικασίες επιλογής τακτικού προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., για τους οποίους οι οριστικοί πίνακες αποτελεσμάτων εκδίδονται μετά την 1.1.2010, διενεργείται σταδιακά, βάσει σειράς επιτυχίας, εντός του έτους 2011 και ολοκληρώνεται, μέχρι την εξάντληση των περιλαμβανομένων στους οριστικούς πίνακες και πάντως όχι πέραν της 31.12.2013.

Πράξη Ι Τμήματος 253/2011

Μη νόμιμη πρόσληψη σε θέση ηλεκτρολόγου, εργάτη με τυπικό προσόν ηλεκτροτεχνίτη Α΄ ειδικότητας, καθόσον η σχετική ανακοίνωση απαιτούσε ως τυπικό προσόν την κατοχή άδειας ασκήσεως επαγγέλματος εγκαταστάτη ή συντηρητή ηλεκτρολόγου Γ΄ ειδικότητας, 1^{ης} κατηγορίας. Με τον όρο «ηλεκτρολόγος» υποδηλώνεται η επαγγελματική ιδιότητα του απασχολούμενου με τις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, στην οποία περιλαμβάνονται καταρχήν οι εγκαταστάτες ηλεκτρολόγοι, οι οποίοι διακρίνονται σαφώς από τους ηλεκτροτεχνίτες και βοηθούς ηλεκτροτεχνίτες, που χρησιμοποιούνται ως βοηθητικό προσωπικό. Το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν δεσμεύεται από τη μη αναμόρφωση του οικείου πίνακα κατάταξης από το Α.Σ.Ε.Π., εφόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η έκδοση τελεσίδικης παράγουσας δεδικασμένο δικαστικής απόφασης.

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

Πράξη Ι Τμήματος 94/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πρόσληψη υπαλλήλων, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, καθόσον στις οικείες αιτήσεις – υπεύθυνες δηλώσεις τους, δήλωσαν ανακριβώς το χρόνο ανεργίας τους, με συνέπεια να καθίσταται υποχρεωτική για τα αρμόδια όργανα του Δήμου η διαγραφή τους από τους οικείους πίνακες κατάταξης και μάλιστα ανεξαρτήτως της επιρροής του στοιχείου τούτου στην περαιτέρω διαδικασία.

Πράξη Ι Τμήματος 231/2010

Καταβολή αποδοχών σε προσληφθέντα με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3250/2004. Νόμιμη, αφού, από τις οικείες διατάξεις (άρθρο 3 του ν. 3546/2006) αρκεί, για την ένταξη του στη ΣΤ κοινωνική ομάδα, η ιδιότητα αυτού ως τέκνο τρίτεκνης οικογένειας, η οποία αποδεικνύεται από πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή στο πρόσωπό του και άλλων προϋποθέσεων, ηλικίας ή οικογενειακής κατάστασης.

Πράξη Ι Τμήματος 234/2010

Μη νόμιμη η πρόσληψη συμβασιούχου μερικής απασχόλησης, καθόσον για την επιλογή της, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 3250/2004 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 52769/18.10.2004 υπουργικής απόφασης, (ΦΕΚ1557 Β'), διότι αυτή κατατάχθηκε πρώτη στον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων της Δ' κοινωνικής ομάδας, μολονότι υπήρχαν άλλες υποψήφιες με μεγαλύτερο αριθμό ανήλικων τέκνων, οι οποίες έπρεπε να καταταχθούν σε υψηλότερη από αυτή θέση, βάσει του προβλεπόμενου στο νόμο κριτηρίου επιλογής (αριθμού ανήλικων τέκνων). Το γεγονός ότι η προσληφθείσα είχε το μεγαλύτερο συνολικό αριθμό τέκνων (περιλαμβανομένων και των ενηλίκων), θα ασκούσε επιρροή και θα την έθετε σε υπερέχουσα σε σχέση με τις συνυποψήφιές της θέση, μόνο εφόσον είχε ίσο αριθμό ανήλικων τέκνων με αυτές.

Πράξη Ι Τμήματος 8/2011

Μη νόμιμη η πρόσληψη και η απασχόληση εργατών καθαριότητας με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2190/1994 καθώς η απασχόλησή τους άρχεται σε χρόνο (μετά την 14.9.2010), κατά τον οποίο οι επικαλούμενες στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εποχικές ανάγκες (αυξημένες ανάγκες καθαριότητας που παρουσιάζονται κατά τους καλοκαιρινούς μήνες στους παραθεριστικούς οικισμούς του Δήμου) είχαν ήδη εκλείψει, λόγω λήξης της θερινής περιόδου.

Όμοια η 12/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 48/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δήμο σε υπάλληλο στο πλαίσιο σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου, καθόσον δεν συντρέχει - ούτε άλλωστε γίνεται επίκληση - κάποια από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο ν.3584/2007 περιπτώσεις, που δικαιολογούν την πρόσληψη από το Δήμο του φερόμενου ως δικαιούχου με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου. Εξάλλου, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η ανωτέρω σύμβαση συνιστά συμμόρφωση προς αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, προεχόντως διότι η συμμόρφωση στην παραπάνω δικαστική απόφαση θα συνεπαγόταν την πρόσληψη αυτού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου – και όχι ορισμένου – χρόνου.

Πράξη Ι Τμήματος 72/2011

Νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας σε έκτακτο εκπαιδευτικό, που έχει την ιδιότητα δημοτικού υπαλλήλου, καθόσον υπέβαλε την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως ισχύει, άδεια της υπηρεσίας της, για την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή.

Πράξη Ι Τμήματος 82/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ειδικούς συμβούλους, με την έναρξη της νέας δημοτικής περιόδου, καθώς οι συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου των ανωτέρω ειδικών συμβούλων, που διέπονται πλέον από τις διατάξεις του ν. 3584/2007 και ως εκ τούτου έχουν χαρακτήρα ορισμένου χρόνου, λύθηκαν αυτοδικαίως στις 31.12.2010, λόγω λήξης της δημοτικής περιόδου, και δεν είναι νόμιμη η παράτασή τους με πράξη του Δημάρχου, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 163 παρ. 4 του ν. 3584/2007.

Όμοια η 83/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 99/2011

Μη νόμιμη η υπογραφή ειδικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε θέσεις Ειδικού Συμβούλου σε θέματα Επικοινωνίας και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Ειδικού Συνεργάτη σε θέματα διοικητικής υποστήριξης μεταξύ του Δημάρχου και των δικαιούχων, καθώς οι αποφάσεις του Δημάρχου περί πρόσληψής τους ήταν ανυπόστατες, αφού δεν είχαν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατ' ακολουθία είναι μη νόμιμη και η καταβολή αποδοχών σε αυτούς για το χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση της απόφασης διορισμού τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Πράξη Ι Τμήματος 100/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο σε εργαζόμενους, οι οποίοι προσλήφθηκαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο (2) μηνών, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στον Δήμο, καθώς η πρόσληψή τους δεν αποσκοπεί στην κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών,

αλλά παγίων και διαρκών, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων.

Πράξη Ι Τμήματος 138/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο ο οποίος προσελήφθη σε Δήμο ως χειριστής μηχανήματος έργων, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, διότι η πρόσληψή του πραγματοποιήθηκε για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, ενόψει της έλλειψης του αναγκαίου για την αντιμετώπιση των υφιστάμενων αναγκών τακτικού προσωπικού.

Πράξη Ι Τμήματος 178/2011

Αυτοδικαίως άκυρες οι συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την κάλυψη εποχικών και παροδικών αναγκών των φερόμενων ως δικαιούχων, που καταρτίστηκαν πριν από τη συμπλήρωση τριμήνου από τη λήξη προηγούμενων συμβάσεων που είχαν συνάψει με τον Παιδικό Σταθμό του Δήμου και αφορούσαν την ίδια ειδικότητα και τους ίδιους όρους εργασίας, διότι συνιστούν διαδοχικές συμβάσεις εργασίας που αντίκεινται στις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004.

Πράξη Ι Τμήματος 201/2011

Οι δικαιούχοι, οι οποίοι είχαν περιληφθεί μετά τον έλεγχο νομιμότητας του ΑΣΕΠ στους σχετικούς οριστικούς πίνακες διοριστέων, νομίμως απασχολήθηκαν στον Δήμο και μετά την 1.7.2010, καθόσον η προσωρινή πρόσληψή τους στον Δήμο με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, πραγματοποιήθηκε πριν τις 19.5.2010, οπότε και επεκτάθηκε με την παρ.18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 η αναστολή προσλήψεων για το έτος 2010 και στο μόνιμο προσωπικό των ΟΤΑ α' βαθμού.

Όμοιες οι 202/2011 και 203/2011 πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 219/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη πρόσληψη προσωπικού δίμηνης διάρκειας για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών-πρόσκαιρων αναγκών. Δεν απαιτείτο να ακολουθηθούν οι διατυπώσεις που περιγράφονται στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ανάρτηση της ανακοίνωσης πρόσληψης και πίνακες κατάταξης). Οι επικαλούμενες από το Ν.Π.Δ.Δ. περιστάσεις που οδήγησαν στην πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων και συγκεκριμένα η διακοπή της ισχύος των προσωρινών διαταγών, βάσει των οποίων απασχολείτο μέρος του προσωπικού του, κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο της πραγματοποίησης των πολιτιστικών εκδηλώσεων, δεν συνιστούν κατεπείγουσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες, που προέκυψαν από έκτακτα γεγονότα που δεν μπορούσε να προβλέψει το Ν.Π.Δ.Δ., αλλά αντίθετα ανάγκες πάγιες, στο πλαίσιο τακτικών κατ' έτος εκδηλώσεων του Ν.Π.Δ.Δ.

Πράξη Ι Τμήματος 223/2011 (Μειοψηφία)

Καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τρεις εργαζόμενες, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και σε μία μόνιμη υπάλληλο, με προσαύξηση κατά 1/6 μετά από συνυπολογισμό στις τακτικές αποδοχές και των επιδομάτων εορτών και αδείας. Νόμιμη, καθόσον ο τρόπος υπολογισμού της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης ρυθμίζεται από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας των ετών 2008 και 2010, αφού οι τρεις από τις υπαλλήλους αμείβονταν βάσει των συμβάσεων αυτών και η άλλη επέλεξε ως συνταξιοδοτικό της φορέα το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Η ρύθμιση του άρθρου 18 των εν λόγω συλλογικών συμβάσεων υπερισχύει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007, σύμφωνα με τη γενική αρχή της προστασίας και της έννοιας υπέρ των μισθωτών του άρθρου 7 του ν. 1876/1990, αφενός γιατί είναι ευνοϊκότερη για τους εργαζομένους των Ο.Τ.Α. και αφετέρου γιατί η διάταξη του άρθρου 204 δεν αποτελεί διάταξη αναγκαστικού δικαίου, με αμφιμερή ενέργεια και δεν καθορίζει την έννοια των τακτικών αποδοχών επί των οποίων υπολογίζεται η αποζημίωση κατά τρόπο αποκλειστικό και περιοριστικό.

Πράξη Ι Τμήματος 231/2011

Νόμιμη η πρόσληψη εργαζόμενων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας δύο μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, καθόσον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου φέρει επαρκή αιτιολογία ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων για την πρόσληψη των ανωτέρω υπαλλήλων ως εποχιακού προσωπικού, με συμβάσεις εργασίας δίμηνης διάρκειας (αναφορά σε έκτακτες ανάγκες λόγω έναρξης της θερινής περιόδου, κατά την οποία πραγματοποιούνται πολλές πολιτιστικές εκδηλώσεις αλλά και λόγω των συχνών βροχοπτώσεων).

Πράξη Ι Τμήματος 234/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πρόσληψη ναυαγοσωστών με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας έξι (6) μηνών για κάλυψη περιοδικών-εποχικών αναγκών, αφού η απασχόληση αυτών έως τον Ιανουάριο του 2012 επεκτείνεται πέραν της θερινής - τουριστικής περιόδου, κατά την οποία ανακύπτουν οι εποχιακές ανάγκες (ασφάλεια και προστασία των λουομένων) για την κάλυψη των οποίων προσλήφθηκαν.

Πράξη Ι Τμήματος 244/2011

Μη νόμιμα προσλήφθηκαν εργάτες από Δήμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 209 του ν.3584/2007, δηλαδή ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία, αφού τα έργα που τους ανατέθηκαν «Καθαρισμός – ευπρεπισμός οδών πόλης και οικισμών» και «Αποψίλωση αγροτικών δρόμων κατά την περίοδο της πυροπροστασίας» δεν συνιστούν τεχνικά έργα, για τα οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά η διαδικασία του ανωτέρω άρθρου. Οι εργασίες καθαρισμού τάφρων και πρανών,

πεζοδρομίων και πλατειών η άρση των καταπτώσεων σε αγροτικούς δρόμους και η απομάκρυνση μπαζών και ογκωδών αντικειμένων συνιστούν συνήθειες και τακτικά επαναλαμβανόμενες εργασίες συντήρησης των κοινόχρηστων χώρων του Δήμου, δεν συνδέονται κατά τρόπο διαρκή και σταθερό με το έδαφος, ούτε απαιτούν για την πραγματοποίησή τους εξειδικευμένες γνώσεις ή μεθόδους και ανάλογα τεχνικά μέσα ή εγκαταστάσεις.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πράξη Ι Τμήματος 40/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αποδοχών σε δημοτικό υπάλληλο με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου. Μη νόμιμη, καθόσον ο ανωτέρω δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τη σχετική απόφαση – προκήρυξη του Δήμου, ως προσόν διορισμού, πτυχίο του Νομικού Τμήματος της Σχολής Νομικών, Οικονομικών και Πολιτικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Αθηνών.

Πράξη Ι Τμήματος 30/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι προσλήψεις, με απόφαση Δημαρχιακής Επιτροπής, είκοσι (20) εργατών καθαριότητας και πέντε (5) οδηγών απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου, οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών Δήμου κατά τη θερινή περίοδο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, αφού αυτές έγιναν για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών, λόγω έλλειψης τακτικού προσωπικού, ενώ ούτε οι επικαλούμενες, λόγω του καλοκαιριού, αυξημένες εποχιακές ανάγκες καθαριότητας, καθιστούν νόμιμες τις ως άνω προσλήψεις, καθόσον για τη νόμιμη πρόσληψη εποχιακού προσωπικού, προϋποτίθεται η πλήρης κάλυψη των αντίστοιχων θέσεων του τακτικού προσωπικού. Εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 103 του ν. 3463/2006, δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της Δημαρχιακής Επιτροπής η πρόσληψη κάθε είδους προσωπικού για λογαριασμό του Δήμου.

Όμοιες οι 34/2010, (πρόσληψη προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών ανταποδοτικού χαρακτήρα, συγγνωστή πλάνη), **111/2010** (οι ανάγκες καθαριότητας και ύδρευσης-αποχέτευσης δεν είναι «φύσει» πρόσκαιρες, περιοδικές ή εποχικές, αλλά πάγιες και διαρκείς), **200/2010** (Μη νόμιμη η πρόσληψη ως εποχικού προσωπικού οδηγών απορριμματοφόρου, η οποία εγκρίθηκε μεν με απόφαση της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, δεν προέκυπτε όμως η φύση των αναγκών ως «εποχικών», «περιοδικών» ή «πρόσκαιρων», ενώ περαιτέρω, δεν τηρήθηκε η προθεσμία των δέκα (10) ημερών για την υποβολή των δικαιολογητικών. Δεν απαιτείται έγκριση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, άρθρο 149 παρ. 1 ν. 3463/2006, αφού, οι κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 προσλήψεις υπάγονται στην ειδική διαδικασία έγκρισης της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, όπως ίσχυε), **210/2010** (κάλυψη των αναγκών του γραφείου

πληροφοριών Δήμου, που λειτουργεί κατά την τουριστική περίοδο του νησιού την 1^η Απριλίου έως την 30^η Νοεμβρίου. Νόμιμη έως την 30^η Νοεμβρίου 2010, όχι όμως και για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα), **233/2010** (πρόσληψη χειριστή μηχανημάτων έργου, οδηγών απορριμματοφόρου και εργατών καθαριότητας), **247/2010** (ανακαλείται λόγω συγγνωστής πλάνης η 103/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος που αφορούσε στην πρόσληψη εργατών καθαριότητας, ηλεκτροφωτισμού και της Υπηρεσίας κοιμητηρίων για την αντιμετώπιση αυξημένων εποχικών αναγκών κατά τους θερινούς μήνες, που όμως έχουν παρέλθει, συγγνωστή πλάνη) και **277/2010** (πρόσληψη είκοσι ενός (21) ατόμων, διαφόρων ειδικοτήτων, μεταξύ των οποίων και δέκα (10) ατόμων του κλάδου ΔΕ1, με ειδικότητα Διοικητικού, για την κάλυψη «εποχικών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών των Υπηρεσιών Δήμου, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση των αναγκών» αυτών. Οι άμεσες υπηρεσιακές ανάγκες και η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας πρόσληψης τακτικού προσωπικού, δεν δικαιολογούν τη σύναψη των επίμαχων συμβάσεων) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Ι Τμήματος 35/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Πρόσληψη δώδεκα (12) ατόμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, για τη στελέχωση τουριστικών περιπτέρων Δήμου. Μη νόμιμη, διότι α) οι προσλήψεις δεν αποσκοπούν στην κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, β) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν εξειδικεύεται η φύση των αναγκών ως κατεπειγουσών ή πρόσκαιρων και γ) οι επικαλούμενες ανάγκες είχαν εκλείψει, κατά το χρόνο πρόσληψης των ανωτέρω.

Όμοια η 195/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (η εκπόνηση και θέση σε εφαρμογή του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013 και η μέσω αυτού απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων δεν ήταν ανάγκη έκτακτη και αιφνίδια, αφού είχε από μακρού εξαγγελθεί, συγγνωστή πλάνη).

Πράξη Ι Τμήματος 39/2010

Πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για αναπλήρωση της ευρισκομένης σε άδεια μητρότητας μοναδικής, στον κλάδο ΤΕ, στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών, τακτικής υπαλλήλου Δήμου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007. Νόμιμη, καθόσον στους λόγους που επιτρέπουν, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, την πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, περιλαμβάνεται και η απουσία από την Υπηρεσία του μοναδικού στον κλάδο τακτικού υπαλλήλου, σε περίπτωση που αυτός επιλέγει να κάνει χρήση αντί του μειωμένου ωραρίου απασχόλησης, της εννεάμηνης άδειας ανατροφής τέκνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 60 παρ. 2 του ν. 3584/2007.

Όμοια η 135/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 73/2010

Πρόσληψη πέντε (5) εποχικών υπαλλήλων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών, σχετικών με τον καθαρισμό και την αποψίλωση καμένων δασικών εκτάσεων Δήμου, κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 21 του ν. 2190/1994. Νόμιμη, καθόσον οι ανάγκες αυτές, που περιγράφονται στην απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, είναι πρόσκαιρες και εποχικές.

Πράξη Ι Τμήματος 17/2010

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή επιδόματος αδείας, δώρου Πάσχα και αποζημίωσης αδείας σε εργατικό και τεχνικό προσωπικό ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου που προσλήφθηκε από Δήμο κατ' εφαρμογή του άρθρου 210 του ν. 3584/2007. Το προσωπικό αυτό, εφόσον δεν προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της ΠΚ.159/12.12.2008 Σ.Σ.Ε της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α., (ονομαστική βεβαίωση του σωματείου ότι οι εργαζόμενοι είναι μέλη του καθώς και βεβαίωση της Π.Ο.Ε. – Ο.Τ.Α., ότι το σωματείο είναι μέλος της), δικαιούται να λάβει, ανάλογα με το συνολικό χρόνο απασχόλησής του στο Δήμο τμήμα του Επιδόματος Αδείας και Εορτών Πάσχα, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 9 του ν.3205/2003. Δικαιούται επίσης και αποζημίωση αδείας, υπολογιζόμενη ανάλογα με τις ημέρες εργασίας του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 177 του ως άνω νόμου.

Όμοια η 51/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 125/2010

Καταβολή ημερομισθίων σε 22 εργαζόμενους Δήμου, που προσελήφθησαν με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για την εκτέλεση του «έργου» «Συντήρηση αστικού πρασίνου», κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3584/2007, δηλαδή ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία. Μη νόμιμη, καθόσον η παραπάνω διαδικασία εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο για την κάλυψη έκτακτων αναγκών που ανακύπτουν κατά την εκτέλεση τεχνικών έργων, στην έννοια των οποίων δεν εμπίπτουν οι εργασίες συντήρησης πρασίνου, αφού αυτές δεν αποτελούν κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, κατά την έννοια του νόμου, που συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή, μόνιμο και σταθερό, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί συστατικό του, ούτε για την εκτέλεσή τους απαιτούνται ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις.

Πράξη Ι Τμήματος 142/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους που προσλήφθηκαν σε Δήμο για την κάλυψη αναγκών της υπηρεσίας καθαριότητας, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2190/1994. Μη νόμιμη, καθόσον οι ανωτέρω προσλήφθηκαν για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, λόγω έλλειψης του αναγκαίου τακτικού προσωπικού, οι σχετικές δε ανάγκες της υπηρεσίας καθαριότητας είχαν ανακύψει προ πολλού

καιρού. Συγγνωστή πλάνη, λαμβανομένης υπόψη της φύσης των παρεχόμενων υπηρεσιών και της επικαλούμενης άμεσης και επιτακτικής ανάγκης για κάλυψη αυτών, συνεκτιμώντας και το γεγονός ότι οι ανωτέρω έχουν ήδη διανύσει το μεγαλύτερο μέρος των συμβάσεών τους έχοντας παράσχει τις υπηρεσίες τους.

Πράξη Ι Τμήματος 183/2010

Καταβολή επιδόματος αδειάς, δώρου Χριστουγέννων, έτους 2009 και αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών, καθώς και αποζημίωση αδειάς για το ίδιο έτος, σε δέκα πέντε (15) υδρονομείς άρδευσης που προσλήφθηκαν από Δήμο για την αρδευτική περίοδο του έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις του β.δ/τος της 28.3/15.4.1957 «Περί της αστυνομίας επί των αρδευτικών υδάτων» (ΦΕΚ 60 Α'). Νόμιμη, καθόσον η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 5 του ως άνω β.δ/τος, μετά τη θέση σε ισχύ του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α'), έχει καταργηθεί και το εν λόγω προσωπικό δικαιούται να λάβει αποζημίωση αδειάς, η οποία υπολογίζεται ανάλογα με τις ημέρες εργασίας του (άρθρο 177 του Κώδικα), ενώ, περαιτέρω, εφόσον δεν προκύπτει ότι έχει συναφθεί συλλογική σύμβαση εργασίας που να το καταλαμβάνει, δικαιούται να λάβει, ανάλογα με το συνολικό χρόνο απασχόλησής του στο Δήμο, τμήμα του Επιδόματος Αδειάς και Εορτών Χριστουγέννων, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 9 του ν. 3250/2003.

Πράξη Ι Τμήματος 187/2010

Η πρόσληψη και απασχόληση υδρονομικών άρδευσης, κατά το χρονικό διάστημα μετά τη λήξη της ορισθείσας, με τη σχετική απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, αρδευτικής περιόδου είναι μη νόμιμη και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή σ' αυτούς της σχετικής αμοιβής (άρθρο 10 παρ. 1 του β.δ/τος της 28.3/15.4.1957, ΦΕΚ 60 Α').

Πράξη Ι Τμήματος 192/2010

Καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και Δώρου Χριστουγέννων 2009 σε υπάλληλο Δήμου, η οποία προσλήφθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου οχτάμηνης διάρκειας σε θέση ΥΕ φυλάκων, για τη φύλαξη του Κλειστού Γυμναστηρίου του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 και η οποία είχε κατά το προηγούμενο της ως άνω πρόσληψης διάστημα απασχοληθεί στην Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου ως εποχικό προσωπικό, σε θέση ΥΕ εργατών καθαριότητας, με τρεις διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου οχτάμηνης διάρκειας η κάθε μία, και συνολικής διάρκειας που υπερέβαινε τους είκοσι τέσσερις μήνες απασχόλησης. Νόμιμη, καθόσον η πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου δεν προσκρούει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 4 και 6 παρ. 1 του π.δ/τος 164/2004, αφού οι ανωτέρω διατάξεις προϋποθέτουν απασχόληση με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα και η ανωτέρω προσλήφθηκε με ειδικότητα (ΥΕ φυλάκων), διαφορετική σε σχέση

με αυτήν, με την οποία είχε απασχοληθεί κατά το παρελθόν (ΥΕ εργατών καθαριότητας).

Πράξη Ι Τμήματος 194/2010

Καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και Δώρου Πάσχα, σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του ν. 3584/2007, για την κάλυψη εποχικών αναγκών σε υπηρεσίες Δήμου, με ανταποδοτικό χαρακτήρα (καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού). Μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι οι ανάγκες που αυτοί καλύπτουν είναι εποχικές ή πρόσκαιρες ή περιοδικές, σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο στο οποίο αυτές ανεφύησαν. Το γεγονός ότι, από την ημερομηνία λήψης της απόφασης της Δημοκρατικής Επιτροπής (4.3.2009) έως την ολοκλήρωση πρόσληψης των εργαζομένων (1.2.2010) και τη λήξη της απασχόλησής τους (έως 30.9.2010), μεσολαβεί μεγάλο χρονικό διάστημα, συνηγορεί υπέρ του παγίου και διαρκούς και όχι του εποχικού χαρακτήρα αυτών.

Πράξη Ι Τμήματος 251/2010 (Μειοψηφία)

Μη ανακλητέα με την 169/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος

Μη νόμιμη η πρόσληψη εργαζομένων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου τετράμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, διότι α) ο πίνακας κατάταξης των επιλεγέντων συντάχθηκε εσφαλμένα, καθόσον ανακριβώς θεωρήθηκε ότι για κάποιους από τους υποψηφίους συνέτρεχε κάλυμμα, λόγω προηγούμενης οκτάμηνης απασχόλησής τους στο Δήμο κατά το τελευταίο δωδεκάμηνο, με επακόλουθο αυτοί να καταταγούν τελευταίοι και β) η σύμβαση ενός από τους προσληφθέντες, συνυπολογιζόμενη με τις προηγούμενες συμβάσεις του, υπερβαίνει τους είκοσι τέσσερις μήνες συνολικής απασχόλησης με την ίδια ειδικότητα και είναι, για το λόγο αυτό, αυτοδικαίως άκυρη (άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004). Ο ανωτέρω περιορισμός της 24μηνης μέγιστης χρονικής διάρκειας της απασχόλησης δεν αναφέρεται μόνο στις συμβάσεις που συνάπτονται, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ίδιου π.δ., αυτές δηλαδή που μεταξύ τους μεσολαβεί χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών μηνών, αλλά και σε συμβάσεις που συνάπτονται βάσει άλλων διατάξεων.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ

Γενικά

Πράξη Ι Τμήματος 16/2010

Μη νόμιμη σύμβαση μίσθωσης έργου με τοπογράφο μηχανικό, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, καθόσον το ανατεθέν έργο (σύνταξη πράξεων αναλογισμού,

διανοίξεις οδών του σχεδίου πόλεως και διάφορες τοπογραφικές αποτυπώσεις), αποτελεί υπηρεσία που συντελεί στην εξυπηρέτηση παγίων και διαρκών αναγκών του Δήμου, όπως προκύπτει από τον οικείο Ο.Ε.Υ. και η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου είναι μη νόμιμη, διότι δεν διαλαμβάνεται στο σώμα της η απαιτούμενη από τις πιο πάνω διατάξεις αιτιολογία αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους το ανατεθέν έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί από το υπηρετούν στο Δήμο προσωπικό, ενώ το γεγονός ότι έχει ήδη κινηθεί η διαδικασία μέσω Α.Σ.Ε.Π. για την πλήρωση της κενής οργανικής θέσης τοπογράφου μηχανικού, δεν νομιμοποιεί την προσφυγή στην παραπάνω διαδικασία.

Μη ανακλήτεια με την 168/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα ο ισχυρισμός ότι οι εργασίες που αποτελούν αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης πρέπει, κατά νόμο, να εκτελούνται εντός δεκαοκταμήνου από την έκδοση των δικαστικών αποφάσεων καθορισμού τιμής μονάδος για τα αναγκαστικά απαλλοτριούμενα προς εφαρμογή του σχεδίου πόλεως ακίνητα, καθόσον αυτές δεν καθίστανται για το λόγο αυτό απρόβλεπτες και έκτακτες, συγγνωστή πλάνη).

Όμοιες οι 18/2010 (ανάθεση σε μηχανικό του έργου της παρακολούθησης των διαδικασιών πολεοδομησης εννέα νέων περιοχών μέχρι και της διοργάνωσης συσκέψεων σε γειτονιές και συνοικίες για την ενημέρωση των ιδιοκτητών), **24/2010** (πρόσληψη καθηγητών φυσικής αγωγής, μίας δασκάλας χορού και ενός ιατρού φυσικής ιατρικής και αποκατάστασης, από δημοτικό νομικό πρόσωπο, συγγνωστή πλάνη), **28/2010** (πρόσληψη από Δημοτικό Οργανισμό πενήντα ενός ατόμων διαφόρων ειδικοτήτων για την κάλυψη των αναγκών των παιδικών σταθμών του Δήμου), **118/2010** (ανάθεση του έργου της υποβοήθησης οργάνων Δήμου κατά την παρακολούθηση της υλοποίησης των δράσεων του Τοπικού Συμβουλίου Νέων. Τυχόν εκτέλεση αυτού του έργου από τρίτο, πλην των οργάνων του Τοπικού Συμβουλίου αναιρεί το σκοπό του νόμου για την εξυπηρέτηση του οποίου ιδρύθηκαν τα Τοπικά Συμβούλια Νέων), **124/2010** (ανάθεση σε ιατρούς της υγειονομική περίθαλψη απόρων κατοίκων, σε κτηνίατρο της περίθαλψης αδέσποτων ζώων, συγγνωστή πλάνη), **145/2010** (η ανάθεση του έργου της καταγραφής των οφειλετών, βεβαίωσης και είσπραξης ενός από τα τακτικά έσοδα του Δήμου, ήτοι του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας εξυπηρετεί ανάγκες του Δήμου που δεν έχουν πρόσκαιρο χαρακτήρα, αλλά είναι μόνιμες), **151/2010** (με αντικείμενο την ολοκλήρωση του Εθνικού Δημοτολογίου και την ηλεκτρονική καταχώρηση των οικογενειακών μερίδων), **157/2010** (επίβλεψη της ένταξης νέων περιοχών στο σχέδιο πόλεως, επίβλεψη και συντήρηση των αντλιοστασίων και των κλιματιστικών κ.α. Η αρχή της οικονομικότητας δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την παράκαμψη και καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων, συγγνωστή πλάνη), **170/2010** (εκπόνηση Οριστικής Μελέτης και Μελέτης Εφαρμογής του Παραλιακού Μετώπου Δήμου, συγγνωστή πλάνη), **184/2010** (εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, εκπόνηση μελετών ψηφιοποίησης και χαρτογράφησης των δικτύων ύδρευσης,

άρδευσης και αποχέτευσης, έλεγχος των εκκαθαριστικών δηλώσεων επιχειρηματιών με σκοπό τον προσδιορισμό του δημοτικού φόρου, διεκπεραίωση με το ΚΕΠΥΟ και τη Διεύθυνση Συγκοινωνιών των οφειλών από παραβάσεις ΚΟΚ, διεκπεραίωση των διαδικασιών για την ομαλή ενημέρωση και λειτουργία του Εθνικού Δημοτολογίου, φύλαξη των εγκαταστάσεων βιολογικών σταθμών του Δήμου Μουδανιών και καταγραφή των ενδείξεων υδρομέτρων για την έκδοση των λογαριασμών ύδρευσης και άρδευσης του Δήμου. Η επικαλούμενη έλλειψη μόνιμου προσωπικού δεν νομιμοποιεί την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 αφού έτσι καταστρατηγούνται τόσο οι διατάξεις του άρθρου αυτού, όσο και οι διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος), **189/2010, μη ανακλητέα με την 54/2011** (υλοποίηση του έργου της τακτοποίησης του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.) μέσω του ειδικού προγράμματος διαχείρισης, με την ειδική καταχώρηση όλων των οφειλετών κ.λ.π.) και **191/2010** (υλοποίηση του έργου της αρχειοθέτησης φακέλων αλλοδαπών και εισαγωγής των στοιχείων της σε Η/Υ) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Ι Τμήματος 37/2010

Καταβολή αμοιβής σε τεχνικό ασφαλείας με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' επίκληση των διατάξεων του ν. 1568/1985 και του π.δ/τος 17/1996. Μη νόμιμη, εφόσον το εκτελούμενο έργο δεν εξυπηρετεί ποσοτικά περιορισμένη και παροδική ανάγκη του Δήμου, αλλά ανάγκη που ανακύπτει σε διαρκή και μόνιμη βάση.

Πράξη Ι Τμήματος 117/2010

Νόμιμα συνάφθηκε σύμβαση μίσθωσης έργου με αντικείμενο τη μηχανογράφηση των χειρόγραφων αρχείων ληξιαρχείου και την εισαγωγή δεδομένων στις ηλεκτρονικές εφαρμογές Δήμου, καθόσον το έργο αυτό αποτελεί ποσοτικά περιορισμένη και παροδική υπηρεσιακή ανάγκη που θα παύσει να υπάρχει μετά την εκτέλεσή του από τον ανάδοχο, εντός του προβλεπόμενου από τη σύμβαση χρονικού διαστήματος. Εξ άλλου, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, το Τμήμα Διοικητικών Υπηρεσιών του είναι επιφορτισμένο με τη «Σύνταξη, ενημέρωση και τήρηση των βιβλίων του δημοτολογίου και πληθυσμού», δηλαδή την εκτέλεση τρεχουσών εργασιών, και όχι με την μετατροπή των ήδη υφιστάμενων χειρόγραφων αρχείων του Δήμου σε ηλεκτρονική μορφή, ενόψει και της έλλειψης προσωπικού, αφού στο ανωτέρω Δήμο υπηρετούν μόνο τρεις υπάλληλοι κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού.

Πράξη Ι Τμήματος 156/2010

Καταβολή σε έξι (6) φυσικά πρόσωπα μέρος της αμοιβής τους, σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν.2527/1997. Α) Η σύναψη των συμβάσεων δεν πάσχει ως προς τις αποδιδόμενες πλημμέλειες της μη τήρησης των τύπων και προϋποθέσεων των νέων ρυθμίσεων του άρθρου 10 του ν.3812/2009, αφού κατά την έκδοση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψή τους,

δεν ίσχυαν οι ανωτέρω νέες ρυθμίσεις και μη υπάρχουσας ρητής αντίθετης διάταξης, η νομιμότητα της απόφασης αυτής θα κριθεί βάσει των κανόνων που ίσχυαν κατά τον χρόνο έκδοσής της. Β) το παρεχόμενο σε εκτέλεση των συμβάσεων αυτών έργο ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων που στελεχώνουν τις αρμόδιες υπηρεσιακές μονάδες του Δήμου, (Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, Γραφείο Πολεοδομικού Σχεδιασμού, κ.α.), η ανεπάρκεια του οποίου δεν νομιμοποιεί την προσφυγή σε προσλήψεις προσωπικού με συμβάσεις μίσθωσης έργου και ως εκ τούτου, οι πιο πάνω συμβάσεις είναι, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997, αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρες, Γ) Νόμιμη η σύμβαση ανάθεσης σε δημοσιογράφο του έργου "Αξιοποίηση και κωδικοποίηση των αποτελεσμάτων και ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια του προγράμματος ΠΟΛΙΤΕΙΑ-ΠΑΝΟΡΑΜΑ, με την μέθοδο των προσωπικών συνεντεύξεων, κατάρτισης ερωτηματολογίων και αξιολόγησης των παρεχομένων υπηρεσιών από το Δήμο προς τους δημότες", καθόσον αφορά σε ποσοτικώς περιορισμένη και παροδική υπηρεσιακή ανάγκη, η οποία προέκυψε κατά την άσκηση της δραστηριότητας του Δήμου και θα παύσει να υπάρχει μετά την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου.

Πράξη Ι Τμήματος 26/2011

Μη νόμιμη η σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου του Δήμου με φυσικό πρόσωπο διότι το ανατιθέμενο έργο καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου δεδομένου ότι η υπηρεσιακή ανάγκη που καλύπτεται με τη σύμβαση αυτή δεν είναι ποσοτικά και χρονικά περιορισμένη, αλλά ανακύπτει σε μόνιμη βάση, αφού προέρχεται από την άσκηση εκ μέρους του Δήμου των αρμοδιοτήτων του, ενώ περαιτέρω στον οικείο Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας προβλέπεται οργανική θέση αντίστοιχης ειδικότητας με εκείνη του αναδόχου.

Πράξη Ι Τμήματος 101/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δήμο σε φυσικό πρόσωπο για τις υπηρεσίες που παρείχε στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης μίσθωσης έργου, η οποία συνήφθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2527/1997, διότι καταρτίστηκε κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, καθόσον συνιστά ανανέωση της προηγούμενης σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων με ταυτόσημο συμβατικό αντικείμενο. Ως ανανέωση νοείται και η νέα σύμβαση που συνάπτεται μετά τη λήξη της προηγούμενης μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων για την εκτέλεση του ίδιου έργου, ακόμη και για τις συμβάσεις που συνάπτονται υπό την ισχύ του ν.3812/2009, καθώς και του ν.3838/2010, ήτοι κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 21 του ν.2190/1994.

Πράξη Ι Τμήματος 133/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την επίβλεψη δημοτικών έργων σε πολιτικό μηχανικό και Ειδικό Συνεργάτη του Δήμου ο οποίος

σύναψε σύμβαση έργου με το Δήμο οικονομικού αντικειμένου άνω των 5.000 ευρώ ετησίως, καθώς με απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας, επιτράπη σ' αυτόν η κατ'εξάιρεση άσκηση ιδιωτικού έργου της ειδικότητάς του (πολιτικού μηχανικού) με αμοιβή, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Πράξη Ι Τμήματος 158/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε φυσικό πρόσωπο για υπηρεσίες που προσέφερε σε Δήμο, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης μίσθωσης έργου, που συνήφθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 6 του ν. 2527/1997 και 10 του ν. 3812/2009, καθώς με την καταρτισθείσα σύμβαση μίσθωσης έργου ανατίθενται στη φερόμενη ως δικαιούχο του εντάλματος καθήκοντα που ανάγονται στον κύκλο καθηκόντων του προσωπικού της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, ενώ στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου προβλέπονται αντίστοιχες θέσεις, με την ειδικότητα της φερόμενης ως δικαιούχου, κάτι το οποίο αποδεικνύει ότι η πλήρωση των θέσεων αυτών αποσκοπεί στην κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών.

Πράξη Ι Τμήματος 192/2011

Αυτοδικαίως άκυρη η σύμβαση μίσθωσης έργου της φερόμενης ως δικαιούχου για την κάλυψη των αναγκών λειτουργίας των Κ.Ε.Π. διότι η παρ. 6 του άρθρου 20 του ν. 3801/2009, κατά το μέρος που εξαιρεί τις συμβάσεις έργου των απασχολουμένων στα Κ.Ε.Π. από τη θεσπιζόμενη με το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 απαγόρευση ανανέωσης ή παράτασής τους, αντίκειται στο άρθρο 103 παρ. 8 του Συντάγματος και συνεπώς, είναι ανίσχυρη.

Πράξη VII Τμήματος 215/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη για ανάθεση σε ιδιώτη αρχιτέκτονα – μηχανικό της επιστασίας δημοτικού έργου, καθώς η απόφαση του Δημάρχου για την πρόσληψη της δικαιούχου του χρηματικού εντάλματος και η σύναψη της συμβάσεως μισθώσεως έργου βάσει του άρθρου 8 παρ. 3 του π.δ/τος 171/1987, δεν αιτιολογείται νομίμως ως προς τη συνδρομή των εξαιρετικών περιστάσεων που την επιτρέπουν.

Πράξη VII Τμήματος 258/2011

Νόμιμες οι καταρτισθείσες συμβάσεις ο Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης φέρουν το χαρακτήρα σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών και όχι σύμβασης μίσθωσης έργου, δεδομένου ότι αφενός μεν οι συμβαλλόμενοι απέβλεψαν στην παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών από πρόσωπα με την ανάλογη γνωστική ικανότητα και ειδικευση και όχι στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου αποτελέσματος, αφετέρου δε οι εκτελούμενες υπηρεσίες συνίστανται μεν στο σύνολο της οργάνωσης των συγκεκριμένων τομέων δράσης του νομικού προσώπου, δεν εξαντλούνται όμως με την πάροδο του χρόνου της σύμβασης, αλλά συνδέονται με τη διαρκή λειτουργία των μουσείων. Συνεπώς, για τη σύναψη των επίμαχων συμβάσεων δεν χρειαζόταν η τήρηση της

προβλεπόμενης στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 διαδικασίας, η οποία πρέπει να τηρηθεί για τη σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου.

Πράξη VII Τμήματος 294/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε συμβασιούχο μίσθωσης έργου για τις υπηρεσίες που προσέφερε στον Αθλητικό Οργανισμό του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.4.2011 έως 31.5.2011 σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής, αφού η προσωρινή διαταγή αποτελεί έγκυρο εκτελεστό τίτλο κατά το άρθρο 904 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο, παράγονσα άμεση υποχρέωση συμμόρφωσης σε βάρος του Δήμου (άρθρο 904 παρ. 2α' του Κ.Πολ.Δ.).

ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ-ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ- ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πράξη I Τμήματος 6/2010

Μη νόμιμη η καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους αποζημίωσης για παραστάσεις τους σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου, πέραν του ωραρίου τους και σε χρόνο που δεν καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση, καθόσον δεν έχει εκδοθεί απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, που να καθορίζει το ύψος της ανωτέρω κατά συνεδρίαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 100 παρ.3 του ν. 3463/2006 και 17 του ν. 3205/2003.

Πράξη I Τμήματος 216/2010

Ο πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δεν δικαιούται αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον για τις παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες στο Δημοτικό Συμβούλιο, οι οποίες αφορούν τη σύγκληση των συνεδριάσεων, την κατάρτιση της ημερήσιας διάταξης, τη διεύθυνση των συζητήσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, κ.λ.π, λαμβάνει τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του άρθρου 136 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα έξοδα παράστασης (άρθρα 95 και 140 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α').

Πράξη I Τμήματος 74/2011

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, λόγω της συμμετοχής τους στις αντίστοιχες συνεδριάσεις των ανωτέρω συλλογικών οργάνων. Η αποζημίωση που λαμβάνουν τα μέλη των συλλογικών οργάνων διοίκησης των Ο.Τ.Α. καταβάλλεται στο νόμιμο κατά περίπτωση ποσοστό επί των μειωμένων κατά 7% (από 1.1.2010) και επιπλέον 3% (από 1.6.2010) εξόδων παράστασης του οικείου Δημάρχου ή του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου και δεν υπόκειται σε περαιτέρω μείωση κατά 50%, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 7 του ν.3833/2010.

Πράξη I Τμήματος 141/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο, σε μέλος (υπάλληλο της οικείας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας) και στη γραμματέα της Επιτροπής Εκτίμησης Αξίας Απαλλοτριωμένων Ακινήτων του νομού για συμμετοχή τους σε εκτός κανονικού ωραρίου συνεδριάσεις της Επιτροπής, καθόσον δεν έχει εκδοθεί κοινή απόφαση του Υπ. Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, με την οποία αφενός να επιτρέπεται η λειτουργία της Επιτροπής εκτός ωραρίου εργασίας και αφετέρου να καθορίζεται η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της.

Πράξη I Τμήματος 147/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς το ύψος της επίμαχης αποζημίωσης δεν έχει καθοριστεί βάσει της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.3205/2003, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010, κοινής απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, αλλά αυτή εκκαθαρίστηκε σύμφωνα με απόφαση του Δημάρχου.

Διάκριση από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών**Πράξη I Τμήματος 173/2011**

Αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρες οι συμβάσεις μίσθωσης έργου καθόσον με αυτές καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου που εξειδικεύονται στην παροχή ιατρικών υπηρεσιών στους δημότες (άρθρο 75 παρ.3 περ. ε του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006), ενώ δεν κατατείνουν στην παραγωγή ενός συγκεκριμένου μετρήσιμου αποτελέσματος. Εξ άλλου, οι καλυπτόμενες με τις συμβάσεις ανάγκες εμπίπτουν στον κύκλο των αρμοδιοτήτων των δημοτικών ιατρείων, ενώ στο οργανόγραμμα του Δήμου προβλέπεται η σύσταση δύο θέσεων ΠΕ 15 ιατρών. Επιπλέον, σημειώνεται ότι οι επίμαχες συμβάσεις των φερομένων ως δικαιούχων αποτελούν τμήμα μίας αλληλουχίας προηγούμενων συμβάσεων με συναφές αντικείμενο, γεγονός που καταδεικνύει τον πάγιο και διαρκή χαρακτήρα των καλυπτόμενων με αυτές αναγκών.

Πράξη VII Τμήματος 157/2010

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό-συγκοινωνιολόγο, στο πλαίσιο της συναφθείσας μεταξύ αυτού και Δήμου σύμβασης μίσθωσης έργου, με αντικείμενο την εξυπηρέτηση των αναγκών Δήμου σε θέματα συγκοινωνιακά, κυκλοφοριακά και περιβαλλοντικά, καθώς και την υποβοήθηση στην εκπόνηση κυκλοφοριακών μελετών. Μη νόμιμη δαπάνη, διότι η ως άνω σύμβαση φέρει τον χαρακτήρα σύμβασης παροχής υπηρεσιών κατά την έννοια του ν. 3316/2005 και όχι σύμβασης μίσθωσης

έργου και τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005.

ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ

Πράξη Ι Τμήματος 15/2010

Μη νόμιμη η υπερωριακή εργασία εργαζομένων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε Δήμο, καθόσον αυτή εγκρίθηκε μόνο με απόφαση του Δημάρχου, χωρίς να προηγηθεί αναγγελία της στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ακόμα και όταν οι ανωτέρω εργαζόμενοι αμείβονται, κατά παραπομπή της 2/7093/0022/5.2.2004 ΚΥΑ, (ΦΕΚ 215 Β'), βάσει του ν. 3205/2003, το άρθρο 16 του νόμου αυτού εφαρμόζεται σ' αυτούς μόνο για τον υπολογισμό της αμοιβής της υπερωριακής τους εργασίας και όχι και για τον καθορισμό της διαδικασίας παροχής της εργασίας αυτής, η οποία διέπεται αποκλειστικά από τις προστατευτικές για τους εργαζόμενους, διατάξεις του ν.δ. 515/1970 και του ν. 435/1976.

Όμοια η 254/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 25/2010

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, η οποία παρασχέθηκε προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας σε υπαλλήλους πολιτιστικού Οργανισμού Δήμου, καθόσον με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας εγκρίθηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 36 του ν. 3584/2007, που εφαρμόζεται και στους υπαλλήλους των Δημοτικών Ιδρυμάτων, η λειτουργία όλων των υπηρεσιών του Οργανισμού σε 24ωρη βάση και καθ' όλες τις ημέρες του μήνα, λόγω της φύσης των δραστηριοτήτων του.

Πράξη Ι Τμήματος 36/2010

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή αποζημίωσης λόγω άσκησης υπηρεσίας ληξιάρχου, (35 ώρες μηνιαίως) σε δημοτικό υπάλληλο, καθ' υπέρβαση των λοιπών ωρών υπερωριακής απασχόλησης (60 ώρες μηνιαίως) που αυτός πραγματοποίησε, βάσει των διατάξεων των άρθρων 48 του ν.3584/2007 και 16 του ν.3205/2003, καθόσον η εκτέλεση της υπηρεσίας του Ληξιαρχείου δεν εμπίπτει, κατά συνάθροιση, στο γενικό περιορισμό της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003.

Πράξη Ι Τμήματος 169/2010

Καταβολή σε δημοτική υπάλληλο αμοιβής υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου οικονομικού έτους (2009) χρονικό διάστημα. Μη νόμιμη, καθόσον, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούν οι δαπάνες

υπερωριακής εργασίας, που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους, να επιβαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους (άρθρο 16 παρ. 1 του ν.3205/2003). Δεν δύναται να ασκήσει επιρροή στην εφαρμογή της ως άνω διάταξης, η επιταγή της οποίας είναι αδιάστικτη, η μη εξόφληση, για οποιαδήποτε αιτία, δαπανών που είχαν ενταλματοποιηθεί και βάρυναν τον προϋπολογισμό προηγούμενου οικονομικού έτους. Η τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 31 του β.δ. της 17-5/15-6-1959 αποσκοπεί αποκλειστικά και μόνο στη διαχειριστική τακτοποίηση των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων ληξάντων οικονομικών ετών και δεν συνεπάγεται τη νομιμότητα των εντελλόμενων με αυτά δαπανών.

Όμοια η 188/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 220/2010 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας από 1.1.2009 έως 14.12.2009 σε πολίτη Αλβανίας, η οποία κατατάχθηκε με απόφαση της Προέδρου του Δ.Σ. Πολιτισμικού Οργανισμού Δήμου σε κενή οργανική θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του κλάδου ΔΕ εκτελεστή μουσικού οργάνου, διότι υφίστατο κώλυμα πρόσβασης της στην ανωτέρω οργανική θέση λόγω αλλοδαπότητας, το οποίο ήρθη μόλις στις 14.12.2009, ημερομηνία, κατά την οποία τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 26 παρ. 15 του ν. 2085/1992, με την έκδοση της ΥΠ.ΠΟ./ΔΙΟΙΚ/ΤΔΠΕΦ/99220/14.12.2009 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη της ανωτέρω.

Πράξη Ι Τμήματος 3/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δήμο σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών αυτού για υπερωριακή απασχόλησή τους, πέρα από το κανονικό τους ωράριο, κατά τους μήνες Απρίλιο - Ιούλιο του έτους 2010. Η ως άνω υπερωριακή εργασία των φερόμενων ως δικαιούχων δεν απέβλεπε στην αντιμετώπιση επειγουσών, έκτακτων ή εποχικών αναγκών, αλλά αντίθετα επιβλήθηκε για τη διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων τους (διαδικασίες πρόσληψης εποχιακού προσωπικού, ενημέρωση των καρτελών μισθοδοσίας, εκκαθάριση των αρχείων) και για την απογραφή των εργαζομένων του Δήμου η οποία συνιστούσε, σύμφωνα με την 2/37345/0004/4.6.2010. Κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών (ΦΕΚ-Β', 784), υποχρέωσή τους και επομένως η εκτέλεσή της δεν μπορεί να καλυφθεί με δαπάνες του Δήμου.

Πράξη Ι Τμήματος 5/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δήμο για υπερωριακή απασχόλησή υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας πέρα από το κανονικό τους ωράριο για τον καθαρισμό του χώρου της λαϊκής αγοράς. Στην απόφαση Δημάρχου δεν αναφέρεται, ούτε άλλωστε κατ' άλλο τρόπο αποδεικνύεται, η συνδρομή έκτακτων, εποχιακών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να επιβάλλουν την παροχή υπερωριακής εργασίας καθώς η αντιμετώπιση των

αναγκών καθαριότητας που προκύπτουν από τη λειτουργία της λαϊκής αγοράς δεν επιίπτον στην έννοια των έκτακτων, εποχιακών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών, αλλά αποτελούν επαναλαμβανόμενο συμβάν.

Όμοιες οι 125/2011, 184/2011 και 207/2011 πράξεις του ιδίου Τμήματος

Πράξη I Τμήματος 23/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης από Δήμο σε υπαλλήλους του με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αφού αυτή εγκρίθηκε μόνο με απόφαση του Δημάρχου, χωρίς να προηγηθεί αναγγελία της στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, ύστερα από σχετική γνώμη της επιτροπής του άρθρου 3 του β.δ. 246/1971, με την οποία να εγκρίνεται η πραγματοποίηση της εν λόγω υπερωριακής εργασίας όπως το άρθρο 176 του ν. 3584/2007 και οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας απαιτούν για όλους τους εργαζομένους των δήμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, ανεξάρτητα από το καθεστώς μισθοδοσίας τους.

Όμοιες οι 154/2011, 212/2011 και 217/2011 του ιδίου Τμήματος

Πράξη I Τμήματος 28/2011

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε υπάλληλο για υπερωριακή απασχόληση ως ληξίαρχου, και τις Κυριακές - αργίες, αφού κατά την αληθή έννοια των διατάξεων του άρθρου 49 του ν. 3584/2007, σε συνδυασμό με εκείνες του ν. 344/1976, λόγω της φύσης της απασχόλησης των υπαλλήλων που ασκούν καθήκοντα ληξίαρχου, δικαιολογείται η καταβολή σε αυτούς αμοιβής για απασχόλησή τους τις Κυριακές και αργίες, εφόσον προκύψει σχετική ανάγκη.

Πράξη I Τμήματος 58/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο για υπερωριακή εργασία δημοτικών υπαλλήλων ως πρακτικογράφου και ληξίαρχου που πραγματοποιήθηκε καθ' υπέρβαση του ανώτατου ορίου μηνιαίας υπερωριακής απασχόλησης ανά υπάλληλο (σαράντα ώρες), που τίθεται με την διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 3833/2010.

Πράξη I Τμήματος 105/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας για υπερωριακή, απογευματινή, νυχτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία, καθόσον δεν προκύπτει ότι η υπερωριακή εργασία των φερόμενων ως δικαιούχων απέβλεπε στην αντιμετώπιση επειγουσών, έκτακτων ή εποχικών αναγκών, οι οποίες, μάλιστα, ενόψει και της εκ του νόμου λειτουργίας της δημοτικής αστυνομίας σε εικοσιτετράωρη βάση, μπορούσαν να καλυφθούν από υπαλλήλους της αντίστοιχης βάρδιας αμειβόμενους με προσαύξηση του ωρομισθίου τους (άρθρο 16 παρ. 4 ν. 3205/2003).

Πράξη Ι Τμήματος 111/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων της Υπηρεσίας Ύδρευσης του Δήμου, πέρα από το κανονικό τους ωράριο, καθώς κατά το μέρος που αφορά αποζημίωση υπερωριακής εργασίας κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και αργίες, δεν αποδεικνύεται ανήκουν σε υπηρεσία που λειτουργεί, βάσει νόμου ή σχετικώς εκδοθείσας απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκαήμερη ή εικοσιτετράωρη βάση, και δεν αποδεικνύονται οι απρόβλεπτες ή έκτακτες ανάγκες που επέβαλαν την παροχή της υπερωριακής εργασίας κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα.

Πράξη Ι Τμήματος 127/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλου, καθώς η δαπάνη της αμοιβής αφορά υπερωριακή εργασία που πραγματοποιήθηκε κατά το οικονομικό έτος 2008, και μη νομίμως, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 16 του ν.3205/2003, επιβαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του μεθεπόμενου, της πραγματοποίησής τους, οικονομικού έτους (2010), καθόσον, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιείται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύναται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους.

Πράξη Ι Τμήματος 135/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε εργαζόμενους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε Νομικό Πρόσωπο του Δήμου, για υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρεσιμων ημερών εργασία αφού αυτή παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο και σε κάθε περίπτωση πέραν του μηνός προ της δημοσίευσης των αποφάσεων, με τις οποίες αφενός εγκρίθηκε κατ' άρθρο 11 του ν. 435/1976 από την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας η σχετική απόφαση του δημοτικού νομικού προσώπου περί έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού που εργάζεται στο νομικό αυτό πρόσωπο, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αφετέρου έγινε η κατανομή από την Πρόεδρο του εν λόγω νομικού προσώπου των ωρών υπερωριακής, νυκτερινής, Κυριακών και εξαιρεσιμων ημερών εργασίας στο ανωτέρω προσωπικό.

Πράξη Ι Τμήματος 150/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικό υπάλληλο για τη σύνταξη των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου αφού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 2 και 49 του ν. 3584/2007, αφορά σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου οικονομικού έτους χρονικό διάστημα. Η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 εκδοθείσα 2/19657/0022/28.5.2009 Κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερι-

κών – Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 1085/5.6.2009), με την οποία καθορίστηκαν τα ανώτατα όρια, κατά μήνα, της υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που τηρούν τα πρακτικά των συνεδριάσεων των Δημοτικών Συμβουλίων, ισχύει από την ημερομηνία δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (5.6.2009), συνεπώς δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα για την αποζημίωση, προγενέστερου χρονικού διαστήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 171/2011

Μη νόμιμη η καταβολή αυξημένης αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας κατά τις νυχτερινές ώρες και κατά τις Κυριακές, για το απασχολούμενο με σχέση ιδιωτικού δικαίου προσωπικό, διότι δεν καθιερώθηκε η λειτουργία των συγκεκριμένων υπηρεσιών κατά τις νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις αργίες με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Πράξη Ι Τμήματος 186/2011

Μη νόμιμη η αμοιβή υπαλλήλου για την απασχόλησή του, πέρα από το υποχρεωτικό ωράριο εργασίας του, με την τήρηση και σύνταξη των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, διότι από τα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ο χρόνος που ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά για την τήρηση και σύνταξη των ως άνω πρακτικών, καθόσον εντέλλεται αμοιβή για υπερωριακή απασχόλησή του τριάντα δύο (32) ωρών για την τήρηση και σύνταξη πρακτικών μίας, μόνο, συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου κάθε μήνα, πλην του μηνός Σεπτεμβρίου που πραγματοποιήθηκαν δύο (2) συνεδριάσεις, και, επιπροσθέτως, στην σχετική βεβαίωση του Δημάρχου για τις πραγματοποιηθείσες ώρες υπερωριακής εργασίας βεβαιώνεται η πραγματοποίηση υπερωριακής εργασίας τριάντα δύο (32) ωρών και για μεταγενέστερη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Πράξη Ι Τμήματος 214/2011

Μη νόμιμη η παροχή υπερωριακής εργασίας, διότι η απόφαση του Δημάρχου δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι δεν αρκεί να αναφέρεται σε αυτήν ότι η υπηρεσία καθαριότητας λειτουργεί όλο το 24ωρο, οι δε επικαλούμενοι λόγοι περί της μείωσης του προσωπικού λόγω συνταξιοδότησης και της αύξησης των ορίων του Δήμου προβάλλονται γενικά χωρίς να συνοδεύονται από συγκεκριμένα στοιχεία.

Πράξη Ι Τμήματος 216/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη παροχή απογευματινής και νυχτερινής υπερωριακής εργασίας από υπαλλήλους Τμημάτων Καθαριότητας και Πρασίνου Δήμου, καθόσον στην απόφαση του Δημάρχου, με την οποία αυτή εγκρίθηκε, δεν αναφέρεται κανένα συγκεκριμένο πραγματικό στοιχείο που να δικαιολογεί και να επιβάλλει την ανάγκη πραγματοποίησής της. Δεδομένου ότι το Τμήμα Πρασίνου δεν λειτουργεί σε 24ωρη βάση αλλά όλες τις ημέρες του μήνα, οι υπάλληλοί του μπορούν να παρέχουν υπερωριακή εργασία, που

είναι απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία του, μόνο κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και για την παροχή απογευματινής και νυχτερινής υπερωριακής εργασίας από αυτούς, πρέπει να συντρέχει επιπλέον και η γενική προϋπόθεση παροχής της, η συνδρομή δηλαδή έκτακτων, εποχιακών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν αποδεικνύονται (άρθρα 36 και 48 ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α' και 16 ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α').

Πράξη Ι Τμήματος 220/2011 (συγγνωστή πλάνη)

Νόμιμη η παροχή υπερωριακής εργασίας από προσωπικό Υπηρεσίας λειτουργίας εικοσιτετράωρης βάσης, καθόσον στην εγκριτική απόφαση του Δημάρχου, προκύπτουν συγκεκριμένοι υπηρεσιακοί λόγοι, που ανάγονται στη διοργάνωση των εορταστικών εκδηλώσεων κατά τη διάρκεια των Αποκρεών, οι οποίοι καθιστούν αναγκαία την απασχόληση του προσωπικού και πέρα από το κανονικό ωράριο εργασίας. Αντίθετα, η παροχή υπερωριακής εργασίας από το προσωπικό άλλης Διεύθυνσης δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν μνημονεύονται στην εγκριτική αυτής απόφαση συγκεκριμένοι υπηρεσιακοί λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η κάλυψη των υπηρεσιακών αναγκών εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, ενώ δεν αρκεί η αόριστη αναφορά περί λειτουργίας της Διεύθυνσης σε εικοσιτετράωρη βάση. Ομοίως, δεν είναι νόμιμη η υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού του Τμήματος, το οποίο λειτουργούσε σε 12ωρη ημερήσια βάση και για όλες τις ημέρες του μήνα, διότι η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη.

Όμοια η 261/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 237/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη υπερωριακή απασχόλησης υπαλλήλου που εκτελεί καθήκοντα ληξιάρχου, αφού παρασχέθηκε στα πλαίσια των ίδιων καθηκόντων και καθ' υπέρβαση του ανώτατου ορίου των σαράντα ωρών κατά μήνα ανά υπάλληλο (άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3833/2010).

Πράξη Ι Τμήματος 243/2011

Μη νόμιμη υπερωριακή απασχόληση, καθόσον στην απόφαση του Δημάρχου δεν αιτιολογείται επαρκώς η συνδρομή εποχικών, έκτακτων ή επειγουσών αναγκών, που κατέστησαν απαραίτητη και επιβεβλημένη την εκτέλεση υπερωριακών. Η αναφορά περί των αυξημένων αναγκών που προέκυψαν λόγω της εφαρμογής του σχεδίου Καλλικράτης και των πιεστικών ημερομηνιών για την ολοκλήρωση των διαδικασιών προσαρμογής των νέων Δήμων, καθώς και για την άσκηση αρμοδιοτήτων που μεταφέρθηκαν από τη Νομαρχία και την Περιφέρεια, πάσχει αοριστία, καθόσον δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ο εποχικός ή επείγων ή απρόβλεπτος χαρακτήρας των αναγκών αυτών, αλλά και ούτε παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους αυτές δεν μπορούν να αντιμετωπισθούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους.

Όμοια η 271/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 252/2011

Μη νομίμως εκκαθαρίζεται σε οδηγούς δημοτικής επιχείρησης ημερήσια αποζημίωση για εκτός έδρας μετακινήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις της οικείας υπ' αριθμ. 44/1996 διαιτητικής απόφασης, καθόσον από 1.4.2011, η ημερήσια αποζημίωση που δικαιούνται οι υπάλληλοι των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης, ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν.2685/1999. Οι ρυθμίσεις του άρθρου 45 παρ.8 του ν.3943/2011 ως αναγκαστικού δικαίου διατάξεις με αμφιμερή ενέργεια κατασχύνουν κανονιστικών όρων συλλογικών συμβάσεων εργασίας και εξομοιούμενων προς αυτές διαιτητικών αποφάσεων.

ΦΟΡΟΙ - ΤΕΛΗ

Πράξη VII Τμήματος 3/2011

Μη νόμιμη η έντοκη επιστροφή, από Δήμο σε εταιρία αχρεωστήτως εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών και φόρων ηλεκτροδοτούμενων χώρων, με βάση τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, που κρίθηκαν ανυπόστατες με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας διότι: α) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορά στην επιβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους και φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, για την οποία δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία δημοσιεύσεώς της δεν αποκτά νόμιμη υπόσταση, τυχόν δε εισπραχθέντα βάσει αυτής τέλη και φόροι αναζητούνται από τους δικαιούχους ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, β) έναντι της απαίτησης αυτής αντιτάσσεται υποχρεωτικά σε συμψηφισμό ανταπαίτηση Ο.Τ.Α. που αφορά στην είσπραξη ενιαίου ανταποδοτικού τέλους και φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, βάσει προγενέστερης ρύθμισης, χωρίς να απαιτείται η σύνταξη χρηματικού καταλόγου από τον οικείο Ο.Τ.Α., η άσκηση δε του διαπλαστικού αυτού δικαιώματος επιφέρει την απόσβεση της κύριας απαίτησης, στο βαθμό που την καλύπτει, αναδρομικά, από το χρόνο που συνυπήρξε με την ανταπαίτηση και την καθιστά, κατά το μέρος αυτό, ουσιαστικά αβάσιμη και γ) σε περίπτωση ανίσχυρης κατά τα ανωτέρω απόφασης του δημοτικού συμβουλίου με την οποία επιβάλλονται ανταποδοτικά τέλη και φόροι, αναβιώνει, αν δεν ορίζεται άλλως, η προγενέστερη ρύθμιση, για την είσπραξη δε βάσει αυτής των οφειλόμενων τελών και φόρων, απαιτείται η σύνταξη νέου καταλόγου οφειλετών, πριν την ολοκλήρωση του οποίου δεν υφίσταται βέβαιη και ληξιπρόθεσμη κατά το ουσιαστικό δίκαιο απαίτηση του Ο.Τ.Α., αντιτασσόμενη νομίμως σε συμψηφισμό (άρθρα 167 και 169 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α'114, άρθρο 83 του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ Α'90), όπως συμπληρώθηκε με άρθρο 15 παρ.1 του ν. 3888/2010, ΦΕΚ Α'175 και άρθρο 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958).

Πράξη VII Τμήματος 270/2011

Νόμιμη η καταβολή τόκων υπερημερίας από Δήμο σε εταιρεία για καθυστέρηση εξόφλησης τιμολογίου που αφορά την προμήθεια κάδων αποκομιδής απορριμμάτων, διότι παρότι η

εταιρεία είχε ήδη εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο π.δ. 166/2003, καθώς και την πρόβλεψη ή μη της σχετικής εκ του νόμου υποχρέωσης στη συννομολογηθείσα σύμβαση, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 11 παρ. 2 του ν.1797/1988, (ΦΕΚ 164 Α'), η πληρωμή της καθυστέρησε για λόγους που ανάγονται στην ευθύνη του Δήμου.

Φόρος προστιθέμενης αξίας

Πράξη VII Τμήματος 104/2010

Νομίμως υπολογίστηκε επί της αξίας των παρεχόμενων από Δημοτική Επιχείρηση υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων Φ.Π.Α. με συντελεστή 9%, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αυτές, όταν παρέχονται από ν.π.ι.δ. σε δημόσιους φορείς, υπόκειται στο μειωμένο αυτό συντελεστή του Παραρτήματος ΙΙΙ του ν. 2859/2000.

Όμοια η 106/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος, η οποία ανακαλεί εν μέρει και μεταρρυθμίζει την 381/2009 αυτού (συντελεστής Φ.Π.Α. επί των τελών χρήσης ΧΥΤΑ 9% αντί του εσφαλμένου 8%,).

Πράξη VII Τμήματος 118/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην πληρωμή των 1ων λογαριασμών των έργων «Εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης» και «Αξιοποίηση γεώτρησης», καθόσον δεν πρόκειται για δημόσια τεχνικά έργα, αφού δεν προκύπτει από τις άνω μελέτες – τεχνικές περιγραφές ότι συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, ούτε ότι οι σχετικές εργασίες τοποθέτησής τους απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό (άρθρο 1 του ν. 3463/2006 του Κ.Δ..Κ.). Ως εκ τούτου, ο ανάδοχος δεν δικαιούται δαπάνη γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων (ν. 1418/1984 και π.δ. 609/1985). Για την προμήθεια και εγκατάσταση των ως άνω αγαθών, έπρεπε να γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% (για την δαπάνη προμήθειας) και 8% (για την δαπάνη τοποθέτησης και εγκατάστασης), και όχι 1%, συντελεστής με τον οποίο γίνεται παρακράτηση στην περίπτωση των εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων (άρθρο 60 του ν. 2238/2004, ΦΕΚ Α'151 και άρθρο 3 παρ. 5 του ν. 3763/2009, ΦΕΚ Α'80).

ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ

Πράξη VII Τμήματος 277/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη για την απονομή χρηματικών βραβείων σε δημότες μαθητές-σπουδαστές και φοιτητές καθόσον η έκδοση εντάλματος προπληρωμής για την πληρωμή των βραβείων ενεργήθηκε κατά παράβαση της διαταγής του άρθρου 172 του ν.3463/2006, εφόσον δεν αιτιολογείται στην απόφαση της αρμόδιας για την έγκριση της έκδοσής του Δημορχιακής Επιτροπής, η αδυναμία πληρωμής της δαπάνης με έκδοση τακτικού εντάλματος. Μη κανονική η δαπάνη, διότι δεν διενεργήθηκε με τον νόμιμο τίτλο πληρωμής.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β'**Κ Α Τ Α Σ Τ Α Λ Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ
Κ Α Ι Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Κ Α Τ Α Π Ρ Ο Τ Ε Ρ Α Ι Ο Τ Η Τ Α
Κ Α Ι Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Κ Α Τ Α Π Ρ Ο Τ Ε Ρ Α Ι Ο Τ Η Τ Α****Γενικά****Πράξη Β'Κλιμακίου 333/2010**

Δεν είναι νόμιμες ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ.1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 1996, που αφορούν: α) στην καταβολή αυξημένων εξόδων παράστασης κατά 20% σε τρεις (3) Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, καθόσον με το άρθρο 173 του δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα θεσπίζεται προσωπικό δικαίωμα των δημάρχων για την απόληψη αυξημένων εξόδων, το οποίο δεν επεκτείνεται στους Αντιδημάρχους και τους Προέδρους δημοτικών συμβουλίων.(Όμοια η 435/2010 πράξη του ίδιου κλιμακίου).

Πράξη Β'Κλιμακίου 427/2010

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 1997, που αφορούν σε υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας αφού κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η χρήση κινητών τηλεφώνων στους ΟΤΑ, ούτε η δαπάνη αυτή εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του δήμου.

Πράξη Β'Κλιμακίου 710/2010

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 1997, που αφορούν: α) στην καταβολή αυξημένων κατά 20% εξόδων παράστασης σε έξι(6) Αντιδημάρχους και σε δύο(2) Προέδρους του δημοτικού συμβουλίου, καθόσον με το άρθρο 173 του δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα θεσπίζεται προσωπικό δικαίωμα των δημάρχων για την απόληψη αυξημένων εξόδων, το οποίο δεν επεκτείνεται στους Αντιδημάρχους και τους Προέδρους δημοτικών συμβουλίων β)σε υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας αφού κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η χρήση κινητών τηλεφώνων στους ΟΤΑ, ούτε η δαπάνη αυτή εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του δήμου, γ) σε επιχορήγηση παραρτημάτων πανελλήνιων οργανώσεων, καθόσον δεν είναι πολιτιστικοί ή αθλητικοί σύλλογοι με την έννοια, που απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 262 του ΔΚΚ, ώστε νόμιμα να λαμβάνουν επιχορήγηση από το Δήμο, στον οποίο δραστηριοποιούνται, αλλά αποτελούν παραρτήματα της οργανωτικής δομής οργανώσεων πανελλήνιας δράσης και δ) σε προμήθεια αναμνηστικών δώρων για εορταστικές εκδηλώσεις του

δήμου διότι οι δαπάνες αυτές δε βρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του ΔΚΚ, καθόσον από το φάκελο δεν προκύπτει η ταυτότητα των τιμώμενων προσώπων και η επικαλούμενη συμβολή αυτών με οποιονδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου, ενώ δεν δύνανται να θεωρηθούν και λειτουργικές.

Πράξη Β΄Κλιμακίου 772/2010

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, κατά το έτος 1997, που αφορούν: α) στην καταβολή στον Δήμαρχο εξόδων παράστασης καθ' υπέρβαση των νομίμων και αυξημένων κατά 20% σε δύο (2) Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 173 του δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα η απόληψη αυξημένων εξόδων παράστασης δεν επεκτείνεται στους Αντιδημάρχους και τους Προέδρους δημοτικών συμβουλίων και β) στην προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικών μηχανημάτων, λεβητοστάσιου, τηλεφωνικού κέντρου με συσκευές ηχοακουστικών συστημάτων με απευθείας ανάθεση, καθόσον λόγω του ύψους της σχετικής δαπάνης, έπρεπε να διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός, ενώ δεν έπρεπε να υπολογιστεί εργολαβικό όφελος 28%, διότι πρόκειται για εργασίες και προμήθειες αγαθών και όχι για εκτέλεση δημοσίου έργου.

Πράξη Β΄Κλιμακίου 47/2011

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, κατά το έτος 2000, που αφορούν: α) στην αμοιβή δικηγόρου για παράσταση στη σύνταξη δανειστικών συμβολαίων του Δήμου, καθόσον αυτή απαγορεύεται ρητά σύμφωνα με το άρθρο 238 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, β) στην καταβολή επιχορήγησης για επισκευή ιερού ναού, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, γ) στην καταβολή αποζημίωσης στο Δήμαρχο για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και της δημαρχιακής επιτροπής, καθόσον δεν είναι μέλος των παραπάνω οργάνων(απόφ. VII Τμ.2663/2006) και δεν δικαιούται ανάλογης αποζημίωσης, δ) στην πληρωμή υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, αφού κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του δήμου, ε) στην επιχορήγηση αθλητικού ποδοσφαιρικού συλλόγου, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995, στ) σε οικοδομικές εργασίες και στην προμήθεια οικοδομικών υλικών, χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο σαφή η αιτία για την οποία έγιναν οι δαπάνες αυτές και χωρίς να επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων οι αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου, ζ) στην πληρωμή φυσικοθεραπειών και δαπανών φιλοξενίας σεισμοπλήκτων καθώς και δωρεά σε νοσοκομείο, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν

εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε ανάγονται στους σκοπούς αυτού, η) σε εργασίες καθαρισμού ρεμάτων με απευθείας ανάθεση αν και πρόκειται για ομοειδείς εργασίες, που μη νομίμως επιμερίστηκαν σε δημοτικές περιοχές και ανατέθηκαν απευθείας αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, θ) στην ανάπλαση παιδότοπου με απευθείας ανάθεση, καθόσον υπήρχε η χρονική δυνατότητα τηρήσεως των προθεσμιών, που ορίζονται για τη διενέργεια δημοσίου διαγωνισμού, ι) στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους, οι οποίοι προσελήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δύο μηνών, ενώ προηγουμένως είχαν οχτάμηνη σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν.2190/1004, σύμφωνα με την οποίες ανανέωση ή παράταση των συμβάσεών τους απαγορεύεται αυστηρά, εκτός αν τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 21 του ως άνω νόμου, κ) σε εργασίες επισκευής σεισμόπληκτων ιδιοκτησιών, καθόσον αυτές δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, ούτε εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των Δήμων και λ) στην καταβολή αποζημίωσης σε δημότη, λόγω ρυμοτόμησης και προσκύρωσης της ιδιοκτησίας του, καθόσον αυτή έπρεπε να καταβληθεί από τους όμορους ιδιοκτήτες.

Πράξη Β' Κλιμακίου 227/2011

Δεν είναι νόμιμες ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ.1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 2000, που αφορούν: α) στην καταβολή αυξημένων εξόδων παράστασης κατά 20% σε πέντε (5) Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, καθόσον με το άρθρο 173 του δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα θεσπίζεται προσωπικό δικαίωμα των δημάρχων για την απόληψη αυξημένων εξόδων, το οποίο δεν επεκτείνεται στους Αντιδημάρχους και τους Προέδρους δημοτικών συμβουλίων (Σχετ. πράξη Β'Κλιμ.301/2011) β)στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε δημοτικούς υπαλλήλους, καθόσον αυτοί δεν είχαν τα υπό του πδ/τος 194/1988 προβλεπόμενα προσόντα, γ) στην προμήθεια τσιγάρων για να διανεμηθούν σε φυλακισμένους και χριστουγεννιάτικων παιχνιδιών για τα παιδιά των υπαλλήλων με απευθείας ανάθεση, καθόσον οι προμήθειες αφορούσαν απολύτως όμοια μεταξύ τους είδη και η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου, υπό το τότε καθεστώς, επιτρεπόταν η προσφυγή στη εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

Πράξη Β Κλιμακίου 296/2011

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 1999, που αφορούν: α) σε υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας αφού κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του δήμου, β) στην αποκατάσταση προβλημάτων, που δημιουργήθηκαν σε δρόμους από πλημμύρες, με απευθείας ανάθεση, καθόσον υπήρχε η χρονική δυνατότητα τηρήσεως των προθεσμιών, που ορίζονται για τη διενέργεια δημοσίου διαγωνισμού, γ) σε εκτέλεση έργων οδοποιίας με

απευθείας ανάθεση, καθόσον δε συνέτρεχαν απρόβλεπτα και έκτακτα περιστατικά, δ) στην κατασκευή βρεφονηπιακού σταθμού, κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού με περιορισμένο αριθμό προσκληθησομένων εργοληπτών, καθόσον, δε συνέτρεχαν ιδιάζουσες και επείγουσες περιστάσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία διαγωνισμού, ε) στην κατασκευή της β' φάσης του παραπάνω βρεφονηπιακού σταθμού με απευθείας ανάθεση στον ίδιο ανάδοχο, δοθέντος ότι δεν επρόκειτο για συμπληρωματικές εργασίες, που κατέστησαν αναγκαίες κατά την τεχνική εκτέλεση, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, αλλά για επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Πράξη Β' Κλιμακίου 219/2010

Καταλογισμός Δημάρχου, μετά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995) με το ποσό, που αντιστοιχεί στην δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών απομαγνητοφώνησης πρακτικών Δημοτικού Συμβουλίου καθόσον η παραπάνω δαπάνη είναι μη νόμιμη διότι αφενός δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και αφετέρου δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, δεδομένου ότι αφορά σε εργασία που βρίσκεται εντός του πλαισίου των καθηκόντων των υπαλλήλων του Δήμου.

Πράξη Β' Κλιμακίου 231/2010

Πρέπει να καταλογιστεί Δήμαρχος, ως υπόλογος, για την αναπλήρωση του ανακύψαντος ελλείμματος, αφού έδωσε την εντολή εξόφλησης χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής μη νόμιμων δαπανών, που αφορούσαν σε έξοδα κίνησης προέδρου τοπικού συμβουλίου κατά τα έτη 2001 έως 2005, καθόσον η έδρα του Δήμου βρίσκεται στην εδαφική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος, που λειτουργεί το τοπικό συμβούλιο και δε νοείται στην περίπτωση αυτή η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 του ν. 2539/1997 χιλιομετρική απόσταση.

Πράξη Β' Κλιμακίου 48/2011

Νόμιμος ο καταλογισμός Δημάρχου, ως υπολόγου, για την αναπλήρωση του ανακύψαντος ελλείμματος, αφού έδωσε την εντολή εξόφλησης χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής μη νόμιμων δαπανών, καθόσον α) αυτές αφορούσαν την προμήθεια και τοποθέτηση αναλώσιμων υλικών, που δεν ενέπιπταν στις περιοριστικά απαριθμούμενες από το νομοθέτη κατηγορίες δαπανών, των οποίων επιτρέπεται η χρηματοδότηση από τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων (άρθρο 1 του ν.δ.2957/1954) και β) ανατέθηκε απευθείας στον ίδιο ανάδοχο έργο προμήθειας και αντικατάστασης διαφόρων ηλεκτρομηχανολογικών εξαρτημάτων, παρόλο που επρόκειτο για

προμήθειες ομοειδών υλικών που η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης (άρθρο 48 του ν.2218/1994, Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002). Εξάλλου, οι παραπάνω δαπάνες δεν μπορούν να υπαχθούν στις νομιμοποιηθείσες με τις διατάξεις των άρθρων 34 του ν.3801/2009 και 29 παρ.3 του ν.3838/10.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 658/2010

Απορριπτέα ως απαράδεκτη έκθεση και το συνημμένο σε αυτήν προσχέδιο πράξης Ελεγκτού του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την οποία προτείνεται η κήρυξη των λογαριασμών της χρηματικής διαχείρισης ενός οικονομικού έτους, δημοτικού νομικού προσώπου, ως ορθώς εχόντων, καθόσον, σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 εδ. τελευταίο του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999), ο οποίος, ελλείψει ειδικότερης ρύθμισης τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέος, η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του νομικού προσώπου για την έγκριση του απολογισμού είναι πλημμελής λόγω μη νόμιμης σύνθεσης του οργάνου αυτού κατά τη συνεδρίαση για τη λήψη της σχετικής απόφασης., αφού το ένα μέλος που δήλωσε παρόν θεωρείται κατά πλάσμα δικαίου ως μη παριστάμενο στη συνεδρίαση, η οποία δεν δύναται να θεωρηθεί ότι διεξήχθη νομίμως με μόνη την παρουσία των δύο εκ των πέντε μελών που μετέχουν στη συγκρότηση του συλλογικού αυτού οργάνου, καθώς ο αριθμός των παρόντων μελών υπολείπεται των τριών, που απαιτούνται στη συγκεκριμένη περίπτωση για το σχηματισμό απαρτίας.

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 768/ 2010

Αναρμόδιο το Β΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για να κηρύξει με πράξη του ως ορθώς έχοντας τους λογαριασμούς της οικονομικής διαχείρισης δημοτικού νομικού προσώπου, καθόσον πρόκειται περί νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, το οποίο έχει προϋπολογιστική και απολογιστική αυτοτέλεια και η καθ' ύλην αρμοδιότητα του εξαντλείται στα όρια του οικείου Νομού και ως εκ τούτου αρμόδια να προβεί σε κήρυξη, σύμφωνα με τα πορίσματα του διενεργηθέντος πρωτογενούς ελέγχου, ως ορθώς εχόντων των λογαριασμών του, είναι η Υπηρεσία Επιτρόπου του Νομού.(Όμοια η 330/2010 πράξη του Β΄ Κλιμακίου).

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 131/2011

Συνδέσμων ή Ενώσεων αυτών, ανεξαρτήτως ύψους τακτικών ετησίων εσόδων, καθώς και όλων των ν.π.δ.δ., τα οποία αφενός μεν έχουν προϋπολογιστική και απολογιστική αυτοτέλεια, αφετέρου δε η καθ' ύλην αρμοδιότητά τους περιορίζεται εντός

των ορίων του οικείου νομού, ελέγχονται και εκδικάζονται από τις κατά τόπους Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που έχουν ορισθεί αρμοδίως για την άσκηση του πρωτογενούς ελέγχου των απολογισμών τους. Στην έννοια δε των νομικών αυτών προσώπων δημοσίου δικαίου υπάγονται, πλην άλλων, και τα δημοτικά νομικά πρόσωπα και κάθε άλλο ν.π.δ.δ. που Οι απολογισμοί όλων ανεξαιρέτως των Κοινοτήτων της Χώρας καθώς και των είναι οπωσδήποτε(οικονομικώς ή διοικητικώς) συνδεδεμένο με κάποιο δήμο, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι οι απολογισμοί του οικείου κατά περίπτωση δήμου εκδικάζονται κατά τα ανωτέρω από το Β΄Κλιμάκιο.

Κατόπιν των ανωτέρω αναρμοδίως υποβλήθηκαν στο Β΄Κλιμάκιο για εκδίκαση οι λογαριασμοί δημοτικού νομικού προσώπου, καθόσον αυτό στερείται σχετικής αρμοδιότητας.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 334/2010

Δεν είναι νόμιμες, ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 δαπάνες Δήμου, οικ. έτους 1997, που αφορούν: α) στην επιχορήγηση 1) δύο (2) συλλόγων Γυναικών 2) συστήματος προσκόπων 3) Πανελλήνιας Ένωσης Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης και 4) παραρτήματος Επιτροπής Ειρήνης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών τους, αφού, ανεξαρτήτως του ότι για ορισμένους από τους ως άνω συλλόγους συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 262 του ΔΚΚ, δεν είναι επιτρεπτή η καταβολή οικονομικής ενίσχυσης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών των εν λόγω συλλόγων και β) στην καταβολή επιδόματος ειδικής απασχόλησης σε υπαλλήλους, οι οποίοι δεν διέθεταν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 8 παρ. 8 του ν.2470/1997 τυπικά προσόντα.

ΥΠΟΛΟΓΟΙ

Πράξη Β΄Κλιμακίου 400/2010

Νόμιμος ο καταλογισμός Ταμεία Σχολικής Επιτροπής Δήμου, ως υπολόγου, για την αναπλήρωση του ανακύψαντος ελλείμματος, αφού εξόφλησε χρηματικά εντάλματα πληρωμής μη νόμιμων δαπανών οικονομικού έτους 2003, οι οποίες ούτε περαιτέρω νομιμοποιούνται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006 καθόσον α) για την εκτέλεση εργασιών ελαιοχρωματισμού στο διδακτήριο δεν τηρήθηκε το άρθρο 2 της 13172/1995 ΚΥΑ(ΦΕΚ 217 Β΄) , το οποίο ορίζει ότι έργα προϋπολογισμού δαπάνης άνω των 5.869,41 ευρώ, που αφορούν στην επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων εκτελούνται από τον ΟΤΑ, στον οποίο υπάγεται η σχολική επιτροπή, ενώ παραβιάστηκαν και οι ισχύουσες για τους ΟΤΑ διατάξεις περί έργων, που έπρεπε να εφαρμοστούν και β) η

διενέργεια προμήθειας θυρών έγινε από μέλος της σχολικής επιτροπής(ταμιά) κατ' αντιποίηση της αρμοδιότητας του προέδρου της επιτροπής αυτής.

Πράξη Β'Κλιμακίου 49/2011

Νόμιμος ο καταλογισμός Δημάρχου και του Ελεγκτή εσόδων-εξόδων ΟΤΑ, υπαλλήλου της αρμόδιας ΔΟΥ ως υπολόγων, με το ισόποσο χρηματικών ενταλμάτων, που υπέγραψαν και με τα οποία πραγματοποιήθηκαν δαπάνες σε ιδιωτικές εταιρίες κινητής τηλεφωνίας. Οι τελευταίες κρίθηκαν ως μη νόμιμες, δοθέντος ότι κατά το ελεγχόμενο οικονομικό έτος δεν προβλέπονταν από τις ισχύουσες διατάξεις και δεν ήταν λειτουργικές(άρθρο 26 παρ.1 του ν.3274 και 29 παρ.8 του ν.3448/2006).

Πράξη Β'Κλιμακίου 187/2011

Πρέπει να καταλογισθεί δημοτικός σύμβουλος ως υπόλογος, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τους λοιπούς ήδη καταλογισθέντες με την 533/2005 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, ο οποίος εσφαλμένα φερόταν ως απών κατά τη σχετική συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου για την έγκριση του απολογισμού του οικείου Δήμου, καθόσον κατά το χρόνο έκδοσης των ως άνω Πρακτικών τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου, που ενέκριναν τον απολογισμό, θεωρούνταν ακόμη νομολογιακά ως υπόλογοι της χρηματικής διαχείρισης του Δήμου.

Πράξη Β' Κλιμακίου 222/2011

Πρέπει να ανακληθεί πράξη του Β'Κλιμακίου, με την οποία καταλογίστηκαν ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη της Ταμειακής Υπηρεσίας και δύο Προϊστάμενες των Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου, καθόσον, όπως προκύπτει από το δεδικασμένο του VII Τμήματος, το κοινοποιηθέν σ' αυτούς Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων δεν ανέφερε στο σώμα του τα ονόματα των φερομένων ως υπολόγων, ούτε ειδικότερα τα ποσά των δαπανών για τα οποία ευθυνόταν καθένας από αυτούς, με συνέπεια η παράλειψη αυτή να στερήσει τους εκκαλούντες από τη δυνατότητα της ουσιαστικής άσκησης του συνταγματικού δικαιώματος τους της προηγούμενης ακρόασης και την έκδοση δυσμενούς γι' αυτούς καταλογιστικής πράξης κατά παράβαση ουσιαστικού τύπου της διαδικασίας.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Γ'

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ
Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

Γ Ε Ν Ι Κ Α - Π Α Ρ Α Λ Ε Ι Ψ Η Υ Π Ο Β Ο Λ Η Σ Π Ρ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο

Πράξη VII Τμήματος 63/2010

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια καυσίμων, καθόσον διενεργήθηκε συνεπεία ακύρου συμβάσεως, δεδομένου ότι δεν είχε προηγηθεί ο απαιτούμενος κατά νόμο προσυμβατικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η δε μεταγενέστερη έγκυρη σύμβαση, αφού υπεβλήθη εκ των υστέρων σε προσυμβατικό έλεγχο, δεν αναιρεί τη μη νομιμότητα της δαπάνης, δεδομένου ότι όλα τα παραστατικά στοιχεία της εκτέλεσής της δαπάνης φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της σύναψής της σύμβασης (άρθρο 21 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959).

Πράξη VII Τμήματος 129/2010**Δεν ανακαλείται η 328/2009 του ιδίου Τμήματος**

Χρηματοδοτική μίσθωση οχημάτων βυτιοφόρων και αποκομιδής απορριμμάτων με ξεχωριστούς διαγωνισμούς κατόπιν αναγραφής τους σε διαφορετικούς κωδικούς είδους. Η κατάταξη των προς προμήθεια ειδών σε διαφορετικούς κωδικούς του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών αποτελεί μη δεσμευτικό στοιχείο κατά τη διενέργεια του ελέγχου νομιμότητας μίας δαπάνης και δεν δικαιολογεί την αναγνώριση συνδρομής συγγνωστής πλάνης στα όργανα του Δήμου (καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 98 παρ. 1β' του Συντάγματος και του άρθρου 8 παρ. 1 του εκτελεστικού της ως άνω συνταγματικής διάταξης ν. 2741/1999). Απαράδεκτος ο ισχυρισμός περί συγγνωστής πλάνης των αρμοδίων οργάνων του Δήμου, προβαλλόμενος από εταιρεία, που συνιστά τρίτο πρόσωπο στη δημοσιονομική δίκη.

Πράξη VII Τμήματος 164/2010**Δεν ανακαλούνται οι 153/2008 και 261/2009 πράξεις του ιδίου Τμήματος**

Ενιαίο έργο με αντικείμενο την «Αντικατάσταση και Επέκταση του Δικτύου Ύδρευσης», συνολικού προϋπολογισμού 1.134.759,93 ευρώ, το οποίο καταμήθηκε σε δύο επιμέρους έργα και μη νόμιμα ανατέθηκε με ξεχωριστούς διαγωνισμούς στον ίδιο ανάδοχο. Μη νόμιμα συνήφθησαν οι σχετικές συμβάσεις, χωρίς να έχουν υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο.

Πράξη VII Τμήματος 355/2010

Η αξίωση αναδόχου εταιρίας με βάση σύμβαση κατασκευής έργου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.700.000 ευρώ με Φ.Π.Α., η οποία δεν υπεβλήθη στον απαιτούμενο κατά νόμο προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, έχει ήδη αποσβεσθεί, και δεν ενσωματώνει ενεργό απαίτηση,

αφού, μετά από αίτηση της αναδόχου, εκδόθηκε διαταγή πληρωμής, που αφορούσε στην καταβολή ποσού, που αντιστοιχεί στον 1^ο Λογαριασμό του έργου, δυνάμει της οποίας η εταιρία προέβη σε κατάσχεση των διαθεσίμων του ν.π. στα χέρια Τράπεζας και η Τράπεζα προέβη σε δέσμευση του ποσού αυτού στο λογαριασμό της εταιρίας.

Πράξη VII Τμήματος 17/2011

Μη νόμιμη η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης χωρίς να υπαχθεί πριν την υπογραφή της στο έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον το ποσό αυτής αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης, η οποία νομίμως δεν είχε υπαχθεί σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, υπερβαίνει το χρηματικό όριο του 1.000.000,00 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο υπογραφής της συμπληρωματικής αυτής σύμβασης για την υπαγωγή της στον προσυμβατικό έλεγχο του αρμοδίου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη VII Τμήματος 71/2011

Μη ανακλητέα με την 218/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Μη νόμιμη η πληρωμή αμοιβής για τη σύνταξη πολεοδομικής μελέτης-κτηματογράφησης καθόσον η σχετική συμπληρωματική σύμβαση των ως άνω υπηρεσιών δεν υπεβλήθη στον έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου πριν την υπογραφή της, παρά το γεγονός ότι το ποσό αυτής αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης υπερέβαινε το όριο ελέγχου που τίθεται από τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ/τος 774/1980, με συνέπεια να είναι άκυρη.

Πράξη VII Τμήματος 228/2011

Μη νόμιμη η δαπάνη που προκύπτει από τη σύμβαση που υπεγράφη για αντικείμενο την αποκομιδή, μεταφορά και εναπόθεση απορριμάτων στο ΧΥΤΑ διότι μη νομίμως συνήφθη η ανωτέρω σύμβαση χωρίς να υπαχθεί πριν την υπογραφή και εκτέλεση της στον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν.3852/2010, καθόσον το ποσό αυτής υπερβαίνει το ποσό των 500.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 52/2010

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων των προγραμματικών συμβάσεων α) μεταξύ Δήμου και Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης και Αθλητικού Οργανισμού Δήμου και β) μεταξύ Δήμου και Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων και Αθλητικού Οργανισμού Δήμου, διότι κρίθηκε ότι το σύνολο του αντικειμένου των ανωτέρω συμβάσεων θα εκτελεστεί από τις δημοτικές επιχειρήσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του ν. 3463/2006, που ορίζουν ότι οι φορείς της

περίπτωσης β', όπως εν προκειμένω οι δημοτικές επιχειρήσεις, δεν διαθέτουν ικανότητα αυτοτελούς σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, αλλά απλής συμμετοχής σε αυτές και συνεπώς υποκρύπτεται επιχορήγηση των ανωτέρω επιχειρήσεων.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 325/2010

Μετά την θέση σε ισχύ του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και τα Νομαρχιακά Διαμερίσματα των Ενιαίων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, δεδομένης της κατάργησης και αντικατάστασής τους από τις Περιφέρειες, δεν έχουν αρμοδιότητα σύναψης προγραμματικών συμβάσεων.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 354/2010

Προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δημοσίου, της ΕΥΔΑΠ ΑΕ και Δήμου, που αφορά στην υλοποίηση έργων αποχέτευσης και επεξεργασίας λυμάτων, δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2^α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, ουσιώδη στοιχεία, όπως οι υποχρεώσεις των μερών, η περιγραφή του αντικειμένου, η διάρκεια ισχύος της σύμβασης, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και οι συνέπειες, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τις συμβατικές υποχρεώσεις, είτε δεν αποτέλεσαν καθόλου αντικείμενο της συμφωνίας των μερών, είτε δεν εξειδικεύθηκαν επαρκώς. Αρνητικός ο έλεγχος.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 401/2010 (Μειοψηφία)

Προγραμματική σύμβαση με συμβαλλόμενα μέρη Περιφέρεια, ΕΥΔΑΠ και Δήμο. Ο μέσω προγραμματικής σύμβασης ορισμός της Περιφέρειας ως φορέα κατασκευής του δημοτικού έργου αποχέτευσης και επεξεργασίας- διάθεσης λυμάτων, αντί του ορισθέντος με Υπουργική Απόφαση Δήμου, δεν αποτελεί κατά την άποψη της πλειοψηφίας ουσιώδη νομική πλημμέλεια, που να κωλύει τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, αφού, ενόψει των τεχνικών ιδιαιτεροτήτων του προς ανάθεση έργου, αλλά και του ύψους του προϋπολογισμού του (11.386.135 ευρώ), τα αρμόδια όργανα της Περιφέρειας διαθέτουν κατά τεκμήριο την απαιτούμενη γνώση και εμπειρία για τη δημοπράτηση ενός τέτοιου έργου.

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 136/2010

Οι προγραμματικές συμβάσεις αποτελούν συμφωνίες που θέτουν το γενικό πλαίσιο για την οργάνωση και διαχείριση δημοσίων υπηρεσιών και την άσκηση κρατικών δραστηριοτήτων διά μέσου των φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης ή της καθ' ύλην αποκεντρωμένης διοίκησης, με τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής και την παροχή υπηρεσιών κάθε είδους. Μη νόμιμα ανατέθηκε στην φερόμενη ως εκ τρίτου αντισυμβαλλόμενη δημοτική επιχείρηση η εκτέλεση του συνόλου των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης, αφού αυτή καθίσταται έτσι στην ουσία μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των

προαναφερόμενων διατάξεων, κρίση που ενισχύεται και από τις περιορισμένες και αορίστως διατυπωμένες συμβατικές υποχρεώσεις του Ν.Π.Δ.Δ., οι οποίες καθιστούν τη συμμετοχή του στην κρίσιμη προγραμματική σύμβαση υποτυπώδη και προσχηματική.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Διαδικασία διαγωνισμού

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 13/2010

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Περιβάλλοντος Χώρου Παλιού Ρολογιού» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), επελέγη για την ανάθεσή του η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον α) ο χαρακτηρισμός του σωζόμενου τμήματος του Παλιού Ρολογιού ως μνημείου και ο συνεπεία αυτής, χαρακτηρισμός κάθε έργου ανάπλασης ή συντήρησης αυτού ως ειδικής φύσης, δεν αφορά και τα έργα κατασκευής, συντήρησης, ανάπλασης κλπ του περιβάλλοντος χώρου αυτού, β) δεν προκύπτουν οι τυχόν ειδικές απαιτήσεις/ιδιαιτερότητες του έργου που θα δικαιολογούσαν τον χαρακτηρισμό του ως ειδικής φύσης και γ) στις σχετικές αποφάσεις δεν αναφέρονται οι ειδικοί λόγοι για τους οποίους η εκτέλεση του έργου ήταν δυνατή μόνο από τις προσκαλούμενες επιχειρήσεις.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 367/2010

Μη ανακλητέα με την 2731/2010 απόφαση του VI Τμήματος

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Άμεσες επεμβάσεις σε διάφορες οδούς για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), επελέγη για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενων σε έκτακτα γεγονότα και μη δυνάμενων να αποδοθούν σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην ανωτέρω διαδικασία.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 268/2010

Μη ανακλητέα με την 2399/2010 απόφαση του VI Τμήματος

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους φάσης της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση-εκσυγχρονισμός εγκαταστάσεων αθλητικού κέντρου», διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως, σύμφωνα και με τη διάταξη της παρ. 1

του άρ. 22 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), ο Δήμος διενήργησε το διαγωνισμό σε τέταρτη στη σειρά ορισθείσα ημερομηνία, αντί να προβεί σε επανάληψη αυτού.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 397 /2010

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερική οδοποιία οικισμού ...», δημοτικής επιχείρησης διότι κρίθηκε ότι α) μη νομίμως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης με πληροφορίες διαφορετικές από αυτές, που δημοσιεύθηκαν στον ελληνικό τύπο, β) κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, δεν δημοσιεύθηκαν στην ίδια Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στον ελληνικό τύπο οι τροποποιηθέντες ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, αναφορικά με τις δικαιούμενες συμμετοχής κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι με την ως άνω τροποποίηση διευρύνεται ο αριθμός των εν λόγω κοινοπραξιών, με το ύψος της εγγύησης συμμετοχής και το σύστημα υποβολής προσφοράς, γ) μη νομίμως συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού με μέλος υποδεικνυόμενο από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων και όχι από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων, δ) μη νομίμως μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των ενστάσεων και της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, συμμετείχε ταυτόχρονα και ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου της δημοτικής επιχείρησης, που απέρριψε τις ενστάσεις και προσφυγές και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ε) μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού Κ/Ξ, καθόσον για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του μέλους της Κ/Ξ αρκούσε η ενημερότητα πτυχίου της.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 454/2010

Μη ανακλητέα με τις 464/2011 και 1300/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης αντίστοιχα

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Μελέτη – κατασκευή 15θέσιου Δημοτικού Σχολείου και Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων (ΑΠΧ) Δήμου», διότι κρίθηκε ότι: α) η απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ, περί έγκρισης εφαρμογής του εξαιρετικού συστήματος μελέτη - κατασκευή, παρίσταται ανεπαρκώς αιτιολογημένη, β) μη νομίμως το Δημοτικό Συμβούλιο, με την απόφασή του περί καθορισμού των όρων δημοπράτησης του έργου και τις αποφάσεις του συγκρότησης της επιτροπής του διαγωνισμού, υποκατέστησε στην άσκηση των ως άνω αρμοδιοτήτων την κατά νόμο αρμόδια Δημαρχιακή Επιτροπή, γ) μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού εργοληπτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχει αποφασιστεί από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρίας η λύση της και η θέση της σε εκκαθάριση και δεν έχει ανακληθεί η άδεια σύστασής

της, δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις αυτές καλύπτονταν από την υποβληθείσα από αυτή ενημερότητα πτυχίου, δ) μη νομίμως αποκλείστηκε εργοληπτική επιχείρηση με την αιτιολογία ότι, το υποβληθέν σφραγισμένο και υπογεγραμμένο από δικηγόρο αντίγραφο του πτυχίου γραφείου Μελετών είχε επικολλημένο ένσημο επικύρωσης ύψους 1,15 ευρώ αντί του ορθού των 2 ευρώ, ε) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης δεν είναι αιτιολογημένο, ενώ στ) έχουν εμφολωθήσει και πλημμέλειες στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 273/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή δύο πεζογεφυρών για την ασφαλή διέλευση της λεωφόρου ...», διότι η ακύρωση της απόφασης ανακήρυξης προσωρινού μειοδότη με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (άρθρο 158 παρ. 6 του ν. 3463/2006 και άρθρα 21 και 22 του ν. 3669/2008), καθιστά άκυρη και την εν τω μεταξύ εκδοθείσα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, περί τελικής κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθώς μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης του Γενικού Γραμματέα απώλεσε το νόμιμο έρεισμά της. Κατά συνέπεια, λόγω της ακυρότητας των πράξεων επί των οποίων ερείδεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης, συντρέχει ουσιώδης νομική πλημμέλεια που κωλύει την υπογραφή του.

Δικαιολογητικά συμμετοχής

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 118/2010

Μη νομίμως αποκλείστηκε από τον ελεγχόμενο διαγωνισμό η προσφορά της πρώτης μειοδότης εταιρείας, αφού αυτή προσκόμισε βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΤΣΜΕΔΕ (εν ισχύ) σε φωτοαντίγραφο, στην δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση μνημονευόταν ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται σε φωτοαντίγραφο στο φάκελο της προσφοράς της είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, και ειδικότερα, στο σώμα της αναφερόταν και η βεβαίωση εισφορών ΤΣΜΕΔΕ, ενώ ο αναγραφόμενος (προφανώς εκ παραδρομής) εσφαλμένος αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 159/2010

Μη ανακλητέα με την 2015/2010 απόφαση του VI Τμήματος

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση κεντρικής πλατείας» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι: α) μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξίας και β) μη νομίμως κατακυρώθηκε το έργο στην δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξία, καθόσον έπρεπε να κριθεί «ανακριβής» η υπεύθυνη δήλωση μέλους της, σύμφωνα με την οποία δεν είχε άλλο υπό εκτέλεση έργο.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 344/2010**Μη ανακλητέα με την 2725/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Μη νόμιμος ο αποκλεισμός της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας, αφού η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση αυτής, υπογεγραμμένη από το πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά, με την οποία βεβαιώνεται ότι αυτός είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής, πληρούσε τις τιθέμενες με την οικεία διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής της στη δημοπρασία, αφού δεν απαιτείτο η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής αυτού. Αρνητικός ο έλεγχος.

Εγγυητικές Επιστολές**Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 142/2010****Μη ανακλητέα με την 1890/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση - στερέωση διατηρητέου κτιρίου», διότι κρίθηκε ότι η αναφορά του διακριτικού τίτλου, αντί της επωνυμίας, στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό και στις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της πρώτης κατά σειρά μειοδότριας εταιρείας συνιστούσε, κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις, επαρκή και σαφή ένδειξη σχετικά με την ταυτότητά της, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ακυρώθηκε η προσφορά της εταιρείας αυτής.

Επιτροπή Διαγωνισμού**Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 352/2010**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή 2^{ου} Λυκείου ...», διότι κρίθηκε ότι α) η πράξη συγκρότησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Δήμαρχο και όχι την προς τούτο αρμόδια, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 εδαφ. δ΄ του Δ.Κ.Κ, Δημομαρχιακή Επιτροπή και β) ορίστηκαν ως μέλη της επιτροπής περισσότερα από τα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθώς συγκροτήθηκε εννεαμελής, αντί επταμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού που προβλέπεται, όταν ο προϋπολογισμός του έργου, όπως εν προκειμένω, υπερβαίνει το ανώτατο όριο της δεύτερης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. (ποσό 1.500.000 ευρώ).

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 438/2010**Μη ανακλητέα με την 262/2011 απόφαση του VI Τμήματος**

α) Μη νομίμως συγκροτήθηκαν η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού και η επιτροπή εισήγησης για ανάθεση από το Δημοτικό Συμβούλιο αντί της Δημομαρχιακής Επιτροπής, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο, με αιτιολογημένη απόφασή του είχε αποφασίσει, λόγω ιδιαίτερης κατά την κρίση του σοβαρότητας, ότι θα ασκήσει το ίδιο την αρμοδιότητα αυτή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 111 του Π.Δ. 410/1995, ή ότι το θέμα τούτο είχε παραπεμφθεί σ' αυτό από τη

Δημαρχιακή Επιτροπή, λόγω ιδιαίτερης σοβαρότητας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, και β) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής εισήγησης για ανάθεση δεν είναι αιτιολογημένο.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 43/2010

Ανακλήθηκε με την 705/2010 απόφαση του VI Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης

Μη νόμιμη διαδικασία ανάθεσης δημοτικού έργου, καθόσον η επιτροπή του διαγωνισμού συγκροτήθηκε από τη Διευθύντρια Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (αρμόδια είναι η Δημαρχιακή Επιτροπή).

Πλημμέλειες της προκήρυξης

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 216/2010

Μη ανακλητέα με τις 2054/2010 και 2056/2010 αποφάσεις του VI Τμήματος

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις 2010 ...» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 περ. α΄, 5 παρ. 1, 17 παρ. 7 και 102 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), εφαρμόστηκε το σύστημα υποβολής προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης, ενώ ο προϋπολογισμός του έργου υπερβαίνει το εκ του νόμου προβλεπόμενο όριο των 750.000 ευρώ και β) ο αποκλεισμός εργοληπτικής επιχείρησης δεν αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Όμοια η 452/2010 πράξη Ε΄ Κλιμακίου, η οποία κρίθηκε μη ανακλητέα με τις 463/2011 και 993/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνοψης αντίστοιχα (ως και για το λόγο ότι η επιτροπή του διαγωνισμού δεν έπρεπε να συγκροτηθεί από το Δήμαρχο, αλλά από την έχουσα ειδική αρμοδιότητα προς τούτο Δημαρχιακή Επιτροπή).

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 13/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Δίκτυα ακαθάρτων και ομβρίων», διότι με τη διακήρυξη του ελεγχόμενου έργου, μη νόμιμα κλήθηκαν, να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες μόνο της 2ης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., αφού με βάση τον προϋπολογισμό της μοναδικής κατηγορίας εργασιών (Υδραυλικών) του έργου (χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) είχαν δικαίωμα συμμετοχής και εργοληπτικές επιχειρήσεις της τρίτης και τέταρτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., οι οποίες έπρεπε να κληθούν ρητά με τη δημοσιευθείσα περίληψη της διακήρυξης (ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Συμπληρωματικές συμβάσεις**Πράξη Ε' Κλιμακίου 57/2010**

Μη νόμιμη η 1^η συμπληρωματική σύμβαση δημοτικού έργου, διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και ήδη 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') και 8 παρ. 3 του Π.Δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α'), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Αρνητικός ο έλεγχος.

Όμοιες οι 83/2010 (μη ανακλητέα με την 940/2010 απόφαση του VI Τμήματος), (ως και για το λόγο ότι συνιστά ανεπίτρεπτη επέκταση του τεχνικού αντικείμενου του έργου), 119/2010 (μη ανακλητέα με την 1505/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 208/2010 (μη ανακλητέα με την 2051/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 419/2010 (μη ανακλητέα με την 3141/2010 απόφαση του VI Τμήματος), πράξεις του ιδίου Κλιμακίου.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 33/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης έργου, διότι: α) όσον αφορά τις εργασίες που περιγράφονται στη συμπληρωματική σύμβαση και αφορούν την προμήθεια και εγκατάσταση αερισμού - κλιματισμού δεν μπορούν να ενταχθούν σ' αυτή, καθόσον πρόκειται για εργασίες που έχουν ήδη προβλεφθεί στα συμβατικά τεύχη και δεν αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, που κατέστησαν αναγκαία την εκτέλεσή τους και β) όσον αφορά τις εργασίες προμήθειας και εγκατάστασης υβριδικού φωτοβολταϊκού συστήματος δεν προβλέπονται μεν στο αντικείμενο της αρχικής σύμβασης και μπορούν να διαχωριστούν οικονομικά και τεχνικά από αυτή, η αναθέτουσα αρχή όμως δεν αιτιολογεί τις απρόβλεπτες περιστάσεις που κατέστησαν αναγκαία την προμήθεια και εγκατάστασή του, ενώ το ότι η εγκατάσταση του συστήματος αυτού θα καταστήσει το κτίριο οικονομικότερο και ανταγωνιστικότερο δεν αποδεικνύει την αναγκαιότητα της εγκατάστασής του βάσει απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρα 28, 57 και 65 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Πράξη Ε' Κλιμακίου 41/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης έργου, διότι οι πρόσθετες εργασίες της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης, οι οποίες δεν προβλέπονται στην τεχνική περιγραφή που αφορά την αρχική σύμβαση, δεν είναι συμπληρωματικές, αλλά νέες εργασίες, που διαφοροποιούν το τεχνικό αντικείμενο του έργου, αποσκοπούν στη βελτίωσή του και γι' αυτό οδήγησαν στην εκπόνηση νέας μελέτης. Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται ότι η αναγκαιότητα εκτέλεσής τους οφείλεται σε απρόβλεπτα γεγονότα ή καταστάσεις, δηλαδή πραγματικών γεγονότων, που δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης, τα οποία επηρεάζουν την τεχνική αρτιότητα του έργου και δεν μπορούν αντικειμενικά να προβλεφθούν στο στάδιο

σύνταξης των τευχών δημοπράτησης της αρχικής σύμβασης, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου (άρθρα 57 και 28 παρ. 3 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Πράξη Ε'Κλιμακίου 113/2011

Κωλύεται η υπογραφή της 3^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης έργου, διότι οι εργασίες που περιγράφονται δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον αυτές δεν κατέστησαν αναγκαίες κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, αλλά, αντιθέτως, αφορούν στη βελτίωση της ποιότητας του έργου. Ως εκ τούτου, συνιστούν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή του αντικειμένου του, που δεν ήταν γνωστή στο σύνολο των διαγωνιζομένων, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και δεν αποτέλεσε τη βάση της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου (άρθρο 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Πράξη Ε'Κλιμακίου 127/2011

Κωλύεται η υπογραφή του 1^{ου} σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης έργου με αντικείμενο την κατασκευή δικτύου αποχέτευσης, διότι: α) οι εργασίες που περιγράφονται δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι αυτές κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου και ότι αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν στο στάδιο της οριστικής μελέτης, β) εργασίες οφειλόμενες σε σφάλματα ή παραλείψεις των αρχικών προμετρήσεων καλύπτονται αποκλειστικά από το κονδύλι των απροβλεπτών, που περιλαμβάνεται στην αρχική σύμβαση και δεν δικαιολογείται σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και γ) δεν αποδεικνύεται ο επικαλούμενος εξαιρετικά έντονος χαρακτήρας των καιρικών φαινομένων, ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (άρθρο 28 παρ.3 και 4 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116)).

Πράξη Ε'Κλιμακίου 272/2011

Κωλύεται η υπογραφή της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Υδρευση αποχέτευση ομβρίων και ακαθάρτων», διότι οι ως άνω εργασίες δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον αυτές δεν οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις, που κατά τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής δεν μπορούσαν να προβλεφθούν κατά το χρόνο σύνταξης της αρχικής μελέτης ή, εν πάση περιπτώσει, κατά το χρόνο σύναψης της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης (η οποία συνήφθη 3 περίπου χρόνια μετά την υπογραφή της αρχικής σύμβασης), αλλά πρόκειται για εργασίες που δεν είχαν προβλεφθεί κατά τη μελέτη δημοπράτησης ή οφείλονται σε σφάλματα και παραλείψεις της αρχικής μελέτης. Ειδικότερα στις εργασίες της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης των σχετικών με τα αντλιοστάσια, η κατασκευή των οποίων δεν αποτελούσε

αντικείμενο της αρχικής σύμβασης, αλλά προβλέφθηκε με την 1η συμπληρωματική σύμβαση (της οποίας και αποτέλεσε αντικείμενο), αποτελούν νέες εργασίες που δεν είναι δυνατό να αποτελέσουν νομίμως αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών (άρθρο 28 παρ. 3 του ν. 3669/2008 και άρθρο 157 του ν. 3669/2008 , ΦΕΚ 116 Α').

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 65/2010

Μη νόμιμη η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτή κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια δορυφορικού απορριμματοφόρου από Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, το οποίο δεν έχει ενταχθεί στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 2286/1995. Η εν λόγω παράλειψη συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 89/2010

Νόμιμη η διαδικασία διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά για την προμήθεια απορριμματοφόρων οχημάτων τύπου πρέσσας από Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, δεδομένου ότι η υποβολή εναλλακτικών προσφορών, η οποία δεν προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας και στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, αφού όλες οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες υπέβαλλαν εναλλακτικές προσφορές, οι οποίες αξιολογήθηκαν αυτοτελώς σε σχέση με τις υποβληθείσες βασικές προσφορές, από τεχνική και οικονομική άποψη, αλλά ως συμφερότερη κρίθηκε η βασική προσφορά της αναδόχου και επομένως δεν πλήττεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 57/2011

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων από Δήμο, με αντικείμενο την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας έτους 2009, διότι: α) η διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού δημοσιεύθηκε εκπρόθεσμα κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με τις παραγράφους 4, 4.1 και 4.3. του μόνου άρθρου της Π1/2000/2009 υπουργικής απόφασης, με συνέπεια τη μόνιμη διενέργεια του οικείου διαγωνισμού και ανάθεσης της προμήθειας μέρους των προκηρυχθέντων ειδών στις προεκτεθείσες εταιρείες, β) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 1 θ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 30 παρ. 5 του π.δ/τος 60/2007, δεν υπήρξε αναφορά διακήρυξης του διαγωνισμού, στην ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, γ) δεν αποδεικνύεται η προβλεπόμενη

από το άρθρο 2 παρ. 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112/2010), σε συνδυασμό με το εδ. γ του άρθρου 10 του νόμου αυτού, ανάρτηση στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» των κατακυρωτικών των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, όπως προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 4 του ανωτέρω νόμου και δ) κατά το χρόνο διενέργειας του προσυμβατικού ελέγχου από το Κλιμάκιο, δεν έχει παραταθεί η προθεσμία ισχύος του Ε.Π.Π. 2009-Πιστώσεις 2009 για την υπογραφή σύμβασης, κωλυμένης και εκ του λόγου αυτού της υπογραφής των υποβληθέντων για έλεγχο σχετικών σχεδίων συμβάσεων .

Προμήθεια υγρών καυσίμων

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 34/2010

Ο όρος στο σχέδιο σύμβασης περί δυνατότητας παράτασης της σύμβασης «για όσο χρονικό διάστημα κρίνει σκόπιμο ο Δήμος ή και μέχρι την ανακήρυξη νέου μειοδότη με τις ίδιες προϋποθέσεις και τιμές που προβλέπονται και πάντως όχι πέραν του εξαμήνου» είναι νόμιμος, στο μέτρο που δεν θα υπάρξει κατά το χρόνο αυτό υπέρβαση των ανά είδος ποσοτήτων που καθορίζονται στη διακήρυξη και κατακυρώθηκαν στην προμηθεύτρια εταιρεία.

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 17/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας για την προμήθεια καυσίμων, διότι: α) η διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού μη νόμιμα και κατά παράβαση του άρθρου 42 του ΕΚΠΟΤΑ, παρέλειψε να προσδιορίσει, αν η προσφερόμενη έκπτωση από τους συμμετέχοντες, θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή του προς προμήθεια είδους και ως εκ τούτου ενέχει αοριστία ως προς την εύρεση της χαμηλότερης τιμής και την, βάσει αυτής, ανάδειξη του προμηθευτή και β) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης του επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας, διότι παραλείφθηκε η δημοσίευση περίληψης αυτής και σε τοπική εφημερίδα, όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ και σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 3, Κεφ. Β' παρ. 1 εδάφ. α' του ν. 3548/2007.

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 58/2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας πετρελαιοειδών με αντικείμενο την προμήθεια «καυσίμων για την κίνηση απορριμματοφόρων και λοιπών αυτοκινήτων», διότι: α) η παράλειψη καθορισμού της συνολικής ποσότητας των προς προμήθεια ειδών στη διακήρυξη, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 2 και 6 β του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., καθιστά αυτή ασαφή και μη νόμιμη, β) η συνολική ποσότητα των προς προμήθεια ειδών, κατά παράβαση του άρθρου 15 της Διακήρυξης, δεν αναφέρεται ούτε στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, γ) η διάρκεια της σύμβασης για την προμήθεια των καυσίμων, που θα παραδίδονται τμηματικά, λήγει με την εξάντληση των

προβλεπομένων χρηματικών ποσών με αποτέλεσμα να καθίσταται ασαφής, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., και ως εκ τούτου δεν προκύπτει το καταληκτικό χρονικό της σημείο και δ) η περίληψη της διακήρυξης, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προέβλεπε διαφορετική διάρκεια της σύμβασης, σε σχέση με αυτήν της περίληψης, που δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ., κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007.

Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 75/2011

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, διότι: α) η παράλειψη καθορισμού των ποσοτήτων των προς προμήθεια ειδών στη διακήρυξη, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, την καθιστά ασαφή και συνεπώς μη νόμιμη, β) μη νομίμως έλαβε χώρα ο σχετικός διαγωνισμός, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 32 του π.δ. 60/2007 ελάχιστη προθεσμία (52 ημέρες) παραλαβής των προσφορών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η δε προκήρυξη κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ.5 του π.δ. 60/2007 δημοσιεύθηκε σε εθνικό επίπεδο πριν από την ημερομηνία αποστολής της στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γ) η μη τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού και καθιστά μη νόμιμη τόσο τη διενέργεια αυτού, όσο και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και της απευθείας ανάθεσης που ακολούθησε, δ) η έλλειψη των δικαιολογητικών που προβλέπονται από τη διακήρυξη και τις διατάξεις του άρθρου 7 του ΕΚΠΟΤΑ, καθιστά μη νόμιμη την απευθείας ανάθεση της εν λόγω προμήθειας στον ανωτέρω πρατηριούχο και ε) ο όρος της διακήρυξης, καθώς και ο αντίστοιχος όρος του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο πριν από την εξάντληση των ποσοτήτων της μελέτης, ο Δήμος μπορεί να ζητήσει αύξηση των ποσοτήτων του προϋπολογισμού της μελέτης και της προϋπολογισθείσας αξίας είναι μη νόμιμος, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε καμιά διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

Πράξη VII Τμήματος 278/2011 (συγγνωστή πλάνη) (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά τη σύμβαση προμήθειας καυσίμων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, δεδομένου ότι η σύμβαση συνήφθη μη νόμιμα, αφού δεν είχε υποβληθεί πριν την υπογραφή της για έλεγχο ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν.3852/2010, καθόσον η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτής, υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Χρηματοδοτική μίσθωση**Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 96/2010**

Προμήθεια, μέσω σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης (leasing), τριών (3) απορριματοφόρων με συμπιεστή απορριμμάτων, καθώς και άλλων οχημάτων. Κωλύεται η υπογραφή, καθόσον μη νομίμως λήφθηκαν υπόψη για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς, κριτήρια βαθμολόγησης, τα οποία, είτε μπορούν να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή μόνο στο πλαίσιο ελέγχου της καταλληλότητας του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της σύμβασης είτε αφορούν αποκλειστικά στην εξακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων να εκτελέσουν την σύμβαση. Κατά συνέπεια, η διακήρυξη του διαγωνισμού πάσχει, αφού οι ως άνω μη νόμιμοι όροι αυτής έπληξαν ουσιωδώς τον ελεύθερο ανταγωνισμό, δεδομένου ότι ενδεχομένως απέτρεψαν τυχόν υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας σχετική προσφορά.

Όμοια η 62/2010 πράξη του ιδίου Κλιμακίου.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Απευθείας ανάθεση**Πράξη Ζ' Κλιμακίου 264/2010**

Η τήρηση χρονοβόρων ενδεχομένως διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών ανάθεσης υπηρεσιών δεν αποτελεί απρόβλεπτη περίπτωση, δυνάμενη να οδηγήσει σε κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης των υπηρεσιών, με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων με υποψήφιους αναδόχους της επιλογής της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η εκ του νόμου προβλεπόμενη προσφυγή των διαγωνιζομένων στη διαδικασία ενστάσεων, προσφυγών κλπ. ήταν γεγονός ήδη γνωστό και προβλέψιμο εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Δανειακές συμβάσεις**Πράξη Ζ' Κλιμακίου 86/2010**

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου δανειακής σύμβασης, διότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου περί έγκρισης σύναψης του δανείου ελήφθησαν χωρίς την απαιτούμενη από διάταξη του άρθρου 176 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, δεδομένου ότι πρόκειται για δάνειο ποσού άνω του 1.500.000 ευρώ και ο Δήμος έχει πληθυσμό κάτω των 50.000 κατοίκων.

Ανακλήθηκε με την 1284/2010 Απόφαση του VI Τμήματος (δεν απαιτείτο η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 176 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. αυξημένη πλειοψηφία των 2/3 του συνόλου των μελών του

Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη λήψη των αποφάσεων έγκρισης του ελεγχόμενου δανείου, καθόσον η ως άνω δανειακή σύμβαση αφορά σε αναχρηματοδότηση υφιστάμενου δανείου με ευνοϊκότερους όρους).

**Απόφαση VI Τμήματος 1889/2010
Ανακλητέα η 92/2010 πράξη Ζ΄ Κλιμακίου**

Νόμιμα, βάσει των όσων ρητά προβλέπονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ., τα αρμόδια όργανα του Δήμου προέβησαν σε συμφωνία με την Τράπεζα για τη σύναψη δανείου, με σκοπό την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών του (δαπανών αναλωσίμων κ.λπ.). Εφόσον ο Δήμος αποφάσισε να καλύψει τις δαπάνες μισθοδοσίας του προσωπικού του πριν αυτές καταστούν ληξιπρόθεσμες ή δεδουλευμένες ως αποδοχές, όφειλε, ακολούθως, να τηρήσει τους όρους της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ. περί χρηματοδότησης των σχετικών οφειλών μέσω βραχυπρόθεσμης πίστωσης Ανοιχτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού ή σύμβασης δημιουργίας χρεωστικού υπολοίπου σε λογαριασμό καταθέσεων, αποκλειόμενης ούτως της δυνατότητας προσφυγής εκ μέρους του στην προβλεπόμενη στην παρ. 1 του ως άνω άρθρου 176 διαδικασία σύναψης δανειακής σύμβασης με την εν λόγω τραπεζική εταιρεία. Πλην όμως, ενόψει του δυσερμήνευτου του οικείου νομοθετικού πλαισίου, το Τμήμα έκρινε ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου, χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων υπέλαβαν ότι δε θα μπορούσαν να ανταποκριθούν, μεταξύ άλλων, στην ανάγκη κάλυψης των δαπανών μισθοδοσίας του απασχολούμενου προσωπικού του για το επόμενο τρίμηνο, δοθέντος, μάλιστα ότι, έως την ολοκλήρωση της υπό κρίση διαδικασίας, οι σχετικές οφειλές θα είχαν ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμες.

**Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 103/2010
Ανακλητέα με την 1626/2010 Απόφαση του VI Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης.**

Σύναψη τραπεζικού δανείου από Ο.Τ.Α. για την καταβολή του ποσού σε Δημοτική Επιχείρηση, λόγω αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου αυτής, στο πλαίσιο της προσαρμογής του καταστατικού της στις διατάξεις του νέου Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Η διαδικασία παρίσταται νομικά πλημμελής, δεδομένου ότι στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη του δανείου, δεν αναφέρεται το ύψος της τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 2 του ν. 3463/2006, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για έλλειψη ουσιώδους στοιχείου που δεν δύναται να αναπληρωθεί από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι το ύψος τοκοχρεολυτικής δόσης δεν προσδιορίζεται στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης, ούτε και σε άλλο έγγραφο του φακέλου.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 128/2010**Μη ανακλητέα με την 2044/2010 Απόφαση του VI Τμήματος**

Νομικά πλημμελής η διαδικασία σύναψης δανείου, καθόσον, πέραν της ασάφειας ως προς το ακριβές ποσό του δανείου, της αοριστίας ως προς το σκέλος της δανειοδοτούμενης δαπάνης που αφορά σε εξόφληση απαιτήσεων προμηθευτών και καθιστά αδύνατο το σχετικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, της μη αναλυτικής αναγραφής, στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, των ποσών της τοκοχρεολυτικής δόσης, του επιτοκίου, των όρων του δανείου και των παραχωρούμενων εξασφαλίσεων, γεγονός που επάγεται ακυρότητα στις σχετικές αποφάσεις, τα υποβαλλόμενα ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου στοιχεία, δεν είναι επίκαιρα, αφού από την έκδοση της τελικής πράξης (εγκριτική απόφαση Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας), μέχρι την υποβολή τους στο Ελεγκτικό Συνέδριο, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των 19 μηνών και επομένως έχει διαρραγεί ο χρονικός σύνδεσμος μεταξύ διαγωνιστικής διαδικασίας και διενεργούμενου ελέγχου, δημιουργώντας την κατά κοινή πείρα πεποίθηση ότι ενόψει του συγκεκριμένου αντικειμένου της σύμβασης (δανειακής), της καθημερινά μεταβαλλόμενης κατάστασης στους όρους δανειοδότησης (ιδίως, ύψος επιτοκίου, περίοδος χάριτος) και του περιοδικά ανανεώσιμου της συγκρότησης της αναθέτουσας αρχής (σύμφωνα με το άρθρο 23 ν. 3463/2006), το πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά την έκδοση της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος έχει μεταβληθεί ουσιωδώς.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 234/2010

Οι Δήμοι απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής της εισφοράς του ν. 128/1975 και ως εκ τούτου μη νόμιμα έχει συμπεριληφθεί η εισφορά αυτή για τη διαμόρφωση του επιτοκίου. Εξάλλου, ο συνυπολογισμός της εισφοράς στη διαμόρφωση του επιτοκίου είναι μη νόμιμος για τον πρόσθετο λόγο ότι στη σύμβαση ορίζεται ότι ο Δήμος επιβαρύνεται με την καταβολή των φόρων που συνδέονται με αυτή, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς του ν. 128/1975, και ως εκ τούτου ο Δήμος καλείται να πληρώσει δύο φορές την ίδια φορολογική επιβάρυνση.

Με την **2732/2010 Απόφαση του VI Τμήματος** αποφασίστηκε να ανακληθεί η ως άνω πράξη του Κλιμακίου και να υπογραφεί η σχετική δανειακή σύμβαση, υπό τη ρητή επιφύλαξη της προηγούμενης απάλειψης από το κείμενο του όρου της αναφοράς στην εισφορά του ν. 128/1975.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 266/2010

Κωλύεται η σύναψη δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και τραπεζικής εταιρείας, διότι το δικαίωμα που επιφυλάσσουν στην προμηθεύτρια Τράπεζα (ρήτρες εκπτώσεως) να καταγγέλλει

μονομερώς τη σύμβαση και να ζητεί το υπόλοιπο ανεξόφλητο ποσό του δανείου και μάλιστα με τους τόκους υπερημερίας, μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του, σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής μίας μόνο δόσης του δανείου, συνιστά, χωρίς εύλογο λόγο και κατά τρόπο αντικείμενο στην καλή πίστη, υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση για τον οικείο Δήμο. Σε κάθε δε περίπτωση, οι εν λόγω ρήτρες αντίκεινται και στη γενική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994, καθόσον τα δυσμενή οικονομικά αποτελέσματα που επάγονται για το Δήμο, λαμβανομένης υπ' όψιν και της παρούσας οικονομικής συγκυρίας, προκαλούν, χωρίς επαρκή δικαιολόγηση, ουσιώδη διατάραξη της ισορροπίας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών εις βάρος του οικείου Ο.Τ.Α.

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 74 /2011

Κωλύεται η υπογραφή δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και τράπεζας διότι: α) μη νόμιμα έχει συμπεριληφθεί στο σχέδιο σύμβασης η εισφορά του ν. 128/1975 για τη διαμόρφωση του επιτοκίου, καθόσον οι Δήμοι απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής αυτής της εισφοράς, β) μη νόμιμα ως καταχρηστικά δίνεται η δυνατότητα στην Τράπεζα να τροποποιήσει μονομερώς το περιθώριο προσαύξησης, ενώ επιτρέπεται η τροποποίηση ουσιωδών στοιχείων της σύμβασης, όπως είναι το περιθώριο κέρδους της, γ) μη νόμιμος ως καταχρηστικός είναι ο όρος της σύμβασης στον οποίο προβλέπεται υπολογισμός των τόκων του δανείου με βάση έτος τριακοσίων εξήντα (360) ημερών, αντί τριακοσίων εξήντα πέντε (365) ημερών, καθώς αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον, με συνέπεια τη επιπρόσθετη επιβάρυνση για το Δήμο, δ) μη νόμιμα επιτρέπεται η μονομερής καταγγελία της δανειακής σύμβασης εκ μέρους της Τράπεζας και η είσπραξη του συνόλου της οφειλής στην περίπτωση παράβασης οποιουδήποτε όρου της σύμβασης κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2251/1994, ε) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, με την οποία αποφασίστηκε η σύναψη του δανείου, δεν αναφέρεται το ύψος της εξαμηνιαίας τοκοχρεωλυτικής δόσης αυτού, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 176 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, στ) δεν προσκομίζεται η πράξη του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, από την οποία προκύπτει η νομιμότητα της απόφασης του Δημοτικού και Κοινοτικού Συμβουλίου, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 176 παρ. 6 του Δ.Κ.Κ., ζ) η υπουργική απόφαση παροχής εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου, που δημοσιεύθηκε μετά τη δημοσίευση του ν. 3852/2010, φέρει την υπογραφή μόνο του Υφυπουργού Οικονομικών και συνεπώς δεν πληροί τους όρους του άρθρου 265 παρ. 5 του νόμου αυτού, καθόσον δεν συνιστά κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών και η) δεν προηγήθηκε της απόφασης σύναψης δανείου με την Τράπεζα, πρόσκληση σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα για υποβολή προσφορών, ούτε υπήρξε οποιαδήποτε δημοσιότητα της πρόθεσης του Δήμου να προχωρήσει σε δανεισμό, γεγονός που παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και πλήττει τη διαφάνεια των σχετικών

διαδικασιών, ενώ δεν προσδιορίζεται, εάν η αναχρηματοδότηση του προηγούμενου δανείου αφορά και σε οφειλές ληξιπρόθεσμων τόκων, οπότε σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε αυτό να συναφθεί με τη συγκεκριμένη Τράπεζα, κατά τη ρητή απαγόρευση του άρθρου 88 παρ. 2 του ν. 3601/2007.

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 344/2011

(Κατάργηση με την 791/2011 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου)

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, διότι: α) δεν προκύπτει ότι έχει διενεργηθεί ο προβλεπόμενος με την Κ.Υ.Α. 22292/9.5.2011 έλεγχος, όταν το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε τη σύναψη του δανείου, καθώς επίσης δεν προκύπτει, αν κατά την κατάρτιση και έγκριση του προϋπολογισμού του Δήμου έχουν εγγραφεί στο σκέλος των εξόδων μόνο οι ανελαστικές δαπάνες ούτε ότι το ύψος του δανείου αντιστοιχεί αποκλειστικά και μόνο στη διαφορά των νομοθετημένων εσόδων και του ύψους των απολύτως αναγκαίων δαπανών, β) η προβλεπόμενη δυνατότητα του πιστωτικού ιδρύματος να κηρύξει, χωρίς καμία διατύπωση, το σύνολο του δανείου ληξιπρόθεσμο και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής, στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2251/1994 και επιβάλλει στον Δήμο υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση, γ) οι όροι που περιέχονται στο υποβληθέν σχέδιο της δανειακής σύμβασης σχετικά με την εξασφάλιση του δανείου είναι αόριστοι και μη νόμιμοι και δ) προβλέπεται η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει «εξ ιδίων χρημάτων» στο Ταμείο τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο, κατά τη διάρκεια αποπληρωμής του, τα εκχωρηθέντα (με τον 5ο όρο της σύμβασης) έσοδά του δεν επαρκούν για την εξυπηρέτηση του τελευταίου, καθόσον δεν εξειδικεύονται τα επιπλέον «ίδια» αυτά χρήματα που θα χρησιμοποιήσει ο Δήμος για την αποπληρωμή του δανείου, ενόψει της εκχώρησης των εσόδων του Δήμου.

Δεσμευτικότητα οριστικής κρίσης Κλιμακίου

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 16/2010

Απαραδέκτως ζητείται, εκ νέου, ο έλεγχος νομιμότητας, ως σχεδίου, της σύμβασης, που αφορά καθαριότητα των κοινοχρήστων χώρων και αποκομιδή και διαχείριση των αποβλήτων των Ο.Τ.Α., διότι δεν είναι δυνατόν μία πλήρως καταρτισμένη σύμβαση, παράγουσα από της υπογραφής της, τις σχετικές έννομες συνέπειες, η οποία έχει ήδη υποβληθεί προς έλεγχο νομιμότητας και το Κλιμάκιο έχει εκφέρει οριστική κρίση επ' αυτού, απέχοντας του ελέγχου, λόγω του ότι αυτή ήταν ήδη υπογεγραμμένη, να επανυποβάλλεται ως σχέδιο σύμβασης, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων περί προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 246/2010

Οι Κεντρικοί Αυτοτελείς πόροι που προορίζονται για την κάλυψη γενικών και λειτουργικών αναγκών των Ο.Τ.Α. δεν επιτρέπεται να εκχωρούνται αδιακρίτως και στο σύνολό τους, αλλά μόνο αφού ληφθούν υπ' όψη οι κατά περίπτωση ειδικές ρυθμίσεις - όπως αυτές των άρθρων 113 παρ. 6 περ. β' του ν. 1892/1990 και 34 του ν. 3697/2008, που ορίζουν τα ποσοστά της υποχρεωτικής τους δέσμευσης για την κάλυψη συγκεκριμένων δαπανών.

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 264/2010

Όταν το δάνειο συνάπτεται για τη συμμετοχή του Δήμου στη σύσταση ή αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, ή της εισφοράς του σε δημοτική επιχείρηση οποιασδήποτε μορφής, πριν την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για ανάμειξη του Δήμου στην επιχείρηση, πρέπει να έχει προηγηθεί η εκπόνηση πλήρους οικονομοτεχνικής μελέτης (άρθρ 254 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.), όπως το περιεχόμενό της προσδιορίζεται στην 43886/207 υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1574 Β'). Με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Α' 114), απαριθμούνται κατά τρόπο περιοριστικό οι κατηγορίες των δημοτικών πόρων, οι οποίες επιτρέπεται να παραχωρηθούν στα πιστωτικά ιδρύματα, είτε για την εξυπηρέτηση του δανείου, είτε για την εξασφάλισή του. Είναι όμως δυνατόν, για τη λήψη δανείου να παραχωρηθούν και άλλα έσοδα των ΟΤΑ, τα οποία πάντως ενόψει της υποχρέωσης διαφάνειας που επιβάλλεται σε κάθε κρατική (και επομένως και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης) διαχείριση, πρέπει να αναγράφονται ρητά κατά είδος, κατηγορία και παραχωρούμενο ποσοστό στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση της αναγκαιότητας λήψης και της συνομολόγησης του σχετικού δανείου, χωρίς τις προϋποθέσεις της κάλυψης συγκεκριμένου ποσοστού ή της υλοποίησης αποκλειστικά και μόνο δράσεων χάριν των οποίων εισπράττονται ή προβλέπονται από τη Σ.Α.Τ.Α. (Συλλογική Απόφαση Τ.Α.). Οποιαδήποτε άλλη επιλογή, σχετικά με την εξασφάλιση του δανείου που συνάπτεται, πλην των ρητώς ανωτέρω θεσμοθετημένων, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, η παραχώρηση από το Δήμο γενικώς και αδιακρίτως των απαιτήσεών του από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους, χωρίς εξειδίκευση στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, ούτε του είδους και της κατηγορίας τους, ούτε του ποσοστού τους αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας που διέπει συνολικά τη δράση των εν ευρεία εννοία κρατικών οργάνων και στην υποχρέωση διαφάνειας, που επιβάλλεται κατά τη διαχείριση της περιουσίας τους.

Μελέτες

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 141/2010

Η ανάγκη για την ανάθεση της συμπληρωματικής μελέτης πρέπει να προκύπτει κατά την εκτέλεση της αρχικής μελέτης και να

οφείλεται σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο συμπληρωματικών μελετών κτηματογράφησης-πολεοδόμησης στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης εφόσον η ανάγκη εκπόνησης των συμπληρωματικών μελετών, λόγω της επέκτασης του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, δεν προέκυψε κατά την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης αλλά πολύ μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης του αρχικού συμβατικού αντικειμένου. Κρίσιμο νομοθετικό καθεστώς για να διαπιστωθεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις κατάρτισης συμπληρωματικής συμβάσεως είναι οι διατάξεις του ν. 3316/2005, καίτοι η αρχική σύμβαση είχε συνομολογηθεί υπό το καθεστώς του ν. 716/1977, διότι η έγκριση του 2^{ου} συγκριτικού πίνακα από το Δημοτικό Συμβούλιο έλαβε χώρα στις 10-9-2008, η δε κοινοποίησή του στην σύμπραξη των μελετητικών γραφείων, η οποία έπεται της εγκρίσεως και ισοδυναμεί με πρόσκληση για κατάρτιση συμπληρωματικής συμβάσεως, συνετελέσθησαν υπό την ισχύ των νέων νομοθετικών διατάξεων.

Μεταφορά μαθητών

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 420/ 2011

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και ΚΤΕΛ με αντικείμενο την εκτέλεση συγκοινωνιακού έργου σε συγκεκριμένες λεωφορειακές γραμμές που εξυπηρετούν και τις μεταφορές των μαθητών από το σπίτι στο σχολείο και αντίστροφα, διότι: α) δεν πρόκειται για σύμβαση εκτέλεσης ενδοδημοτικής ή διαδημοτικής, τακτικής αστικής ή υπεραστικής συγκοινωνίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 2963/2001 και του ν. 3852/2010, αλλά για απευθείας ανάθεση της υπηρεσίας μεταφοράς μαθητών στο Κ.Τ.Ε.Λ και εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007 προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη διακήρυξη διαγωνισμού, β) η κοστολόγηση των δρομολογίων δεν έγινε σύμφωνα με τον μαθηματικό τύπο που προβλέπεται στο Παράρτημα της 35415/2011 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1701/2011) βάσει του οποίου γίνεται ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς των μαθητών, γ) δεν προκύπτει, ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, τα οποία αφορούν τόσο το νομικό πρόσωπο του Κ.Τ.Ε.Λ. όσο και την επαγγελματική ικανότητα των οδηγών και την τεχνική καταλληλότητα των οχημάτων, ελέγχθηκαν ως προς την πληρότητα και τη νομιμότητά τους από τους αρμόδιους φορείς του Δήμου και δ) μη νόμιμα στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης τίθεται ως χρόνος έναρξής της, χρόνος πρότερος της ολοκλήρωσης του ελέγχου αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο, δεδομένου ότι η επίμαχη υπηρεσία παρέχεται νομίμως μόνο μετά την ολοκλήρωση αυτού και την κατάρτιση της σχετικής σύμβασης.

Προγραμματικές συμβάσεις**Πράξη Ζ' Κλιμακίου 115/2011**

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου, Αποκεντρωμένης Διοίκησης και ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρείας με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης κεντρικών data center και μηχανογραφικού εξοπλισμού και εγκαταστάσεων διότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε στην εν λόγω αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία η εκτέλεση του συνόλου των εργασιών και υπηρεσιών, που αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης με αντίστοιχη επιβάρυνση του Δήμου Αθηναίων, αφού η ως άνω εταιρεία καθίσταται μοναδική κατ' ουσία αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (και αντίστοιχα του άρθρου 225 παρ. 1 του ν. 3463/2006), με αποτέλεσμα να υποκρύπτεται έμμεση επιχορήγησή της από το δήμο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 265 παρ. 3 του ν. 3463/2006, β) διατυπώνονται αόριστα οι συμβατικές υποχρεώσεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με συνέπεια να μην μπορεί να διακριβωθεί, αν η Αποκεντρωμένη Διοίκηση συμβάλλεται πραγματικά αναλαμβάνοντας συγκεκριμένες προγραμματικές υποχρεώσεις, γ) στο ελεγχόμενο σχέδιο της προγραμματικής σύμβασης δεν επισυνάπτεται το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της, δ) δεν προκύπτει η βούληση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης να συμβληθεί με το Δήμο, αφού δεν περιέχεται απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σχετικά με τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης και την έγκριση των όρων της και ε) παρίσταται αόριστη η πρόβλεψη στο υπό κρίση σχέδιο, της δυνατότητας των συμβαλλομένων με μόνη την έγγραφη συμφωνία τους να τροποποιήσουν ή να συμπληρώσουν την προγραμματική σύμβαση, καθόσον δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένη αναφορά σε συγκεκριμένους όρους της σχετικής σύμβασης.

Χρηματοδότηση – Ενίσχυση**Πράξη Ζ' Κλιμακίου 76/ 2011**

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και κοινωφελούς επιχείρησης, διότι το προβλεπόμενο ποσό στο διετές πρόγραμμα δράσης και στην αντίστοιχη σύμβαση χρηματοδότησης που θα καταβληθεί από το Δήμο προς αυτή συνιστά αντιπαροχή-χρηματοδότηση για την κάλυψη μέρους του κόστους των υπηρεσιών που πρόκειται να παρασχεθούν από την κοινωφελή επιχείρηση για την υλοποίηση των ως άνω δραστηριοτήτων. Επιπλέον, οι δράσεις που αφορούν «Λειτουργία του Τουριστικού Περιπτέρου», «Προβολή της Περιοχής», καθώς και «Διοργάνωση Αγροτικής Έκθεσης» συνιστούν δραστηριότητες που μη νόμιμα προβλέπεται ότι δύναται να εκτελέσει η ως άνω κοινωφελής επιχείρηση (άρθρο 254 Δ.Κ.Κ).

Πράξη Ζ'Κλιμακίου 214/2011

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής, Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης (ΔΕΚΠΟΤΑ) που αφορά στη χρηματοδότηση της τελευταίας από το Δήμο για την υλοποίηση διετούς προγράμματος δράσης, για τους λόγους ότι: α) η σύμβαση χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης έχει ως αντικείμενο τη χρηματική ενίσχυση δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της κοινωφελούς επιχείρησης που πρόκειται να εκτελεστούν μετά την τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης διοικητικής και ελεγκτικής διαδικασίας και δεν αποσκοπεί στην εκ των υστέρων κάλυψη ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεων των δημοτικών επιχειρήσεων, β) οι δαπάνες λειτουργίας και πραγματοποίησης των δράσεων των κοινωφελών επιχειρήσεων για την εκπλήρωση των καταστατικών τους σκοπών από τον χρόνο σύστασής τους, σε περίπτωση δε συγχώνευσης, κατ' άρθρο 109 του ν. 3852/2010, από το χρονικό σημείο δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της σχετικής απόφασης σύστασης τους, δεν μπορούν να καλυφθούν από τη σύμβαση χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης, αλλά από ίδιους πόρους της νεοσύστατης κοινωφελούς επιχείρησης, γ) ο όρος ότι, σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης των εσόδων από τις δραστηριότητες της κοινωφελούς επιχείρησης από τρίτους, δύναται να αναπληρωθεί από τον προϋπολογισμό του Δήμου, είναι μη νόμιμος, καθόσον άγει σε τροποποίηση και αναδιαμόρφωση του διετούς προγράμματος δράσης και της σχετικής σύμβασης χρηματοδότησης, δ) κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β'1574/2007) υπουργικής απόφασης, στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνεται χρονοδιάγραμμα των επιμέρους δραστηριοτήτων μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, ούτως ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος του χρόνου πραγματοποίησης των δράσεων και της ανάλογης συμπερίληψης του κόστους τους στις καθορισθείσες δόσεις της χρηματοδότησης με επακόλουθο την αοριστία του προγράμματος και ε) δεν εξειδικεύονται οι διάφορες δαπάνες και η σύνδεσή τους με τις δραστηριότητες και τις υπηρεσίες της κοινωφελούς επιχείρησης στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσεώς της (άρθρο 259 παρ. 2 του ΚΔΚ) .
