



ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ



Νομολογία

Ελεγκτικού Συνεδρίου
Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.
α΄ βαθμού

ΕΤΟΥΣ 2012

Αθήνα 2014

**ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
10^η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ**

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

**Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.
α΄ βαθμού**

έτους 2012

έτους 2012

*Το παρόν βοήθημα έγινε με την επιμέλεια
των παρακάτω δικαστικών υπαλλήλων:
Εβελίνας Στοϊκοβα, Προϊσταμένης Τμήματος,
Δήμητρας Αποστόλου και Αθανάσιου Νομικού,
υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Γραμματειακή υποστήριξη: Αγγελική Κουσκουλή*

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Α

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ	σελ.	5
ΑΠΟΔΟΧΕΣ	σελ.	8
<i>Μετατάξεις</i>	σελ.	13
<i>Μεταφορά από επιχείρηση</i>	σελ.	14
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	σελ.	15
<i>Αιρετών</i>	σελ.	15
<i>Ιδιωτών (Παραγραφή αξίωσης)</i>	σελ.	16
<i>Υπαλλήλων</i>	σελ.	17
ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ	σελ.	18

Δ

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ	σελ.	18
<i>Γενικά</i>	σελ.	18
<i>Εκδηλώσεις</i>	σελ.	19
<i>Επιμόρφωση</i>	σελ.	20
<i>Παράθεση γευμάτων</i>	σελ.	20
<i>Προβολή δραστηριοτήτων</i>	σελ.	22
<i>Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες</i>	σελ.	24
<i>Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών</i>	σελ.	26
<i>Συμμετοχή σε Φεστιβάλ</i>	σελ.	26
ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ	σελ.	27
<i>Γενικά</i>	σελ.	27
<i>Ανάθεση</i>	σελ.	30
<i>Δικαιολογητικά</i>	σελ.	34
<i>Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)</i>	σελ.	35
<i>Έργα – Εργασίες (Ανάθεση)</i>	σελ.	38
<i>Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση)</i>	σελ.	38
<i>Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές)</i>	σελ.	39
<i>Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)</i>	σελ.	40
<i>Έργα – Υπηρεσίες</i>	σελ.	41
<i>Συμπληρωματικές – πρόσθετες εργασίες</i>	σελ.	41
ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ – ΕΚΔΟΣΕΙΣ	σελ.	45
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ	σελ.	47
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ	σελ.	47

Ε

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	σελ.	49
--------------------------	------	----

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ	σελ.	51
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	σελ.	52
<i>Γενικά</i>	σελ.	52
<i>Εργασίες – Υπηρεσίες</i>	σελ.	54
<i>Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων</i>	σελ.	56
<i>Χρηματοδότηση – Συμμετοχή σε ιδρυτικό κεφάλαιο</i>	σελ.	58
ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ	σελ.	58
ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ	σελ.	61
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ–ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ σελ.		62
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	σελ.	65
<i>Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)</i>	σελ.	65
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i>	σελ.	65
<i>Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα</i>	σελ.	77
<i>Δικαιολογητικά</i>	σελ.	78
<i>Κατάτμηση</i>	σελ.	78
<i>Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες</i>	σελ.	79
<i>Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού</i>	σελ.	81
<i>Υπηρεσίες πληροφορικής υποστήριξης</i>	σελ.	84
<i>Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)</i>	σελ.	85
<i>Υπηρεσίες φύλαξης</i>	σελ.	86

Μ

ΜΕΛΕΤΕΣ	σελ.	88
<i>Ανάθεση – Διαδικασία</i>	σελ.	88
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i>	σελ.	89
<i>Δικαιολογητικά</i>	σελ.	90
<i>Μελέτες – Υπηρεσίες</i>	σελ.	91
<i>Κατάτμηση</i>	σελ.	92
<i>Συμπληρωματικές συμβάσεις</i>	σελ.	93
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	σελ.	94
<i>Ακινήτων</i>	σελ.	94
<i>Διαδικασία διαγωνισμού</i>	σελ.	95
<i>Μηχανημάτων – Οχημάτων</i>	σελ.	96

Ν

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ	σελ.	97
-----------------------------------	------	----

Ο

ΟΛΟΠΟΡΙΚΑ	σελ.	99
ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ	σελ.	101

Π

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ.....σελ.	102
ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ	σελ. 103
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	σελ. 105
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ	σελ. 107
<i>Γενικά</i>	<i>σελ. 107</i>
<i>Αγορά ακινήτου.....</i>	<i>σελ. 109</i>
<i>Διαδικασία διαγωνισμού και κατάτμηση</i>	<i>σελ. 110</i>
<i>Διακήρυξη</i>	<i>σελ. 115</i>
<i>Διατυπώσεις δημοσιότητας</i>	<i>σελ. 116</i>
<i>Δικαιολογητικά</i>	<i>σελ. 117</i>

Σ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	σελ. 118
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ	σελ. 120
ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	σελ. 121
<i>Αποζημιώσεις.....</i>	<i>σελ. 121</i>

Υ

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ.....σελ.	121
ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ.....σελ.	124

Φ

ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ	σελ. 127
--------------------	----------

Χ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ

ΕΛΕΓΧΟΣ (άρθρου 175 παρ. 3 του ν. 3463/2006

σελ. 129

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ.....σελ.	132
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ.....σελ.	135
<i>Διαδικασία ανάθεσης.....σελ.</i>	135
<i>Διαδικασία διαγωνισμού.....σελ.</i>	135
<i>Πλημμέλειες της προκήρυξης.....σελ.</i>	136
<i>Συμπληρωματικές Συμβάσεις.....σελ.</i>	137
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ.....σελ.	138
<i>Προμήθεια υγρών καυσίμωνσελ.</i>	138
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.....σελ.	141
<i>Απευθείας ανάθεσησελ.</i>	141
<i>Δανειακές συμβάσειςσελ.</i>	141
<i>Μελέτεςσελ.</i>	142
<i>Μεταφορά Μαθητών.....σελ.</i>	143
<i>Μεταφορά απορριμμάτων.....σελ.</i>	147
<i>Υπηρεσίες Συντήρησηςσελ.</i>	147
<i>Υπηρεσίες προστασίας περιβάλλοντος.....σελ.</i>	148
<i>Προγραμματικές Συμβάσεις.....σελ.</i>	149
<i>Συμβάσεις προγράμματος δράσηςσελ.</i>	150

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Α΄**Π Ρ Ο Λ Η Π Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ****Α Ν Α Δ Ρ Ο Μ Ι Κ Ο Τ Η Τ Α**

Πράξη Ι Τμήματος 65/2012 (βλ. επίσης ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ)**Πράξη VII Τμήματος 32/2012**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν στην καταβολή αμοιβής για την υλοποίηση δύο προγραμματικών συμβάσεων, που συνήφθησαν μεταξύ Περιφέρειας, Δήμου και Εταιρείας Τουριστικής και Οικονομικής Ανάπτυξης, διότι οι δύο ανωτέρω προγραμματικές συμβάσεις, συνδέονται άμεσα και συμβάλλουν στην υλοποίηση ενός ενιαίου έργου, δηλαδή στο σχεδιασμό, οργάνωση, συντονισμό και υλοποίηση των απαιτήσεων της διοργάνωσης των Διεθνών Παιδικών Αγώνων. Ο επιμερισμός των προβλεπόμενων σ' αυτές δράσεων με τη σύναψη περισσότερων της μίας προγραμματικών συμβάσεων είχε ως συνέπεια τα οικεία σχέδια συμβάσεων να μην υποβληθούν στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων (άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980), καθόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη και των δύο προγραμματικών συμβάσεων υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000,00 ευρώ, άνω του οποίου απαιτείται η υποβολή του σχεδίου σύμβασης προς έλεγχο από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 98 του Συντάγματος).

Πράξη VII Τμήματος 135/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Ανακαλείται η 32/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 74/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την οικονομική συμμετοχή του Δήμου βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Περιφέρειας, Αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας, ΔΕΥΑ και άλλων γειτονικών Δήμων για την υλοποίηση του έργου «καταπολέμηση κουνουπιών στον νομό», διότι η ανωτέρω προγραμματική σύμβαση μη νομίμως συνήφθη, αφού δεν είχε υποβληθεί πριν την υπογραφή της προς έλεγχο ενώπιον του Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του

άρθρου 278 του ν.3852/2010, καθόσον η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτής υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 78/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή εταιρείας για την εκτέλεση εργασιών απόθεσης των απορριμμάτων Δήμου στο ΧΥΤΑ, καθόσον τόσο η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την ανάληψη της δαπάνης και την απευθείας ανάθεση των εργασιών απόθεσης των απορριμμάτων, όσο και η υπογραφή της οικείας σύμβασης ενεργήθηκαν σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο της εκτέλεσης των εργασιών αυτών (άρθρα 11, 12 και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων», ΦΕΚ Α΄ 114 και άρθρα 21 και 22^Α του ν 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 180/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού από Οργανισμό Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου σε σωματείο – Διεθνές Καλλιτεχνικό Κέντρο για τη διοργάνωση διεθνούς καλλιτεχνικού διαγωνισμού, καθόσον τόσο η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου για την ανάληψη της δαπάνης και την απευθείας ανάθεση της διοργάνωσης του διαγωνισμού στο Διεθνές Καλλιτεχνικό Κέντρο, όσο και η υπογραφή της οικείας σύμβασης διενεργήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της ολοκλήρωσης της διοργάνωσης και της διεξαγωγής του διαγωνισμού (άρθρα 2, 21 και 23 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010 και π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 209/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 220/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για προμήθεια αδρανών υλικών, καθόσον η σύμβαση ισχύει από της υπογραφής της και δεν δύναται ως διοικητική σύμβαση, να ανατρέχει στο παρελθόν και να καταλαμβάνει διενεργηθείσα προμήθεια σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της, ούτε άλλωστε προκύπτει κάποια κατ' εξαίρεση δυνατότητα αναδρομικής ισχύος της σύμφωνα με την γενική αρχή του διοικητικού δικαίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 226/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες Δήμου για την προμήθεια συνθέσεως λουλουδιών και για την παροχή υπηρεσιών μουσικής κάλυψης κατά την διάρκεια τελετών πολιτικών γάμων, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης των επίμαχων ποσών έπεται των αποφάσεων αναθέσεως του Δημάρχου, των πρωτοκόλλων παραλαβής, καθώς και των τιμολογίων και αποδείξεων παροχής υπηρεσιών των φερομένων δικαιούχων των επίμαχων χρηματικών ποσών (άρθρα 11 και 13 του β.δ. 175/15.6.1959, ΦΕΚ Α' 114, 145 και 197).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 230/2012

Νόμιμη η δαπάνη για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου, Πανεπιστημίου και Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης, διότι η ως άνω συναφθείσα προγραμματική σύμβαση, όπως το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης και η περίοδος υλοποίησης των επιμέρους δράσεων της, επαναπροσδιορίστηκαν με απόφαση των εκπροσώπων των συμβαλλομένων μερών, δεν ανατρέχει σε προγενέστερο της υπογραφής της χρόνο (άρθρο 100 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Πράξη VII Τμήματος 3/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή ταχυδρομικών τελών για την αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης στα τοπικά διαμερίσματα Δήμου, καθόσον: α) η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία εγκρίθηκε η εν λόγω δαπάνη, όπως και η απόφαση του Αντιδημάρχου, με την οποία δεσμεύθηκε η πίστωση, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, χωρίς να αποδεικνύεται ότι είχε προηγηθεί της εκτέλεσης της δαπάνης, απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για ολόκληρο το ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης, κατά παράβαση των άρθρων 2, 4 και 9 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 209/2010), και β) όπως προκύπτει από την απόδειξη είσπραξης των ΕΛ.ΤΑ., η σχετική απαίτησή τους έναντι του Δήμου έχει ήδη εξοφληθεί και ως εκ τούτου η ίδια απόδειξη δεν συνιστά πλέον δικαιολογητικό της ύπαρξης νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης των ΕΛ.ΤΑ. έναντι του Δήμου.

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 18/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε μόνιμη υπάλληλο Δήμου κλάδου ΔΕ1 Διοικητικού η οποία μετατάχθηκε σε άλλο Δήμο, καθόσον είναι νόμιμη η μετάταξη της ανωτέρω, η οποία διενεργήθηκε χωρίς την έγκριση της Τετραμελούς Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο δημοσίευσης του ν. 4002/2011 (22.8.2011), η αίτηση της ανωτέρω υπαλλήλου ήταν ήδη εκκρεμής.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 19/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Απριλίου 2012 και αναδρομικών του ν. 4024/2011 σε υπάλληλο του Δήμου Κλάδου ΤΕ19 Πληροφορικής, ο οποίος μετατάχθηκε από άλλο Δήμο, διότι μη νομίμως διενεργήθηκε η επίμαχη μετάταξη, δεδομένου ότι αφενός δεν εκδόθηκε, πριν από την απόφαση του Δημάρχου για τη μετάταξη του υπαλλήλου, η προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ.1 του ν. 4002/2011 έγκριση από την τετραμελή επιτροπή της Π.Υ.Σ. 33/2006, αφετέρου δε ο ανωτέρω ήταν ο μοναδικός υπάλληλος του κλάδου ΤΕ 19 Πληροφορικής του Δήμου από τον οποίο μετατάχθηκε, σύμφωνα με τον ισχύοντα κατά την έκδοση της πράξης μετάταξης Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου αυτού. Συνεπώς, δεν ήταν επιτρεπτή η συγκεκριμένη μετάταξη σε άλλον Ο.Τ.Α (Δήμο) κατά τα οριζόμενα στην διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν.3584/2007.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 47/2012

Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, καθόσον η απόφαση του Δημάρχου με την οποία η ως άνω υπάλληλος διορίστηκε αναδρομικά στον ίδιο Δήμο από 4.3.1999 είναι μη νόμιμη, διότι, βάσει του άρθρου 5 του ν.3320/2005, η ανωτέρω μπορούσε να διορισθεί αναδρομικά από την ανωτέρω ημερομηνία μόνο στο Δήμο, όπου είχε αρχικά καταταχθεί βάσει του ανασυνταχθέντος πίνακα διοριστέων του σχετικού διαγωνισμού και όχι στο Δήμο όπου μετατάχθηκε στη συνέχεια μετά τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης με τον αρχικό δήμο. Συνεπώς, είναι μη νόμιμη η επανακατάταξη της υπαλλήλου σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο, λόγω του ανωτέρω αναδρομικού διορισμού της.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 54/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους Δήμου, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για το χρονικό διάστημα από 12.7.2012 έως 31.7.2012, καθόσον δεδομένου ότι οι επίμαχες συμβάσεις συνήφθησαν στις 12.7.2012, η χρονική τους διάρκεια υπολογίζεται σε 2 μήνες και συνεπώς οι εξ' αυτών αποδοχές καταβάλλονται δεδουλευμένες (άρθρο 172 παρ.3 ΚΚΔΚΥ), δηλαδή μετά το τέλος κάθε μήνα εργασίας και οι αποδοχές των εργαζομένων για το ως άνω χρονικό διάστημα, έπρεπε να καταβληθούν όχι νωρίτερα από τις 13.8.2012 (άρθρο 15 της 2/37345/0004/4.6.2010 ΚΥΑ).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 146/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης καθώς και δώρου Χριστουγέννων σε εργαζόμενους που απασχολήθηκαν σε Δήμο με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών αναγκών επισκευής και συντήρησης σχολικών κτηρίων, διότι οι υπογραφές των οργάνων της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου, που επέχουν θέση υπογραφής του προϊσταμένου της λογιστικής υπηρεσίας κατά την έννοια του άρθρου 23 του λογιστικού των Ο.Τ.Α. είναι ανενεργείς, γεγονός που κωλύει την θεώρηση των ελεγχόμενων χρηματικών ενταλμάτων.

Πράξη Ι Τμήματος 1/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης προσληφθέντων υπαλλήλων Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας 8 μηνών, καθόσον οι ανωτέρω έχουν ήδη υπερβεί, μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004, μη συνυπολογιζόμενων των ελεγχόμενων συμβάσεων, τους (24) είκοσι τέσσερις μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης στον ίδιο Δήμο, στο πλαίσιο αντίστοιχων διαδοχικών συμβάσεων, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 6 του π.δ.164/2044. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο Δήμος συστάθηκε ως νέος Δήμος, βάσει του άρθρου 1 του ν. 3852/2010, δεν ασκεί νόμιμη επιρροή, διότι το κώλυμα του άρθρου 6 παρ.1 του π.δ.164/2004 ισχύει και για το διάδοχο Δήμο, ο οποίος δεν συνιστά νέο εργοδότη, ώστε να τίθεται ζήτημα υπολογισμού της 24μηνιαίας απασχόλησης από 1.1.2011(έναρξη λειτουργίας νέων Δήμων) και εντεύθεν.

Όμοια η 55/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 13/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών, αναδρομικών κρατήσεων και 1^{ης} δόσης κινήτρου σε εργαζόμενους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, που προσελήφθησαν σε Δήμο δυνάμει προσωρινών πινάκων κατάταξης, καθόσον νομίμως οι φερόμενοι ως δικαιούχοι συνέχισαν να απασχολούνται και μετά τη δημοσίευση του πίνακα διοριστέων, δεδομένου ότι με την απόφαση του Δημάρχου περί πρόσληψης αυτών, ορίσθηκε ως καταληκτικό χρονικό σημείο της απασχόλησής τους η δημοσίευση των ατομικών πράξεων διορισμού των περιλαμβανομένων στον πίνακα διοριστέων, από την οποία προκύπτει ότι το εν λόγω διάστημα δεν υπερβαίνει το καθοριζόμενο στο άρθρο 21 παρ.4 του ν. 3584/2007 ανώτατο όριο προσωρινής απασχόλησης των περιλαμβανομένων στους προσωρινούς πίνακες κατάταξης.

Όμοια η 92/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 15/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2011 σε προσωπικό διαφόρων ειδικοτήτων (ΤΕ Κοινωνικών Λειτουργιών, ΔΕ Βοηθ. Βρεφοκόμων - Παιδοκόμων, ΥΕ Προσωπικού Καθαριότητας και ΥΕ Μαγειρών) που απασχολείται σε Παιδικό Σταθμό Δήμου με σύμβαση μίσθωσης έργου, καθόσον: α) ενόψει των προβαλλόμενων με το από 6.12.2011 έγγραφο του Προέδρου του Παιδικού Σταθμού ισχυρισμών, ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι έχουν λόγω της προϋπηρεσίας τους αποκτήσει εμπειρία και ότι εργάζονται πέραν του κανονικού ωραρίου κλπ, δεν περιγράφονται οι ακριβείς συνθήκες υπό τις οποίες παρέχονται οι υπηρεσίες των φερομένων ως δικαιούχων και συγκεκριμένα οι ώρες απασχόλησης αυτών και ο αριθμός του προσωπικού σε σχέση με τις ανάγκες του Παιδικού Σταθμού, έτσι ώστε να μπορούν να εκτιμηθούν ο βαθμός δυσκολίας του παρεχόμενου έργου, οι ώρες απασχόλησης, η προϋπηρεσία κλπ. στοιχεία τα οποία συνυπολογίζονται για τον καθορισμό του ύψους της αμοιβής και β) ενόψει των ελλείψεων αυτών των στοιχείων και λαμβανομένου επιπλέον ότι στις συμφωνηθείσες αμοιβές περιλαμβάνονται όλοι οι φόροι και οι ασφαλιστικές κρατήσεις που επιβαρύνουν αποκλειστικά τους φερόμενους ως δικαιούχους, δεν μπορεί να εξαχθεί ασφαλής κρίση σχετικά με το αν ο καθορισμός της αμοιβής τους υπερβαίνει το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο.

Πράξη Ι Τμήματος 21/2012

Μη νόμιμη η καταβολή τακτικών αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μεταφέρθηκε σε αυτόν από λυθείσα δημοτική επιχείρηση, καθόσον ο ανωτέρω υπάλληλος μη νόμιμα μεταφέρθηκε στον άνω Δήμο και κατατάχθηκε σε συσταθείσα προσωποπαγή θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου βάσει του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., διότι αυτός δεν ασχολείται στην ήδη λυθείσα δημοτική επιχείρηση με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, όπως ρητά απαιτείται από την παρ.3 του άρθρου 269 Κ.Δ.Κ., αλλά με σύμβαση έργου διάρκειας έξι (6) περίπου μηνών.

Πράξη Ι Τμήματος 33/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου, διότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδίκευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ.3 εδαφ. γ του ν. 3584/2007.

Όμοια η 63/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 36/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 7-1-2011 έως 31-8-2011 σε ειδική συνεργάτιδα Δήμου, διότι η σύμβαση με την οποία είχε προσληφθεί, έστω και αν συνήφθη υπό το καθεστώς του ν.1416/1984, δεν μπορούσε να συνεχισθεί μετά τις 31.12.2010, οπότε έληξε η αντίστοιχη δημοτική περίοδος.

Πράξη Ι Τμήματος 40/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενους του Δήμου στα πλαίσια του προγράμματος «stage», για το χρονικό διάστημα από 14.4.2011 έως τις 6.5.2011, καθόσον κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο είχε οπωσδήποτε παύσει, η ισχύς της 3037/29.7.2010 προσωρινής διαταγής του αρμοδίου Προέδρου Πρωτοδικών, ο Δήμος δεν ήταν πλέον υποχρεωμένος να αποδέχεται τις υπηρεσίες των ανωτέρω, οι συμβάσεις των οποίων (stage) είχαν προ πολλού καταγγελθεί.

Όμοια η 43/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 67/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2011 σε υπαλλήλους Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., οι οποίοι μεταφέρθηκαν σε αυτόν από λυθείσα δημοτική επιχείρηση,

καθόσον η απόφαση σύστασης των προσωρινών προσωποπαγών θέσεων στο Δήμο και η απόφαση κατάταξης των εργαζομένων στις συσταθείσες προσωποπαγείς θέσεις δημοσιεύθηκαν στις 5.8.2011 και 27.9.2011 αντίστοιχα, δηλαδή δεν έχουν αναδρομική ισχύ και ως εκ τούτου μη νομίμως ορίζεται τόσο στην πράξη σύστασης των θέσεων όσο και στην πράξη κατάταξης ότι αυτές ισχύουν από 1.1.2011 (άρθρα 269-270 του ΚΔΚ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση των παρ.5 και 7 αυτού με τις παρ.3 και 4 του άρθρου 25 του ν.3613/2007, ΦΕΚ Α'263, άρθρο 21 παρ.13 του ν.3731/2008 ΦΕΚ Α'263 και 17 παρ.3 του ν. 3812/2009, ΦΕΚ Α'234).

Πράξη Ι Τμήματος 68/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε 9 εργάτες ΥΕ καθαριότητας και ενός ΔΕ οδηγού απορριμματοφόρου αυτοκινήτου, οι οποίοι προσελήφθησαν από Δήμο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών-πρόσκαιρων αναγκών, καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν την πρόσληψη των ανωτέρω δεν συνιστούν κατεπείγουσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες που προέκυψαν από έκτακτα γεγονότα, τα οποία δεν μπορούσαν να προβλεφθούν, αλλά αντίθετα ανάγκες πάγιες του Δήμου (άρθρα 205 και 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α'143).

Πράξη Ι Τμήματος 74/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης χρονικού διαστήματος από 25 έως 30.08.2011 σε δημοτικούς υπαλλήλους, διότι δεν ήταν νόμιμες οι ανακλήσεις των πράξεων αποδοχής των παραιτήσεών τους και η επαναφορά τους στην ενεργό υπηρεσία μετά την αποδοχή των παραιτήσεών τους και συνακόλουθα την αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής τους σχέσης κατά παράβαση του άρθρου 152 του ν.3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 87/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους σε Δήμο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στο εν λόγω Δήμο από λυθείσες κοινωφελείς δημοτικές επιχειρήσεις, καθόσον εφόσον οι ανωτέρω εργαζόμενοι απασχολούνταν πράγματι στις λυθείσες κοινωφελείς επιχειρήσεις, κατά τον χρόνο της λύσης τους, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, είναι νόμιμη η μεταφορά τους στο Δήμο σε

αντίστοιχες θέσεις κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 109 παρ.7 του ν. 3584/2007.

Όμοια η 157/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 69/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου 2011 από συγχωνευθείσα Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση στον διευθυντή της. Η μεταφορά του ως άνω υπαλλήλου, που κατά το χρόνο της συγχώνευσης των κοινοφελών επιχειρήσεων υπηρετούσε σε θέση Διευθυντή στην ήδη συγχωνευθείσα κοινοφελή επιχείρηση του Δήμου, και η τοποθέτησή του σε αντίστοιχη διευθυντική θέση στη νέα επιχείρηση είναι νόμιμες, διότι δεν έγινε πρόσληψη υπαλλήλου σε νέα θέση εργασίας και καθορισμός των αποδοχών του ως νεοπροσλαμβανόμενου, αλλά μεταφορά υπαλλήλου που ήδη απασχολείτο σε συγχωνευθείσα δημοτική επιχείρηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 παρ. 2 του ν. 3852/2010.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 121/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης σε πρώην εργαζόμενους λόγω συνταξιοδότησης, καθόσον η Δ.Ε.Υ.Α. αποτελεί δημοτική επιχείρηση κοινοφελούς χαρακτήρα, η οποία, ανεξαρτήτως του νομικού της χαρακτηρισμού ως ν.π.ι.δ. και ως επιχείρησης ειδικού σκοπού (άρθρο 252 παρ. 4 του ν. 3463/2006), παρέχει αγαθά ζωτικής σημασίας για το κοινωνικό σύνολο και ελέγχεται από το Δήμο. Η χορηγούμενη δε αποζημίωση συνταξιοδότησης εμπίπτει στην έννοια της αποζημίωσης του άρθρου 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α' 189/1967) και επομένως υπόκειται στον επιβαλλόμενο με τη διάταξη αυτή περιορισμό ως προς το ύψος της.

Όμοια η 239/2012 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Μετατάξεις

Πράξη Ι Τμήματος 42/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου η οποία μετατάχθηκε στον εν λόγω Δήμο από άλλο Δήμο καθόσον η φερόμενη ως δικαιούχος ήταν μοναδική υπάλληλος του κλάδου ΠΕ5 Τοπογράφων-Μηχανικών του Δήμου (από τον οποίον μετατάχθηκε) και συνεπώς δεν ήταν δυνατή η μετάταξή της σε άλλον Ο.Τ.Α. (Δήμο), κατά τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ.7 άρθρο 74 ν.3584/2007.

Πράξη Ι Τμήματος 46/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε προσληφθέντες υπαλλήλους Δήμου κλάδου ΔΕ Διοικητικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου κατ' εφαρμογή της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.3584/2007. Και τούτο καθόσον οι επίμαχες προϋπηρεσίες παρασχέθηκαν στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων μαθητείας του προγράμματος απόκτησης εργασιακής εμπειρίας του Ο.Α.Ε.Δ. και δεν αναγνωρίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν.3205/2003 για την μισθολογική εξέλιξη των φερομένων ως δικαιούχων.

Μεταφορά από επιχείρηση**Πράξη Ι Τμήματος 6/2012**

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε προσληφθείσα εργαζόμενη με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από ΝΠΔΔ, η οποία μεταφέρθηκε σε αυτό (ΝΠΔΔ) από συγχωνευθείσα δημοτική κοινωφελή επιχείρηση. Η μεταφορά της άνω φερόμενης ως δικαιούχου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 109 παρ.4 του ν.3582/2010 από τη Δημοτική Επιχείρηση Κοινωφελούς έργου στο ΝΠΔΔ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, είναι νόμιμη, αφού με την ίδια σχέση εργασία απασχολούνταν και στην ως άνω συγχωνευθείσα κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, κατά τον χρόνο της συγχώνευσής της. Εξάλλου η νομιμότητα πρόσληψης και απασχόλησής της στην επιχείρηση αυτή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου δεν ασκεί επιρροή, αφού για τη νομιμότητα της μεταφοράς της αρκεί το πραγματικό γεγονός της απασχόλησής της στην συγχωνευθείσα κοινωφελή επιχείρηση με τέτοιου είδους σχέση.

Πράξη Ι Τμήματος 48/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου, οι οποίοι (εργαζόμενοι) μεταφέρθηκαν σε αυτήν από συγχωνευθείσα Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση. Και τούτο διότι η μεταφορά του φερόμενου ως δικαιούχου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 109 παρ.2 του ν.3582/2010, από την Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση σε άλλη Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, είναι νόμιμη αφού με την ίδια σχέση εργασίας απασχολούνταν και στην άνω συγχωνευθείσα κοινωφελή επιχείρηση κατά το χρόνο συγχώνευσής της.

Πράξη Ι Τμήματος 69/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν σε αυτόν από λυθείσες κοινωφελείς επιχειρήσεις, καθόσον νομίμως μεταφέρθηκαν οι ως άνω υπάλληλοι κατ' εφαρμογή του άρθρου 109 παρ.7 του ν. 3852/2010, ενόψει των ότι σημαντικοί τομείς των δράσεων των λυθεισών κοινωφελών επιχειρήσεων αναλήφθηκαν από τον εν λόγω Δήμο, στον οποίο, άλλωστε, περιήλθε η περιουσία των προαναφερόμενων επιχειρήσεων.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Αιρετών**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 4/2012**

Μη νόμιμη η καταβολή σε Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου, αποζημίωσης ποσών 187,40, 93,70 και 93,70 ευρώ, για τη συμμετοχή του σε τέσσερις συνολικά συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τους μήνες Μάιο, Ιούνιο και Αύγουστο του έτους 2011, καθόσον για τις παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, λαμβάνει την προβλεπόμενη στο άρθρο 92 του ν. 3852/2010 αντιμισθία.

Πράξη Ι Τμήματος 41/2012

Νόμιμη η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής Ζωής Δήμου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτής, καθόσον η εν λόγω επιτροπή συγκροτείται και λειτουργεί, όπως ακριβώς και η οικονομική επιτροπή του Δήμου, σύμφωνα με τα άρθρα 74 και 75 του ν. 3852/2010.

Πράξη Ι Τμήματος 178/2012

Νόμιμη η καταβολή αντιμισθίας και αναδρομικά χρηματικής διαφοράς σε Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου, αφού ο Δήμος βαρύνεται, σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 3 του ν. 3852/2012 και με την ΚΥΑ 19165/15.4.2011 (ΦΕΚ Β'727), με την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν στον ασφαλισμένο άνω αιρετό.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 85/2012

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης μηνός Δεκεμβρίου 2011 από Δημοτική Επιχείρηση στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της, διότι: α) αν και η Δημοτική Επιχείρηση συγκαταλέγεται, ως δημοτικό νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, στους φορείς της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 3986/2011, ο Πρόεδρος του Διοικητικού της Συμβουλίου δεν ανήκει στο υπαλληλικό προσωπικό της Επιχείρησης και, συνεπώς, η αποζημίωσή του δεν υπόκειται στην ειδική εισφορά αλληλεγγύης 2% για την καταπολέμηση της ανεργίας της περίπτωσης (α) της παραγράφου αυτής, β) εξ ορισμού ο δικαιούχος, ως Πρόεδρος της Επιχείρησης, δεν απασχολείται υπό συνθήκες που απαντώνται στις μισθώσεις εργασίας, ούτως ώστε να υπάγεται στους καταβάλλοντες εισφορές υπέρ του κλάδου ανεργίας του Ο.Α.Ε.Δ, η αποζημίωσή του δεν υπόκειται στην ειδική εισφορά 1% υπέρ του Οργανισμού αυτού και γ) μολονότι πρόκειται για δημοτικό σύμβουλο, η αποζημίωση δεν του καταβάλλεται υπό την ιδιότητά του ως αιρετού του Δήμου, αλλά λόγω της συμμετοχής του σε έτερο όργανο, με συνέπεια να μην τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 39 παρ. 5 του ν. 4024/2011.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 212/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δήμου στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης αυτής, για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του συμβουλίου, διότι η συμμετοχή του συνιστά ενάσκηση των κυρίων καθηκόντων του στα οποία συμπεριλαμβάνεται και η εισήγηση προς το Δ.Σ. θεμάτων της αρμοδιότητάς του (απόφαση Γεν. Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης). Ο ορισμός δε του ως άνω μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου ως πλήρους απασχόλησης, με τη συνεπακόλουθη καταβολή μηνιαίων αποδοχών, αποκλείει την καταβολή πρόσθετης αποζημίωσης για τη συμμετοχή στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, η οποία καταβάλλεται στα λοιπά μέλη του διοικητικού συμβουλίου για την ίδια αιτία (άρθρα 1 και 3 του ν.1069/1980, ΦΕΚ Α' 191/1980).

Ιδιωτών (Παραγραφή αξίωσης)

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 117/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε την πληρωμή αμοιβής ιδιώτη για την εκτέλεση του έργου κατασκευής τοίχου αντιστήριξης, καθόσον η αξίωσή του για καταβολή της αμοιβής του δεν παραγράφηκε, δεδομένου ότι η πενταετής

παραγραφή, στην οποία υπόκειται η αξίωσή του, κατά το άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 2362/1995, άρχισε το τέλος του οικονομικού έτους 2006, εντός του οποίου βεβαιώθηκε η καλή εκτέλεση του έργου, χωρίς να έχει έκτοτε συμπληρωθεί, διότι μεσολάβησαν ενέργειες, οι οποίες εμπόδισαν τη συμπλήρωσή της, όπως η έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων το 2010 και το 2011, καθώς και η επίδοση στο Δήμο εξώδικης δήλωσης – όχλησης.

Υπαλλήλων

Πράξη Ι Τμήματος 65/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους που ασκούν καθήκοντα ληξιάρχου σε αντίστοιχες δημοτικές ενότητες της εδαφικής περιφέρειας Δήμου, καθόσον η 5856/9.8.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί ανάθεσης άσκησης καθηκόντων ληξιάρχου για τις ληξιαρχικές περιφέρειες του Δήμου, δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 31.8.2011 και η τελευταία, ως ατομική διοικητική πράξη, δημοσιευτέα εκ του νόμου, ισχύει από το χρόνο δημοσίευσής της και δεν δύναται να αναπτύξει αναδρομική ισχύ, εφόσον δεν συντρέχει κάποια από τις εξαιρέσεις αναγνώρισης αναδρομικότητας (άρθρο 1 παρ.1 και 2 του ν.2503/1997 και άρθρο 280 παρ.1 του ν.3852/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 121/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης σε πρώην εργαζόμενους λόγω συνταξιοδότησης, καθόσον η Δ.Ε.Υ.Α. αποτελεί δημοτική επιχείρηση κοινωφελούς χαρακτήρα, η οποία, ανεξαρτήτως του νομικού της χαρακτηρισμού ως ν.π.ι.δ. και ως επιχείρησης ειδικού σκοπού (άρθρο 252 παρ. 4 του ν. 3463/2006), παρέχει αγαθά ζωτικής σημασίας για το κοινωνικό σύνολο και ελέγχεται από το Δήμο. Η χορηγούμενη δε αποζημίωση συνταξιοδότησης εμπίπτει στην έννοια της αποζημίωσης του άρθρου 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189/1967) και επομένως υπόκειται στον επιβαλλόμενο με τη διάταξη αυτή περιορισμό ως προς το ύψος της.

Όμοια η 239/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου.

ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 1/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δημοσίου που υπηρετεί σε Δήμο κατόπιν απόσπασης, καθόσον η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 64 του ν.1416/1984, δυνάμει της οποίας πραγματοποιήθηκε η ως άνω απόσπαση, έχει καταργηθεί κατά το μέρος που αφορά σε αποσπάσεις υπαλλήλων του Δημοσίου σε Ο.Τ.Α. από 9.2.2007, οπότε και τέθηκε σε ισχύ ο νέος Υ.Κ., το άρθρο 68 του οποίου δεν προβλέπει πλέον τη δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου από δημόσια υπηρεσία σε Ο.Τ.Α.. Εξάλλου, ο ανωτέρω υπάλληλος δικαιούται μεν των αποδοχών του, αφού για την παράνομη απόσπαση και τη μη παροχή υπηρεσιών στο Δημόσιο δεν έχει ο ίδιος υπαιτιότητα (άρθρο 17 του π.δ. 410/1988), πλην υπόχρεη για την καταβολή αυτών είναι η Υπηρεσία της κύριας (οργανικής) του θέσης και όχι ο Δήμος, στον οποίον παρανόμως αποσπάστηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ

Γενικά

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 42/2012

Η δαπάνη που αφορά την καταβολή μισθώματος από Δήμο σε ιδιώτη, για την εκμίσθωση εδαφικής έκτασης για κοινόχρηστες δράσεις (λαϊκή αγορά, εκθέσεων κλπ.) είναι λειτουργική, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 158 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114/2006), στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει μεταξύ άλλων η δημιουργία, διαχείριση και βελτίωση τεχνικών και άλλων υποδομών για τη στήριξη της τοπικής κοινωνίας και οικονομίας, οπότε στα πλαίσια της αρμοδιότητας αυτής, το δημοτικό συμβούλιο μπορεί με απόφασή του να διαθέτει πιστώσεις για την πληρωμή δαπανών που αφορούν τη δημιουργία, συντήρηση και εξασφάλιση χώρων λειτουργίας λαϊκών αγορών, εμποροπανηγύρεων και άσκησης λοιπών υπαίθριων εμπορικών δραστηριοτήτων, καθώς και την προώθηση και εφαρμογή πολιτιστικών προγραμμάτων.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 210/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού δημοτικού διαμερίσματος του Δήμου, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η πραγματοποίησή της αποσκοπεί στη τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας (άρθρο 75 παρ.1 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Εκδηλώσεις

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 4/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά αμοιβή εταιρείας για την εκτέλεση των εργασιών ενημέρωσης υγιεινής και ιατρικής πρόληψης σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, καθόσον η διοργάνωση εκδηλώσεων με σκοπό την ενημέρωση του κοινού (μαθητών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης και των γονέων τους) για θέματα προληπτικής ιατρικής εμπίπτει στις αρμοδιότητες των Δήμων.

Πράξη VII Τμήματος 47/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπανών από Δήμο σε εταιρεία για την ενοικίαση ηχητικών εγκαταστάσεων στο πλαίσιο της συμμετοχής του Δήμου σε εκδήλωση επετείου εθνικού γεγονότος, καθόσον οι ως άνω δαπάνες βρίσκουν νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 1 στοιχ. στ' περ. 8 και 158 παρ. 3 περ. β' του Κ.Δ.Κ., δεδομένου ότι σχετίζονται με τη συμμετοχή του Δήμου σε εκδήλωση, που διοργανώνεται εντός της εδαφικής του περιφέρειας και ενόψει της θεματικής της ανωτέρω εκδήλωσης, συντελεί στην προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών του.

Πράξη VII Τμήματος 102/2012

Η δαπάνη που αφορά αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για τη μίσθωση λεωφορείων για τη μεταφορά των μελών των αθλητικών προγραμμάτων Δήμου την καλοκαιρινή περίοδο του 2011 είναι λειτουργική, καθόσον η μεταφορά των συμμετεχόντων στο πρόγραμμα δημιουργικής απασχόλησης, προκειμένου να λάβουν μέρος στις σχετικές αθλητικές, εκπαιδευτικές και ψυχαγωγικές δραστηριότητες, συμβάλλει στην επιτυχή διοργάνωση και υλοποίηση του προγράμματος αυτού και συνάδει τόσο με τη μέριμνα για την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών, όσο και με την υποχρέωση προώθησης και εφαρμογής πολιτιστικών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων και προγραμμάτων ενίσχυσης του μαζικού

αθλητισμού. Δεν υπερβαίνει δε, ενόψει της διάρκειας του προγράμματος (45 ημέρες) και του μεγάλου αριθμού των συμμετεχόντων (1.500 παιδιά κατά προσέγγιση), το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο, ούτε αντιτίθενται, λόγω της αναγκαιότητάς της, στην αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης (άρθρα 75 παρ. 1 και 158 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Επιμόρφωση

Πράξη VII Τμήματος 104/2012

Η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης (Α.Ε.) για παροχή υπηρεσιών που αφορούν στην υλοποίηση εκπαιδευτικού προγράμματος με αντικείμενο την εκπαίδευση υπαλλήλων του Δήμου στη χρήση Η/Υ, είναι νόμιμη, καθόσον η σύμβαση που καταρτίστηκε μεταξύ του Δήμου και του Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης, βρίσκει νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και του άρθρου 54 του Κώδικα Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων, με τις οποίες επιτρέπεται η διάθεση πιστώσεων από το Δήμο στο πλαίσιο λειτουργίας του Λ.Α.Ε.Κ. 0,45% (το ποσό των οποίων θα επιστραφεί στο Δήμο μεταγενέστερα από τον Ο.Α.Ε.Δ.) για την υλοποίηση εκπαιδευτικού προγράμματος χρήσης Η/Υ, στα πλαίσια εκπλήρωσης από το Δήμο της υποχρέωσής του για διαρκή γενική επιμόρφωση του προσωπικού του.

Παράθεση γευμάτων

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 28/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια καφέ σε δεξίωση 120 ατόμων που παρατέθηκε στο πλαίσιο του εορτασμού των Τριών Ιεραρχών, καθόσον συνιστά δαπάνη παρεπόμενη, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, που συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της ως άνω εκδήλωσης, ενώ δεν υπερβαίνει και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009 και άρθρα 75 παρ. 1 και 158 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 143/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την προμήθεια ειδών φιλοξενίας (καφέ, γάλα, ζάχαρη κλπ.) για τις ανάγκες του Δήμου, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου, οι δε κανόνες κοινωνικής ευπρέπειας και εθιμοτυπίας δεν συνιστούν νόμιμο έρεισμα της δαπάνης αυτής. Δαπάνη μη λειτουργική, καθόσον, πέραν του ότι δεν προκύπτει ο αριθμός και η ιδιότητα των προσώπων στα οποία προσφέρθηκε καφές στα πλαίσια του εορτασμού της 25^{ης} Μαρτίου, η δαπάνη αυτή δεν συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού (άρθρα 3, 13 και 40 του ν/δος 496/1974, 1 παρ. 2^α του π.δ. 465/1975, 1 παρ. 1 του ν.δ. 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979 και 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 και άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009, άρθρο 75 του ΚΔΚ).

Όμοια η 154/2012 (αμοιβή εταιρείας για την τροφοδοσία κατά την εκδήλωση εγκαινίων) **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 12/2012

Η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής από δημοτικό νομικό πρόσωπο σε ιδιώτη για την παράθεση γεύματος στα πλαίσια συμμετοχής του σε εκδήλωση για την παγκόσμια ημέρα μουσικής, είναι νόμιμη καθόσον, συνιστά δαπάνη παρεπόμενη, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, που συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της ως άνω εκδήλωσης και με την οποία προάγεται η μουσική παιδεία των δημοτών του Δήμου, ενώ δεν υπερβαίνει και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163).

Όμοιες οι 21, 53 και 76/2012 πράξεις του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 93/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την παράθεση γευμάτων στο πλαίσιο εορταστικών εκδηλώσεων για την τελετή μνήμης πεσόντων αεροπόρων και για την επέτειο της Άλωσης, καθόσον αποσκοπούσαν μέσω της προβολής της τοπικής ιστορίας, στη διατήρηση και αφύπνιση της εθνικής μνήμης και δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την παράθεση γεύματος στο πλαίσιο εορταστικών εκδηλώσεων, καθόσον υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα δημοσιονομική συγκυρία

προσέχον μέτρο, λαμβανομένου υπόψη ότι η συνολική δαπάνη για την πραγματοποίηση της εκδήλωσης αυτής ανήλθε σε 75.375 ευρώ. Λειτουργική η δαπάνη που αφορά τη δημιουργία και προμήθεια έντυπου υλικού (προσκλήσεις, φάκελα λάβαρα δρόμου, πανό, poster) για την επέτειο της Άλωσης, ως διενεργηθείσα στο πλαίσιο επιτυχούς πραγματοποίησης της ανωτέρω εκδήλωσης, πλην όμως, ενόψει της ποσότητας των εντύπων προσκλήσεων – φακέλων και των λαβάρων δρόμου καθώς και της αξίας αυτών, η δαπάνη αυτή υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις και την υπάρχουσα δημοσιονομική συγκυρία προσέχον μέτρο. Μη νόμιμη η δαπάνη, που αφορά στη φωτογράφιση των παιδικών κατασκηνώσεων του Δήμου και στην προμήθεια κεριών για την πραγματοποίηση των εορταστικών εκδηλώσεων του Πάσχα, αφού δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Προβολή δραστηριοτήτων

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 19/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την πληρωμή επτάμηνης συνδρομής για την αναμετάδοση στο διαδίκτυο των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και την αναπαραγωγή μαγνητοσκοπημένου περιεχομένου εκδηλώσεων, διότι αν και δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, εξυπηρετεί άμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου παρέχοντας τη δυνατότητα άμεσης ενημέρωσης των δημοτών για τις δράσεις και τη λειτουργία του Δήμου και συμβάλλει με τον τρόπο αυτό στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του (άρθρα 75 και 96 παρ.1 και 97 παρ. 6 και 7 του ν. 3463/3006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Όμοιες οι 146/2012 (αμοιβή εταιρείας για τη ζωντανή αναμετάδοση, βιντεοσκόπηση και διαδικτυακή αρχειοθέτηση των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου), **155/2012** (αμοιβή ιδιώτη για την αναμετάδοση στο διαδίκτυο των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου) **πράξεις Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 76/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την προμήθεια εντύπων που αφορούσε την προβολή του έργου της δημοτικής αρχής στους τομείς του τουρισμού, του πολιτισμού, της παιδείας και του αθλητισμού, καθώς και στην εκτέλεση έργων υποδομής κατά τα έτη 2007 μέχρι και 2009, διότι δεν

προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική, δεδομένου ότι δεν αποσκοπεί στην ενημέρωση των δημοτών, αλλά στην προβολή των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής κατά την προηγούμενη δημοτική περίοδο και προσωπικώς του τότε Δημάρχου (άρθρο 37 του ν. 3801/2009 και άρθρο 75 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114)).

Όμοια η 145/2012 (αμοιβή ιδιώτη για την περιοδική έκδοση ενημερωτικού εντύπου) πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 137/2012

Νόμιμη η δαπάνη από τον Οργανισμό Πολιτισμού Εκπαίδευσης Τουρισμού και Αθλητισμού Δήμου που αφορά αμοιβή ιδιώτη για την προμήθεια 500 αντιτύπων βιβλίου, καθόσον είναι λειτουργική, διότι συντείνει στην εκπλήρωση των σκοπών του νομικού προσώπου στον τομέα του πολιτισμού (άρθρο 239 ΔΚΚ), προάγοντας τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών με την καλλιέργεια της ιστορικής μνήμης και συνείδησης αυτών (άρθρο 158 παρ. 3 περ. α ΔΚΚ) και δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 236/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε εταιρεία για την προβολή τηλεοπτικής εκπομπής που περιλαμβάνει μια σειρά από πολιτιστικές, καλλιτεχνικές και επιμορφωτικές εκδηλώσεις της πόλης, μέσω τηλεοπτικού καναλιού, διότι η διαφημιστική προβολή διενεργήθηκε μη νόμιμα, καθόσον δεν προηγήθηκε η ένταξη αυτής σε πρόγραμμα διαφημιστικών δαπανών που ο Δήμος όφειλε να καταρτίσει για το κρίσιμο έτος και να υποβάλει στον εποπτεύοντα υπουργό και ακολούθως στο υπουργείο Τύπου και ΜΜΕ προς έγκριση ως προς τη νομιμότητά του (άρθρο 9 του ν. 2328/1995 και π.δ. 261/1997).

Πράξη VII Τμήματος 10/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Πολιτιστικό Οργανισμό Δήμου σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης και προβολής στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, πολιτιστικών εκδηλώσεων του Οργανισμού, καθόσον η δαπάνη είναι λειτουργική, γιατί η μετάδοση των σχετικών ραδιοφωνικών διαφημίσεων, φέρει τα χαρακτηριστικά ενημερωτικής προβολής εκδηλώσεων, που πρόκειται να οργανωθούν από τον ως άνω Οργανισμό, οι οποίες είναι συναφείς με τους σκοπούς που επιδιώκει, δηλαδή την πολιτισμική ανάπτυξη

της πόλης και την ψυχαγωγία των μελών του, και αποσκοπεί στην ευρύτερη συμμετοχή των πολιτών σε αυτές, γεγονός που αποτελεί προαπαιτούμενο για την επιτυχή διοργάνωσή τους (άρθρα 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 και άρθρο 37 ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α'163).

Πράξη VII Τμήματος 52/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε γραφίστρια για τη δημιουργία ενημερωτικών εντύπων, καθόσον: α) οι εργασίες αυτές εξυπηρετούν τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού, αφού στοχεύουν, στην ενημέρωση των δημοτών και γενικά του κοινού για τις δραστηριότητες της Δημοτικής Αρχής και το επιτελούμενο έργο της, β) αφορούν μεν αντικείμενο που εμπίπτει στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Γραφείου Τύπου, Δημοσίων και Διεθνών Σχέσεων του Δήμου, πλην όμως, όπως προκύπτει από τη βεβαίωση του Αντιδημάρχου του Δήμου, στο ανωτέρω Γραφείο υπηρετεί μόνο ένας υπάλληλος κλάδου ΔΕ Προσωπικού Η/Υ, ο οποίος δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις των εξειδικευμένων εργασιών και γ) η εν λόγω δαπάνη δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, δεδομένου ότι η συνολική συμφωνηθείσα αμοιβή για τις παρεχόμενες εργασίες, αφορά συνεχείς δημιουργίες ενημερωτικών εντύπων και προωθητικού υλικού, για μεγάλο χρονικό διάστημα (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009, άρθρο 75 ΚΔΚ).

Πράξη VII Τμήματος 71/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για τη διοργάνωση περιπέτρου και την τουριστική προβολή του Δήμου στο εξωτερικό, διότι δεν αποδεικνύεται η υποβολή του ως άνω προγράμματος δράσης τουριστικής προβολής του Δήμου πριν από την υλοποίησή του, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004).

Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 62/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε ιδιώτη για την προμήθεια ελαιόδεντρων ως λειτουργική, καθόσον: α) η συγκεκριμένη προμήθεια διενεργήθηκε στο ευρύτερο πλαίσιο προγράμματος δενδροφύτευσης του νησιού που εκπονείτο από το έτος 2001, με την εθελοντική συμμετοχή

του συνόλου των κατοίκων, με σκοπό, την αποφυγή ερημοποίησης του νησιού και τη συνέχιση της παράδοσης καλλιέργειας της ελιάς και β) το ετήσιο κόστος της προμήθειας αυτής, δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009).

Πράξη VII Τμήματος 20/2012

Η δαπάνη για την πληρωμή συνδρομής Δήμου σε τοπική εφημερίδα για το πρώτο εξάμηνο του έτους 2011 είναι κατ' αρχήν λειτουργική, διότι συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου μέσω της ενημέρωσης των αρμοδίων υπηρεσιών του για θέματα που τον αφορούν και επιτρέπουν τον προσφορότερο προγραμματισμό των δράσεών του. Μη νόμιμη, καθόσον υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει του πολύ μεγάλου αριθμού των φύλλων της ίδιας εφημερίδας που προμηθεύεται ημερησίως ο εν λόγω Δήμος (είκοσι φύλλα), σε συνδυασμό αφενός μεν με τη λειτουργία στο Δήμο Γραφείου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων, το οποίο είναι το κατεξοχήν αρμόδιο να συγκεντρώνει τα στοιχεία – δημοσιεύματα σχετικά με θέματα αρμοδιότητάς του και, περαιτέρω, να προβαίνει το ίδιο στην αναγκαία ενημέρωση των λοιπών υπηρεσιών του, αφετέρου δε του ότι ο Δήμος αυτός είναι συνδρομητής σε άλλες επτά τοπικές εφημερίδες και περιοδικά με προδήλως συναφές περιεχόμενο (άρθρο 37 παρ.2 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163).

Όμοια η 16/2012 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 22/2012

Νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια τεσσάρων ομπρελών και η τοποθέτησή τους σε πλατεία του Δήμου, καθόσον η συγκεκριμένη προμήθεια έγινε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του Δήμου με σκοπό τη δημιουργία εγκαταστάσεων αναψυχής και κοινοχρήστων υπαίθριων χώρων, προκειμένου να καλυφθούν ανάγκες των δημοτών και των επισκεπτών του (άρθρο 75 παρ. 1 του ΔΚΚ). Δεν αποδεικνύεται ότι η προμήθεια των ομπρελών έγινε για να τοποθετηθούν στο εκμισθωμένο αναψυκτήριο του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 4 της σύμβασης μίσθωσης, αλλά αντίθετα από έγγραφο της Αντιδημάρχου του Δήμου, βεβαιώνεται ότι οι επίμαχες ομπρέλες θα τοποθετηθούν αποκλειστικά στον κοινόχρηστο χώρο της πλατείας της τοπικής κοινότητας και θα χρησιμοποιηθούν ελεύθερα από τους επισκέπτες της πλατείας.

Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 3/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά αμοιβή εταιρείας για την εγκατάσταση και συντήρηση δορυφορικών συστημάτων αναμεταδοτών ιδιωτικών καναλιών, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι απορρέει από το γενικό δικαίωμα των δημοτών στην πληροφόρηση, αφού και η εγκατάσταση αυτή, διενεργήθηκε από το Δήμο κατά παράβαση της ίδιας αυτού καθ' ύλην αρμοδιότητας δεδομένου ότι η διασφάλιση πρόσβασης των δημοτών στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών διενεργείται απευθείας και με ίδια μέσα από τους νόμιμα λειτουργούντες ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ/τος 496/1974, 1 παρ. 2α' του π.δ/τος 465/1975 και 1 παρ.1 του ν.δ/τος 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρ.7 παρ. 1 του ν. 968/1979, 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 και άρθρο 37 παρ. 2 εδ. α' του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163).

Όμοιες οι 44/2012 και 61/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 94/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά τη μεταφορά αναμεταδοτών, καθόσον η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι ο σκοπός στον οποίο αποβλέπουν, ήτοι η λειτουργία εκ μέρους του Δήμου τηλεοπτικών αναμεταδοτών, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική, εφόσον δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του Δήμου (άρθρο 37 παρ. 2^α του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009).

Όμοια η 95/2012 (εκτέλεση εργασιών συντήρησης δημοτικών αναμεταδοτών) πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος, η 126/2012 (συντήρηση τηλεοπτικών αναμεταδοτών) πράξη του ιδίου Τμήματος

Συμμετοχή σε Φεστιβάλ

Πράξη VII Τμήματος 82/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από το δημοτικό νομικό πρόσωπο «Φιλαρμονική Δήμου» που αφορά την αμοιβή ιδιώτη για τη μεταφορά μετ' επιστροφής, μουσικών μπάντας, οργάνων και μηχανημάτων της Φιλαρμονικής στο εξωτερικό, προκειμένου να συμμετάσχουν σε συναυλίες, καθόσον η συμμετοχή του

νομικού προσώπου της Φιλαρμονικής σε πολιτιστικές εκδηλώσεις που διοργανώνει σύλλογος της αλλοδαπής εμπίπτει μεν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 219 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114/2006), πλην όμως, η συμμετοχή του ως άνω νομικού προσώπου σε τέτοιου είδους εκδηλώσεις δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των σκοπών του, οι οποίοι, συνίστανται στη μουσική εκπαίδευση και ψυχαγωγία των δημοτών του Δήμου.

ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Γενικά

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 73/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη για την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «κατασκευή δικτύων αποχέτευσης όμβριων και ακαθάρτων», καθόσον μη νομίμως και κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 208 του ν. 3669/2008 (Δ.Κ.Κ.), ο ως άνω Δήμος προέβη στη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση του επίμαχου δημοτικού έργου, χωρίς αυτό να έχει ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμά του για το έτος 2011.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 79/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή ποσού σε εργολήπτη για την εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «καθαρισμός ρεμάτων και χανδάκων του Δήμου...», διότι σύμφωνα με το άρθρο 39 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11/1980) δεν τηρήθηκε η διαδικασία έγκρισης της υποκατάστασης αναδόχου από τα αρμόδια όργανα, δεδομένου ότι κατά την ως άνω διάταξη δεν επιτρέπεται η εκτέλεση εργασιών από άλλο πρόσωπο, πλην του συμβληθέντος με τον Δήμο αναδόχου, χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αρμοδίως εγκριθείσα.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 86/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή ποσού σε ιδιώτη για την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση και κατασκευή χώρων ταφής», καθόσον η Οικονομική Επιτροπή Δήμου άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν προέβη, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις (άρθρα 21 παρ.1 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008 και 72 παρ.1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010), στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του

διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτού.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 108/2012

Μη νόμιμη η πληρωμή από Δήμο σε Κοινοπραξία μέρους του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποχετευτικό Δίκτυο», η οποία αφορά την αξία των αναγκαίων υλικών για την ολοκλήρωση του έργου που είχαν μεν πληρωθεί στον έκπτωτο ανάδοχο, πλην, όμως, δεν βρέθηκαν κατά την προσωρινή και οριστική παραλαβή της έκπτωτης εργολαβίας, καθόσον μη νομίμως βαρύνει πιστώσεις από το αποθεματικό του Δήμου, δεδομένου ότι θα έπρεπε να καλυφθεί από το χρηματικό ποσό, το οποίο ο Δήμος δικαιούται να εισπράξει από την κατάρπτωση των εγγυήσεων, τις οποίες ο έκπτωτος ανάδοχος προσκόμισε σε αντικατάσταση των κρατήσεων που ανέλαβε κατά την πληρωμή των λογαριασμών του αρχικού έργου (άρθρο 35 παρ. 9 του ν. 3669/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 109/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «οδοποιία Τ.Δ. του Δήμου ...» και ειδικότερα εργασίες ασφαλτόστρωσης δρόμου, καθόσον μη νομίμως εκτελέστηκε, αφού για τη διενέργεια των ανωτέρω εργασιών δεν είχε χορηγηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 10 παρ. 4 του ν. 3028/2002 (ΦΕΚ Α' 153/2002) άδεια από την αρμόδια Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 129/2012

Μη νόμιμη η πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «διαμόρφωση πάρκων και πεζοδρομίου», καθόσον μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 103 παρ. 2 περ. δ' του ΚΔΚ και 21 παρ. 1 του ν.3669/2008, η Δημορχιακή Επιτροπή άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν προέβη στη συγκρότηση Επιτροπής, η οποία να διενεργήσει το διαγωνισμό για την ανάθεση της κατασκευής του ως άνω δημοτικού έργου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 134/2012

Μη νόμιμη η πληρωμή του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού του έργου «συντήρηση και ανακατασκευή πεζοδρομίων από Δήμο στον ατομικό εργολήπτη ΑΒ, καθόσον μη νομίμως έγινε δεκτή η ένστασή του και αποκλείστηκε ο μειοδότης εργολήπτης ΓΔ, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, η μη θέση σφραγίδας στην υπεύθυνη δήλωση περί μη πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λπ. του ατομικού εργολήπτη ΓΔ, καθώς και η μη αναγραφή ολογράφως στην οικονομική προσφορά του ονοματεπώνυμου αυτού, δεν αποτελούν υποχρεωτικά στοιχεία για την απόδειξη της ταυτοπροσωπίας του. Αντιθέτως, κατά τους ίδιους όρους η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε, εφόσον διαπίστωνε την έλλειψη αναγραφής του ονοματεπώνυμου στην οικονομική προσφορά του πρώτου μειοδότη, να τον καλέσει προκειμένου να συμπληρώσει τα στοιχεία μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Πράξη VII Τμήματος 9/2012

Η δαπάνη υπέρ Κοινοφελούς Ιδρύματος που αφορά τη διαμόρφωση πολιτιστικού πάρκου με καλλιτεχνικά έργα του ιδρυτή του σε πλατεία Δήμου είναι νόμιμη, διότι: α) νομίμως ο Δήμος προέβη στη σύναψη συμφωνητικού, με βάση το οποίο το Ίδρυμα του παραχώρησε το δικαίωμα άσκησης ορισμένων δικαιωμάτων επί συγκεκριμένων γλυπτών έργων του ιδρυτή του (αναπαραγωγή γλυπτών έργων και της εικόνας τους και παρουσίασή τους στο κοινό), τα οποία μόνο το Ίδρυμα εδικαιούτο να ασκήσει, ως δικαιούχος των πνευματικών δικαιωμάτων επί των έργων αυτών (άρθρα 1, 2, 3, 12 και 13 του ν. 2121/1993, ΦΕΚ Α΄ 25) και β) δεν προκύπτει ότι μεταξύ Ιδρύματος και Δήμου υπήρξε συμφωνία περί μεταβίβασης στον δεύτερο της κυριότητας των έργων που επρόκειτο να κατασκευασθούν με βάση τα πρωτότυπα σχέδια του γλύπτη, ώστε να γίνεται λόγος για προμήθεια από το Δήμο των έργων αυτών, αφού τόσο από το κείμενο της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, όσο και του συμφωνητικού προκύπτει σαφώς η βούληση των μερών αφενός για την κατασκευή των ανωτέρω έργων με δαπάνη του Δήμου και αφετέρου για την παραχώρηση -με τη μορφή χρησιδανείου- αυτών στο Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 27/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε πολιτικό μηχανικό – εργολήπτη δημοσίων έργων, που αφορά στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή νέου γηπέδου ποδοσφαίρου», διότι δεν απαιτείτο δημοσίευση

περίληψης της διακήρυξης για τον ορισμό νέας ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού του επίμαχου έργου, καθόσον δεν επρόκειτο για επανάληψη δημοπρασίας μετά από ματαίωση αυτής, αλλά για ορισμό νέας ημερομηνίας διενέργειας της αυτής δημοπρασίας, λόγω της μη κατάθεσης προσφορών κατά την αρχικώς ορισθείσα ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρεχόμενη από τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 3669/2008 δυνατότητα. Δεν αποδεικνύεται δε ότι για το επίμαχο έργο συνήφθη σύμβαση υπεργολαβίας, ώστε κατ' αποτέλεσμα να απαιτείται η τήρηση των προϋποθέσεων των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/2008.

Πράξη VII Τμήματος 34/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τομών από την ύδρευση – ασφαλικών οδοστρωμάτων στο Τ.Δ. ...», καθόσον μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση της αρμόδιας προς τούτο, κατά τον κρίσιμο χρόνο διεξαγωγής του επίδικου διαγωνισμού, Δημορχιακής Επιτροπής (άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

Όμοια η 29/2012 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Πράξη VII Τμήματος 72/2012

Νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή δεξαμενών αποχέτευσης του Δήμου ...», διότι: α) με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου διατέθηκε νομίμως, ποσό χχχ ευρώ για την εξόφληση του ανωτέρω έργου, κατόπιν ανακατανομής αδιάθετης ΣΑΤΑ 2010 του Δήμου και β) προκύπτει ότι αποδόθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. φόρος 3% από εισοδήματα εργοληπτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. β' της παρ. 1 του άρθρου 55 του ν.2238/1994.

Ανάθεση

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 5/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Επισκευή – Αναβάθμιση του Γυμναστηρίου του 1^{ου} Γυμνασίου ...», καθόσον η ανάθεση του ανωτέρω έργου με την εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, δεν είναι νόμιμη, διότι: α) δεν συντρέχουν οι

προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, δεδομένου ότι δεν διαπιστώνεται η συνδρομή συγκεκριμένων περιστατικών, εξαιτίας των οποίων απειλείται με βεβαιότητα η επέλευση σοβαρού κινδύνου, η αποτροπή του οποίου επιβάλλει την άμεση έναρξη εκτέλεσης του έργου και τη σύντομη αποπεράτωσή του και β) η χορηγηθείσα παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου δεν συνιστά όντως παράταση αυτής, αλλά χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων (άρθρα 3, 28 και 48 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α'116/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 21/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «διαμόρφωση αίθουσας Δημοτικού Συμβουλίου», διότι σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της μοναδικής κατηγορίας εργασιών (οικοδομικά) του επίμαχου έργου (10.215,02 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) είχαν, κατά το άρθρο 102 παρ.1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116/2008), δικαίωμα να αναλάβουν την κατασκευή του, αποκλειστικά εργοληπτικές επιχειρήσεις των τάξεων Α1, Α2, καθώς και της πρώτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ.. Συνεπώς, είναι μη νόμιμη η ανάθεση του έργου αυτού στην ατομική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στη δεύτερη τάξη και δικαιούται να αναλαμβάνει έργα προϋπολογισμού με ανώτατο όριο 1.500.000,00 ευρώ και κατώτατο όριο τις 175.000,00 ευρώ.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 39/2012

Η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού σε εργολήπτη δημοσίων έργων για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση οδών σε Δήμο» είναι νόμιμη, καθόσον η εκτέλεση του ανωτέρω έργου νομίμως ανατέθηκε απευθείας από το Δήμο, διότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του ανερχόταν στο ποσό των 10.016,53 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι δεν υπερέβαινε το, τιθέμενο με την ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β'137/1986), όπως τροποποιήθηκε με την Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β' 547/1992) όμοια, όριο των 10.271,46 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.(ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 148/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη, που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «ασφαλτοστρώσεις οδών» διότι, κατά παράβαση των αρχών

της τυπικότητας της διαδικασίας, της διαφάνειας, της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού, που διέπουν τους διαγωνισμούς για την κατάρτιση των δημοσίων συμβάσεων, έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η συμμετοχή του ανωτέρω εργολήπτη, στον οποίο κατακυρώθηκε τελικά το αποτέλεσμα αυτού, καθόσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της τάξης αυτής (1^η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. για έργα οδοποιίας) δεν περιλαμβάνονται μεταξύ αυτών που κλήθηκαν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 της διακήρυξης (άρθρα 15, 16, 80 και 100 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008). Παρά το γεγονός δε ότι ενόψει του προϋπολογισμού του έργου είχαν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό και εταιρείες της 1^{ης} τάξης του Μ.Ε.Ε.Π (άρθρο 102 παρ. 1 του ν. 3669/2008), στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας..

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 168/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού του έργου «υδροδότηση και ευρύτερης περιοχής», καθόσον η εκτέλεση του ανωτέρω έργου με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δεν είναι νόμιμη, διότι δεν στοιχειοθετείται η συνδρομή κατεπείγουσας και έκτακτης ανάγκης, μη οφειλόμενης σε ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 28 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 172/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή από Δήμο σε εταιρεία του 1^{ου} λογαριασμού του έργου ασφαλτόστρωσης οδών του Δήμου, καθόσον μη νομίμως έγινε δεκτή από τη Δημομαρχιακή Επιτροπή η ένσταση της ανωτέρω εταιρείας και αποκλείστηκε ο πρώτος μειοδότης, διότι ανεξαρτήτως του ότι οι όροι της διακήρυξης καθορίστηκαν και εγκρίθηκαν από την ίδια τη Δημομαρχιακή Επιτροπή, οι διατάξεις της σχετικά με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τον τύπο αυτών ήταν σαφείς και δεν άφηναν περιθώριο ερμηνείας κατά το δοκούν, τούτο δε και ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 185/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «αθλητικό κέντρο ...», καθόσον

κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 208 του ν. 3463/2006 δεν προηγήθηκε της έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση του επίμαχου έργου η εγγραφή του στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου έτους 2011 και 2012, ενώ μη νομίμως η οικεία πρόταση, καθώς και η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν προηγήθηκαν της ανάθεσης του επίμαχου έργου και της σύναψης της αντίστοιχης σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 195/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την εκτέλεση με απευθείας ανάθεση, του έργου "Διαγράμμιση των κεντρικών δρόμων και διαβάσεων των σχολικών μονάδων όλων των δημοτικών ενοτήτων του Δήμου", διότι για την απευθείας ανάθεση δημοτικού έργου ανά δημοτική ενότητα, όπως η διαγράμμιση δημοτικών οδών, δεν τίθεται από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ.14 του ν.4071/2012 η επιπρόσθετη προϋπόθεση της τμηματικής ανά δημοτική ενότητα ανάθεσης αυτού (άρθρο 2 του ν.3669/2008 και άρθρο 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012).

Όμοια η 198/2012 Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου του ιδίου Τμήματος)

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 233/2012

Μη νόμιμη η εξόφληση από Δήμο σε εταιρεία του 1^{ου} λογαριασμού του έργου κατασκευής 60θέσιου δημοτικού σχολείου, διότι εσφαλμένα ο Δήμος μετά τη διάλυση της αρχικής σύμβασης με την εταιρεία, δεν εφάρμοσε την ειδική διαδικασία του άρθρου 61 παρ.13 του ν.3669/2006, κατ' αποκλεισμό των γενικών ρυθμίσεων του π.δ. 171/1987, απευθύνοντας πρόσκληση για ολοκλήρωση του έργου στον δεύτερο υποψήφιο μειοδότη του ανοικτού διαγωνισμού κατά τον οποίο ανακηρύχθηκε ανάδοχος η συγκεκριμένη εταιρεία, αλλά αντίθετα κατά παράκαμψη της διαδικασίας αυτής, προέβη στην απευθείας ανάθεση σε άλλη εταιρεία, η οποία ουδεμία σχέση είχε με την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία .

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 238/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για εκτέλεση εργασιών συντήρησης δικτύου ύδρευσης, καθόσον: α) το σύνολο εργασιών, οι οποίες ανατέθηκαν στον ως άνω ιδιώτη, συνιστά μικρό τεχνικό έργο, το οποίο ανήκει

στην κατηγορία των υδραυλικών, διότι επιτελεί μία αυτοτελή τεχνική λειτουργία και κατ' αποτέλεσμα στοχεύει στην ολοκλήρωση του δικτύου ύδρευσης, με το οποίο θα πρέπει να καλύπτονται οι ανάγκες των κατοίκων του Δήμου και β) ο εργολήπτης στην προκειμένη περίπτωση δεν ήταν τεχνικά κατάλληλος, ώστε να αναλαμβάνει την εκτέλεση μικρών τεχνικών έργων της κατηγορίας υδραυλικά, δεδομένου, ότι η εγγραφή του στο οικείο Νομαρχιακό Μητρώο κάλυπτε υδραυλικά έργα μικρότερης προϋπολογιζόμενης δαπάνης από την επίμαχη (άρθρα 1 παρ. 1 και παρ. 3, 2 παρ. 1 και 105 του ν. 3669/2008 και άρθρο 146 παρ. 12 του ν. 4070/2012).

Δικαιολογητικά

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 87/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης», διότι η επίμαχη σύμβαση δεν πάσχει ακυρότητας, λόγω της προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης μετά την υπογραφή της (άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 103/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση της 1^{ης} εντολής πληρωμής του έργου «Εσωτερικά δίκτυα ύδρευσης – Ατομικές συνδέσεις» διότι: α) νομίμως υπεγράφη η σύμβαση μετά τη λήξη του χρόνου της εξάμηνης ισχύος της προσφοράς του αναδειχθέντα μειοδότη στον οικείο διαγωνισμό, καθόσον αυτός συναίνεσε προς τούτο, ενώ περαιτέρω, νομίμως, η εγγύηση καλής εκτέλεσης, η οποία προσκομίστηκε από τον ανάδοχο για την υπογραφή της σύμβασης έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο της υπογραφής της σύμβασης, β) η παράλειψη του Δήμου να θέσει συγκεκριμένη προθεσμία, με έγγραφο, που απέστειλε προς την αναδειχθείσα μειοδότηρια εργοληπτική επιχείρηση για την υποβολή από αυτήν των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών, πριν από την υπογραφή της σύμβασης, δεν συνεπάγεται ακυρότητα της οικείας σύμβασης και γ) η μη έναρξη των εργασιών της σύμβασης εντός τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της στις 26.7.2011, αλλά στις 3.2.2012, δεν συνεπάγεται, επίσης, την ακυρότητα της σύμβασης, καθόσον αυτό δεν προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις (άρθρα 24, 26, 27, 30, 35 και 46 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 211/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για πληρωμή 1^{ου} λογαριασμού έργου ασφαλιτοστρωσης δρόμου σε εργολήπτη, καθόσον η ανάδοχος εργοληπτική επιχείρηση κατέχοντας πτυχίο 2^{ης} τάξης για την κατηγορία έργων οδοποιίας δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του άνω συγκεκριμένου έργου, εφόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της τάξης αυτής για έργα που εκτελούνται στον δηλωθέντα στο Μ.Ε.ΕΠ δεύτερο νόμο (εκτός του της έδρας τους), είναι 87.500 ευρώ, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του ανωτέρω έργου (άρθρα 16, 100 και 102 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 9/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «εκσκαφές για τοποθέτηση καλωδίων ΔΕΗ», καθόσον πρόκειται περί εκτέλεσης δημοσίου έργου, για το οποίο ο ανάδοχος δικαιούται εργολαβικό όφελος και δαπάνη απρόβλεπτων, εφόσον οι εκτελούμενες εργασίες (τοποθέτηση καλωδίων υπογείως με εκσκαφή και επαναπλήρωση χάνδακος) συνίστανται σε κατασκευή, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008), για την προσήκουσα εκτέλεση της οποίας απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, καθώς και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού, το δε αποτέλεσμα της συνδέεται άμεσα με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί συστατικό του, που δεν θα μπορούσε να αποχωρισθεί από το χώρο χωρίς ουσιώδη αλλοίωσή της .

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 89/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Χρωματισμοί – μικροεπισκευές σχολικών κτιρίων του Δήμου», διότι το αντικείμενο της σύμβασης, αφορά μόνο απλές εργασίες χρωματισμού εσωτερικών και εξωτερικών επιφανειών, για τις οποίες δεν απαιτούνται ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, ούτε εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό, αντιθέτως αυτές δύνανται να εκτελεστούν προσηκόντως από επαγγελματίες, που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και τη σχετική εμπειρία και, συνεπώς, δεν πρόκειται για εκτέλεση δημόσιου έργου, κατά

την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν. 1418/1984, αλλά για εκτέλεση απλών εργασιών, για τις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους.

Όμοιες οι 92/2012, 105/2012 και 142/2012 (συγγνωστή πλάνη) (εξόφληση σε εταιρεία και ιδιώτη 1^ο λογαριασμού δύο έργων που αφορούν χαλικοστρώσεις αγροτικών δρόμων) **πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 179/2012

Νόμιμες οι δαπάνες από Δήμο που αφορούν την αμοιβή εργολάβου δημοσίων έργων για την εκτέλεση των έργων «συντήρηση κοινοτικού γραφείου και κοινοχρήστων χώρων παιδικής χαράς Δ.Δ....», «κατασκευή παιδικής χαράς Δ.Δ. ...» και «διαμόρφωση χώρου και κατασκευή παιδικής χαράς Δ.Δ. ...», καθόσον: α) δεν πρόκειται για δημόσια έργα, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116/2008), αλλά για προμήθεια αγαθών και εκτέλεση εργασιών, δεδομένου ότι προέχων χαρακτήρας των ως άνω συμβάσεων είναι η προμήθεια υλικών εξοπλισμού παιδικής χαράς, τα οποία δεν συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, β) δεν παραγράφηκε η απαίτηση του δικαιούχου παρόλο που η βεβαίωση περαίωσης του έργου εκδόθηκε στις 30.12.2012 δηλ. πέντε χρόνια αργότερα από την υπογραφή της σύμβασης (5.5.2010), αφού δεν προσδιορίζεται ο χρόνος κατά τον οποίο γεννήθηκε η αξίωση και ήταν επομένως δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, ώστε να υπάρχει έναρξη του χρόνου παραγραφής (άρθρα 276 παρ. 2 ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006 και άρθρα 90 και 91 ν.2362/1995, ΦΕΚ Α' 247/1995) και γ) δεν επισυνάπτεται ως δικαιολογητικό η πιστοποίηση από την αρμόδια Επιτροπή Ελέγχου Παιδικών Χαρών για την καταλληλότητα του χώρου και τη λειτουργία εκάστης παιδικής χαράς, διότι όπως βεβαιώνεται από το Δήμο, πρόκειται για επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή και συντήρηση ήδη υφιστάμενων Παιδικών Χαρών και επομένως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 της 28492/18.5.2009 (ΦΕΚ Β' 931/2009) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών η έκδοση πιστοποιητικού καταλληλότητας και χορήγησης ειδικού σήματος δύναται να εκδοθεί μέχρι 31.12.2012.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 192/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή από Δήμο σε εργοληπτική επιχείρηση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «επισκευή και συντήρηση βίλλας ..», καθόσον νομίμως τα γενικά έξοδα και το όφελος εργολάβου (Γ.Ε. & Ο.Ε.) έχουν υπολογισθεί σε ποσό 28% επί των τιμών των πιστοποιημένων, με τον ανωτέρω 1ο λογαριασμό, εργασιών, οι δε κρατήσεις που οφείλονται από την ανάδοχο, υπολογίζονται σύμφωνα με τις επιβαλλόμενες στα χρηματοδοτούμενα από τις εν λόγω πιστώσεις έργα, δεδομένου ότι διενεργήθηκε κατά τη διάρκεια κατασκευής του αλλαγή της πηγής χρηματοδότησής του, αφού το έργο χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του Δήμου (άρθρα 15 παρ. 6 και 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Πράξη VII Τμήματος 66/2012

Η δαπάνη που αφορά στη μερική εξόφληση έναντι του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων του Δήμου ...» δεν είναι νόμιμη, διότι: α) η επιπλέον δαπάνη, για την κατασκευή επιχώματος, μη νομίμως καλύπτεται από το κονδύλιο των απρόβλεπτων δαπανών της οικείας σύμβασης, καθόσον, πρόκειται για νέες εργασίες, οι οποίες δεν προβλέπονταν στις προμετρήσεις των εργασιών και στον εν γένει προϋπολογισμό του έργου, ενώ μπορούσαν αντικειμενικώς να προβλεφθούν κατά τη σύνταξη της αρχικής μελέτης, δεδομένου ότι συνεχονται με την σύνθεση του εδάφους (αργιλώδες υλικό) του χώρου εκτέλεσης του έργου (άρθρο 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008) και β) κατά το μέρος που αφορά την αύξηση του ΦΠΑ από 19% σε 23%, διότι το ποσό που προκύπτει θα μπορούσε να καλυφθεί από το κονδύλιο των απρόβλεπτων, το οποίο όμως εν προκειμένω έχει αναλωθεί μη νόμιμα.

Όμοια η 67/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 112/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή νέων δικτύων δημοτικού φωτισμού σε κοινόχρηστους χώρους του Δήμου ...», καθόσον το ποσοστό των Γενικών Εξόδων και του Εργολαβικού Οφέλους που δικαιούται η εργοληπτική επιχείρηση ανέρχεται σε 18%, λόγω της ένταξης του έργου στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Πράξη VII Τμήματος 115/2012

Δεν ανακαλείται η 11/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 144/2012

Δεν ανακαλείται η 67/2012 Πράξη του ιδίου Τμήματος

Έργα – Εργασίες (Ανάθεση)**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 162/2012**

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο που αφορά την εξόφληση σε πολιτικό μηχανικό του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «αποκαταστάσεις βελτιώσεις οδικού δικτύου», καθόσον: α) το ανωτέρω έργο συνιστά εργασία δυνάμενη να εκτελεστεί προσηκόντως από επαγγελματίες χωματουργικών εργασιών, οι οποίοι διαθέτουν απλώς τα κατάλληλα μηχανήματα και τη σχετική εμπειρία, και όχι δημόσιο τεχνικό έργο, αφού ούτε το αποτέλεσμα αυτών συνίσταται σε νέα κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση ή επισκευή, συνδεδεμένη κατά τρόπο άμεσο, διαρκή και σταθερό με το έδαφος, ούτε απαιτεί τη χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 39 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11/1980) διαδικασία έγκρισης της υποκατάστασης του αρχικού αναδόχου από τα αρμόδια όργανα.

Πράξη VII Τμήματος 94/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την εκτέλεση των εργασιών ανάπλασης κοινόχρηστης έκτασης του Δήμου, καθόσον: α) η εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών - η προϋπολογισθείσα δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης - νομίμως ανατέθηκε με βάση τη μελέτη, που εγκρίθηκε από το δήμαρχο, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω θεώρησή της, β) η εγκριτική απόφαση του δημάρχου, νομίμως εκδόθηκε με τη χρονολόγηση και υπογραφή της και γ) νομίμως ο προϋπολογισμός μελέτης των εργασιών αυτών προσδιορίστηκε με αναφορά στο τιμολόγιο μελέτης του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., που αφορά στην τιμολόγηση ομοειδών εργασιών (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42/2005).

Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση)**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 31/2012**

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «επισκευή πυρόπληκτου κτίσματος», διότι: α) η χορηγηθείσα

παράταση εντός της αρχικής συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του επίμαχου έργου (29.8.2011) πληροί τις προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008), δεδομένου ότι η συγκεκριμένη διάταξη δεν εισάγει χρονικό περιορισμό στην διάρκεια της χορηγούμενης παράτασης, εφόσον χορηγείται νόμιμα, β) η παράταση της προθεσμίας αποπεράτωσης του έργου χορηγήθηκε «με αναθεώρηση», δεδομένου ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση των αναγκαίων εργασιών δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναδόχου εταιρείας, αλλά οφείλεται στην καθυστερημένη ανάθεση επίβλεψης των συνεχιζομένων έργων από τους νέους Καλλικρατικούς δήμους και γ) η περιληφθείσα στον 1^ο Α.Π.Ε. εργασία τοποθέτησης υαλοπινάκων συνιστά κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ενόψει της φύσης της και του αντικειμένου του επίμαχου έργου, νέα εργασία, παραλειφθείσα εκ παραδρομής από τον μελετητή του έργου, μη οφειλόμενη σε απρόβλεπτα γεγονότα, αλλά σε απαίτηση της κατασκευής του σεισμόπληκτου κτιρίου που καθίσταται απαραίτητη για την αρτιότητα του έργου (άρθρο 57 του ν. 3669/2008 και άρθρο τέταρτο του ν.3621/2007).

Όμοιες η 46/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος και η 32/2012 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών.

Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές)

Πράξη VII Τμήματος 50/2012

Η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις Δ.Δ...» είναι μη νόμιμη: α) κατά το μέρος που αφορά στην κάλυψη της αύξησης των απολογιστικών εργασιών (αξία της ασφάλτου) από πιστώσεις που υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό του έργου, διότι πρόκειται κατ' ουσίαν για δαπάνη της ασφάλτου που προέκυψε, λόγω της αύξησης της τιμής της ασφάλτου, οπότε νομίμως βαρύνει το συμβατικό προϋπολογισμό του έργου, όχι, όμως και πιστώσεις πέραν του συνολικού εγκεκριμένου προϋπολογισμού του και β) κατά το μέρος που αφορά στην κάλυψη της αύξησης του συντελεστή Φ.Π.Α. από πιστώσεις που υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό του έργου και όχι από το κονδύλι των απροβλέπτων, διότι το κονδύλι των απρόβλεπτων έχει, εν προκειμένω, ήδη αναλωθεί, ενώ υπέρβαση αυτού σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται (άρθρα 55 και 57 παρ. 3 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008 και ν. 3621/2007, ΦΕΚ Α΄ 279/2007).

Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 22/2012**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού έργων για κατασκευή φρεατίων υδροσυλλογής σε Δήμο, διότι: α) τα έργα που εκτελέστηκαν δεν είναι χωριστά και αυτοτελή, αλλά αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, δεδομένου ότι περιλαμβάνουν τις ίδιες ακριβώς εργασίες για την κατασκευή τους, οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο, β) δεν είναι νόμιμη η κατάτμηση του ενιαίου αυτού έργου σε δύο επιμέρους έργα, δεδομένου ότι ναι μεν ο προϋπολογισμός καθενός από αυτά δεν υπερβαίνει τα ποσά που τίθενται από τις διατάξεις ως όρια για την απευθείας ανάθεση έργου σε εργοληπτική επιχείρηση (10.271,46 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), πλην όμως ο προϋπολογισμός της συνολικής τους δαπάνης ανέρχεται στο ποσό των 20.536,70 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., που υπερβαίνει το προαναφερόμενο όριο της απευθείας ανάθεσης δημοτικών έργων (ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Όμοιες οι 100/2012 και 182/2012 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου και η 129/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξη του VII Τμήματος.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 80/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού των έργων για την περίφραξη και διαμόρφωση χώρων ιερού ναού Δήμου, καθόσον: α) όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή της Τ.Υ.Δ.Κ. για κάθε ένα από τα έργα, ο χώρος, στον οποίο αυτά εκτελέστηκαν, δεν αποτελεί κοινόχρηστη έκταση, ώστε να δικαιολογείται εντός αυτού δημοτική δαπάνη εκτέλεσης εργασιών, αλλά οικοπεδικό χώρο ιδιοκτησίας του Ιερού Ναού (άρθρα 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995) και β) μη νομίμως οι σχετικές εργασίες επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί διαγωνισμός, αφού η συνολική τους δαπάνη, όπως αυτή προκύπτει από το σύνολο της οφειλόμενης στον ανάδοχο αμοιβής, υπερέβαινε το όριο των 10.271,46 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι, κατά νόμο, επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση δημοσίων έργων για Δήμους (απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992, ΦΕΚ Β΄ 547).

Έργα – Υπηρεσίες**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 194/2012**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «οικοδομικές επισκευές, ανακαινίσεις και μικροεπισκευές σχολικών κτιρίων του Δήμου ...», καθόσον δεν προκύπτει ότι αφορά στην εκτέλεση δημοσίου έργου, για το οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, αλλά για την προμήθεια κιγκλιδωμάτων και μεταλλουργικών υλικών και την εκτέλεση των σχετικών εργασιών τοποθέτησής τους, καθώς και λοιπών εργασιών συντήρησης, για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις περί υπηρεσιών, διότι, αν και στην τεχνική έκθεση του «έργου» προβλέπεται ότι οι ανατεθείσες εργασίες είναι κυρίως οικοδομικές συνίστανται στην πλειοψηφία τους στην εκτέλεση κυρίως χωματουργικών εργασιών, χωρίς τη χρήση μηχανικών μέσων επί των υφιστάμενων κτισμάτων και του εδάφους, το αποτέλεσμα των οποίων δεν συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ούτε απαιτούνται για την εκτέλεσή τους ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, αλλά είναι δυνατό να εκτελεστούν προσηκόντως από επαγγελματίες, που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και τη σχετική εμπειρία (ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Συμπληρωματικές – πρόσθετες εργασίες**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 71/2012**

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εταιρεία που αφορά την εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «συντήρηση δικτύου ύδρευσης», καθόσον η ανάθεση, μετά από διαπραγμάτευση, στην αρχική ανάδοχο των ως άνω εργασιών που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης είναι μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτει ότι οι επιπρόσθετες αυτές εργασίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, οι οποίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης του, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και π.δ. 60/2007).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 77/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση και Αποκατάσταση ιστορικών και διατηρητέων κτιρίων πόλης». Μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στη σύναψη της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης, καθόσον δεν προκύπτει η συνδρομή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων, που ανέκυψαν κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, χωρίς να μπορούσαν, αντικειμενικά, να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίστηκε με βάση την αρχική μελέτη του έργου(ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Όμοια η 83/2012 (πληρωμή του 5^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή πολιτιστικού κέντρου Δήμου», στον οποίο περιλαμβάνεται και η πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών) **πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 113/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο που αφορά την εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης αθλητικών εγκαταστάσεων του Δήμου, ποσού 10.929 ευρώ, καθόσον: α) κατά το ποσό των 5.075 ευρώ, η ανάθεση, μετά από διαπραγμάτευση, στον αρχικό ανάδοχο μέρους των ως άνω εργασιών που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης είναι μη νόμιμη, διότι οι επιπρόσθετες αυτές εργασίες, που αφορούσαν την άρδευση, τη λίπανση, το κούρεμα, τη φυτοπροστασία, τον αερισμό και την επισπορά των χλοοταπήτων, δεν προκύπτει ότι κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, οι οποίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης του έργου, αλλά αντιθέτως, προέκυψαν από αυξομειώσεις στις ποσότητες των εργασιών της μελέτης, χωρίς να αναφέρεται η αιτία των αυξομειώσεων και ειδικότερα η αιτία συνιστάμενη στη συνδρομή απρόβλεπτων γεγονότων (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, άρθρο 25 του π.δ. 59/2007, ΦΕΚ 59 Α΄/2007 και π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄ 64/2007) και β) κατά το υπόλοιπο, δε, ποσό των 5.854 ευρώ, η δαπάνη αυτή δεν αφορά στον 1^ο λογαριασμό, στο πλαίσιο του οποίου και μόνο ήταν ελεγκτέα η σύμβαση αυτή, κατά τις διατάξεις του π.δ/τος 136/2011, και συνεπώς δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 190/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση – Ασφαλτόστρωση οδών Δήμου», καθόσον δεν συντρέχουν, οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη σύναψή της, δεδομένου ότι ούτε από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τον 2^ο Α.Π.Ε., ούτε από τη γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του Νομού, αλλά ούτε και από την απόφαση του Δ.Σ. που ενέκρινε τον ως άνω Α.Π.Ε., προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών, προϋπόθεση η οποία είναι πρωταρχικής σημασίας για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και πρέπει να συντρέχει σωρευτικά με τις λοιπές προϋποθέσεις, που αφορούν αφενός μεν την αδυναμία διαχωρισμού των συμπληρωματικών εργασιών από την κύρια σύμβαση και αφετέρου την αναγκαιότητά τους για την τελειοποίηση του έργου (άρθρα 28 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη VII Τμήματος 2/2012

Καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Κοινοπραξία για την εκτέλεση έργου «...αντικατάσταση αμιάντου». Μη νόμιμη ο Δήμος προέβη στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης του παραπάνω έργου, καθόσον: α) οι συμπληρωματικές εργασίες που εκτελέστηκαν δυνάμει της συμπληρωματικής σύμβασης που εγκρίθηκε στις 10.5.2006 και υπογράφηκε στις 23.12.2009, προέκυψαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του αρχικού έργου (25.3.2005) και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής (25.9.2005), κατά παράβαση των άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) περί ανάθεσης δημοσίων έργων και β) στην αιτιολογική (τεχνική) έκθεση, που συνοδεύει τον 1^ο Α.Π.Ε., καθώς και στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ανωτέρω Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση των συμπληρωματικών εργασιών, ουδεμία επίκληση γίνεται περί της συνδρομής απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που ανέκυψαν κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, χωρίς να μπορούν, αντικειμενικά, να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης.

Πράξη VII Τμήματος 57/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή εργασιών της 1^{ης} Συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Πεζοδρομήσεις Δημοτικών Οδών», διότι δεν συντρέχουν, οι προβλεπόμενες στο νόμο προϋποθέσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης εκτέλεσης του οικείου έργου. Ειδικότερα: α) δεν προκύπτει ότι οι εργασίες αυτές κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, ήτοι λόγω πραγματικών γεγονότων που δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης και επηρεάζουν την τεχνική αρτιότητα του έργου, ενώ αντικειμενικά δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο της οριστικής μελέτης και β) οι επικαλούμενες δε εκ μέρους του Δήμου «καταστάσεις που δεν ήταν γνωστές και δεν αντιμετωπίστηκαν στην αρχική μελέτη», δεν στοιχειοθετούν απρόβλεπτες περιστάσεις, αλλά συνιστούν σφάλμα και παράλειψη της αρχικής μελέτης και έπρεπε να αποτελέσουν περιεχόμενο της μελέτης δημοπράτησης του κύριου έργου, (άρθρα 28 και 57 τω ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Όμοιες οι 48/2012, 55/2012 και 125/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξεις του ιδίου ως άνω Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 28/2012

Δεν ανακαλείται η 261/2008 πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 29/2012. Ανακαλείται με την 130/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης.

Δεν ανακαλείται η 242/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 108/2012

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την πληρωμή 1^{ης} Σ.Σ. εργασιών περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων, καθόσον εκτελέστηκαν, κατά το άρθρο 56 του ν. 3669/2008, ως επείγουσες πρόσθετες εργασίες, δεδομένου ότι η επίμαχη 1^η Σ.Σ. υπεβλήθη στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του οποίου κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η σύναψή της, κατά το μέρος που αφορά στην εκτέλεση των πρόσθετων επειγουσών εργασιών.

Πράξη VII Τμήματος 145/2012

Δεν ανακαλείται η 55/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 146/2012

Δεν ανακαλείται η 83/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του VII Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 147/2012

Δεν ανακαλείται η 235/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 148/2012

Δεν ανακαλείται η 71/2012 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος

ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ – ΕΚΔΟΣΕΙΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 110/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την προμήθεια αντιτύπων φωτογραφικών λευκωμάτων, αφισών καθώς και τη δημιουργία cd-rom, με αντικείμενο την προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς Δήμων και Κοινοτήτων Νομού, καθόσον κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προηγήθηκε πριν από τη διενέργεια τόσο του αρχικού διαγωνισμού όσο και των μετέπειτα προκηρυχθέντων επαναληπτικών διαγωνισμών, η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της περιφέρειας του Δήμου, με συνέπεια η διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της επίμαχης προμήθειας να καθίσταται μη νόμιμη. Η δε ανάρτηση της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού στο διαδίκτυο και ειδικότερα στην ιστοσελίδα του Δήμου, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι μπορεί νομίμως να υποκαταστήσει ή αναπληρώσει την παράλειψη τήρησης από τον ανωτέρω Δήμο του προβλεπόμενου από την ως άνω διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Πράξη VII Τμήματος 7/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη δημοσίευσης απολογισμού του Δήμου για το πρώτο εξάμηνο έτους 2011 σε εφημερίδα, καθόσον το περιεχόμενο της ανωτέρω δημοσίευσης, το οποίο αναλώνεται στην παρουσίαση του έργου της δημοτικής αρχής στους διάφορους τομείς δράσης της, σύμφωνα με τις προεκλογικές της εξαγγελίες, αλλά και στην ενημέρωση των δημοτών σε σχέση με το πρόγραμμα εξυγίανσης του Δήμου, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α'163). Ως προς την προβολή δε του έργου της δημοτικής αρχής, από τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114) προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος ενημέρωσης των δημοτών.

Πράξη VII Τμήματος 44/2012

Νόμιμες οι δαπάνες από Δήμο που αφορούν δημοσιεύσεις προκήρυξης πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε δύο εφημερίδες, διότι το δημοσιευθέν κείμενο, όπως συνάγεται από το περιεχόμενό του, έχει χαρακτήρα περίληψης, ανεξαρτήτως της έκτασης που κατέλαβε η σχετική δημοσίευση στις δύο εφημερίδες, η οποία σε κάθε περίπτωση δικαιολογείται από το γεγονός, ότι αν και αφορούσε τέσσερις διαφορετικές ειδικότητες με ξεχωριστά για καθεμία προσόντα (κύρια και επικουρικά), δεν περιείχε στοιχεία πέραν εκείνων που περιοριστικώς αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 8 του ν. 2190/1994.

Πράξη VII Τμήματος 83/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες από Δήμο που αφορούν την πληρωμή σε δύο εφημερίδες σχετικά με τη δημοσίευση ανακοινώσεων πρόσληψης προσωπικού ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, διότι το κείμενο των ανακοινώσεων, που δημοσιεύθηκαν, δεν είχε περιληπτικό χαρακτήρα εξαιτίας τόσο της έκτασής του, όσο και του τρόπου διαμόρφωσης του περιεχομένου του, δεν περιορίσθηκε στα ουσιώδη, απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να εξασφαλιστεί το ελάχιστο όριο δημοσιότητας που κρίνει απαραίτητο ο νομοθέτης, αλλά περιείχε την αναφορά και άλλων κεφαλαίων και παραβιάσθηκαν οι διατάξεις των παρ.8 και 9 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί αδικαιολόγητα ο προϋπολογισμός του Δήμου.

Όμοια η 84/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξη του ίδιου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 86/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εφημερίδα για την πληρωμή συνδρομής του έτους 2011, διότι η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η εγγραφή του Δήμου ως συνδρομητή σε εφημερίδες και περιοδικά για το έτος 2011 εκδόθηκε κατά τη λήξη του έτους αυτού, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης του μεγαλύτερου μέρους της προμήθειας που αφορά.

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη VII Τμήματος 11/2012

Η καταβολή δαπάνης για αποζημίωση ρυμοτομούμενης έκτασης που βρίσκεται σε Δήμο εντός σχεδίου πόλεως είναι μη κανονική, καθόσον στα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων δεν περιλαμβάνεται η απαιτούμενη από την 2/51773/0026/11.9.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1233) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, κατάσταση πληρωμής με το ονοματεπώνυμο των δικαιούχων, τον προσδιορισμό του ακινήτου, το εμβαδόν του, την τιμή μονάδας αποζημίωσης και το σύνολο της αποζημίωσης.

ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 63/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων που αφορούν Δήμο, διότι η διεκπεραίωση των νομικών αυτών υποθέσεων ανάγεται στα καθήκοντα της υπηρετούσας από 12.1.2009 στο γραφείο Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου δικηγόρου και οι υποθέσεις αυτές, ως εκ του αντικειμένου τους (αγωγές υπαλλήλων του Δήμου για αξιώσεις από επιδόματα, διεκδικητικές αγωγές κυριότητας, απαλλοτριώσεις, αγωγές αποζημίωσης από αυτοκινητιστικά ατυχήματα, κ.τ.α.σ.) δεν είναι ειδικής φύσεως ούτε απαιτούν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρίες, ώστε να είναι δυνατή κατ' εξαίρεση η ανάθεσή τους σε δικηγόρους μη υπηρετούντες στο Δήμο (άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010).

Πράξη I Τμήματος 8/2012

Μη νόμιμη η καταβολή σε Δικηγόρο για την παροχή νομικών υπηρεσιών σε Δήμο διότι μέρος των δαπανών αυτών δεν εντέλλεται νόμιμη. Ειδικότερα μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν τα ποσά που κατά περίπτωση παρακρατήθηκαν από την προεισπραττόμενη αμοιβή υπέρ του Δικηγορικού Συλλόγου (10%) και για φόρο εισοδήματος (15%) καθώς αποτελούν στοιχείο της αμοιβής της φερομένης ως δικαιούχου, βαρύνουν την ίδια και δεν εμπίπτουν στην έννοια των αποδοτέων εξόδων κατ' άρθρο 91 παρ.1 του Κώδικα Δικηγόρων.

Πράξη Ι Τμήματος 57/2012

Μη νόμιμη η καταβολή προσαύξησης 30% επί της πάγιας αντιμισθίας του, σε δικηγόρο Δήμου καθόσον, εφόσον η εν λόγω μισθολογική προσαύξηση φέρει το χαρακτήρα πρόσθετης, αμοιβής θα έπρεπε να υποστεί και αυτή αυτοτελώς, όπως άλλωστε υπόκεινται και οι επί μέρους απολαβές που συγκροτούν την πάγια αντιμισθία και με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στις παρ.3 του αρθ.1 του ν.3833/2010 και 2 του άρθρου τρίτου του ν.3845/2010, τις προβλεπόμενες ως άνω μειώσεις σε ποσοστό 12% και 8% αντίστοιχα.

Πράξη Ι Τμήματος 60/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικαστικό επιμελητή για επίδοση, προς φυσικά και νομικά πρόσωπα, εγγράφων ειδοποιήσεων του Δήμου, καθόσον οι επιδόσεις αυτές ανάγονται στα καθήκοντα της Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου και συνεπώς ενόψει της αρχής της οικονομικότητας που πρέπει να διέπει την δράση και λειτουργία των Ο.Τ.Α., μη επιτρεπτά ανατέθηκε η διενέργεια τους στο άνω φερόμενο ως δικαιούχο (άρθρο 284 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α'114 και άρθρο 1 του ν.3731/2008, ΦΕΚ Α'263).

Πράξη Ι Τμήματος 89/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο από Δήμο για δικαστική εκπροσώπηση αιρετών οργάνων του (δημάρχου, αντιδημάρχων, δημοτικού συμβουλίου, προέδρου τοπικού συμβουλίου), ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων καθόσον κατά τον χρόνο ανάθεσης στον φερόμενο ως άνω δικαιούχο δικηγόρο χειρισμού ποινικών υποθέσεων (δηλαδή πριν από τις 16.6.2011) δεν προβλέπονταν η ανάθεση από δήμο σε δικηγόρο της υπεράσπισης των αιρετών οργάνων του ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων, ούτε η ανάθεση των υποθέσεων αυτών εξυπηρετούσε τα συμφέροντα του δήμου (άρθρο 72 παρ.1 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010 και άρθρο 51 του ν.3979/2011, ΦΕΚ Α'138/2011).

Πράξη Ι Τμήματος 91/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο Δήμου για γνωμοδότηση επί συγκεκριμένης υπόθεσης, όταν επακολούθουν δικαστικές ενέργειες στις οποίες η ίδια δικηγόρος προβαίνει στο πλαίσιο διεκπεραίωσης της δοθείσας σε αυτήν εντολής (άρθρα 91 παρ.1 και 92 του ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α'235/1954 και άρθρο 281 του ΚΔΚ).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 99/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή αμοιβής από Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση σε δικηγόρο για την παροχή νομικών υπηρεσιών κατά τα έτη 2011 -2012, καθόσον δεν συνέτρεχε λόγος υπέρβασης των σχετικών ορίων αμοιβών που τάσσονται από την Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007, σε συνδυασμό προς το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 3919/2011, δεδομένου ότι ο χειρισμός των σχετικών υποθέσεων και η διεκπεραίωσή τους δεν εμφανίζει ιδιαίτερες νομικές δυσχέρειες, με συνέπεια να μη δικαιολογείται μεγαλύτερη από τη νόμιμη αμοιβή.

Πράξη VII Τμήματος 6/2012

Μη κανονική η καταβολή δαπάνης σε δικηγόρο για έξοδα διεξαγωγής δίκης σε πόλη των ΗΠΑ, που αφορούσε την εγκυρότητα διαθήκης, με την οποία ο διαθέτης κατέλιπε περιουσία για τη σύσταση ιδρύματος από το Δήμο, καθόσον μέρος της δαπάνης που εντέλλεται με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα, είναι μη κανονική, διότι δεν υποστηρίζεται από νόμιμα δικαιολογητικά και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η απαίτηση του πιστωτή του Δήμου κατά είδος και ποσό (άρθρα 21 και 25 του β.δ. της 17/5.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων», ΦΕΚ Α' 114, 145 και 197).

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 7/2012 (μη ανακλητέα με την 181/2012 Πράξη του I Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη Δήμου για το χρονικό διάστημα από 7.3.2012 έως 31.3.2012, για το λόγο ότι, κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007, ορίστηκε στη δημόσια γνωστοποίηση ως προσόν για την πλήρωση της θέσης του ειδικού συνεργάτη, η κατοχή τίτλου μεταπτυχιακών σπουδών και μάλιστα σε συναφές με το αντικείμενο της θέσης θέμα, προσόν το οποίο όμως δεν απαιτείται για την κάλυψη της θέσης αυτής, με αποτέλεσμα τον περιορισμό των τυχόν ενδιαφερομένων που θα επιθυμούσαν να υποβάλουν σχετική αίτηση, πλην όμως απετράπησαν λόγω της μη κατοχής μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 27/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε επιστημονικό συνεργάτη Δήμου, διότι εφόσον ο ανωτέρω υπηρετεί ως μόνιμος υπάλληλος σε θέση του δημοσίου τομέα, η πλήρωση της θέσης επιστημονικού συνεργάτη σε Δήμο από αυτόν, μπορούσε να γίνει νόμιμα μόνο μέσω της απόσπασης σύμφωνα με τη διαδικασία που θέτουν, οι διατάξεις των άρθρων 163 παρ. 5 του ν. 3584/2007 και 64 παρ.1 του ν. 1416/1984 η οποία εν προκειμένου δεν τηρήθηκε.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 53/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών, πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης χωρίς ωράριο εργασίας και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε ειδική, συνεργάτιδα του Δήμου ως δικηγόρου αυτού, καθόσον για την πρόσληψη στην ως άνω θέση δεν απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης του οικείου δικηγορικού Συλλόγου για την αναστολή της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος της ή απόφαση του Γ. Γραμ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί εξαιρεσής της από την εν λόγω αναστολή, διότι η άσκηση ή μη από αυτήν του δικηγορικού λειτουργήματος δεν ανάγεται στο κύρος της πρόσληψης της στην ως άνω θέση (άρθρο 163 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007 και άρθρα 6 και 280 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 55/2012

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου καθόσον η πρόσληψη του ανωτέρω σε θέση ειδικού συνεργάτη Δημάρχου με προσόντα αποφοίτου ΔΕ είναι νόμιμη, διότι, λόγω της μακροχρόνιας θητείας του σε θέση μέλους της δημορχιακής επιτροπής, αντιδημάρχου και προέδρου του δημοτικού συμβουλίου, που συνεπάγονται την άσκηση αποφασιστικών και οργανωτικών αρμοδιοτήτων, ο ανωτέρω έχει αποκτήσει γνώσεις επαρκείς και σημαντική εμπειρία ανάλογη με το αντικείμενο της απασχόλησης του, ήτοι τη συμβουλευτική υποστήριξη των υπηρεσιών του Δήμου (άρθρο 163 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007 και άρθρο 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011, ΦΕΚ Α' 138/2011).

Πράξη Ι Τμήματος 22/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικής συνεργάτιδας Δημάρχου καθόσον η ανωτέρω μη νόμιμα προσλήφθηκε ως ειδική συνεργάτης Δημάρχου, διότι δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει ειδικευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., με την

έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησης, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 163 παρ.3 περιπτ. γ' του ν.3584/2007, σε συνδυασμό με το άρθρο 45 παρ.11 του ν.3979/2011.

Όμοια η 78/2012 πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 80/2012

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης και αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2011 στις ειδικές συνεργάτιδες Δημάρχου, καθόσον αυτές κατά το άνω χρονικό διάστημα δεν παρείχαν νόμιμα τις υπηρεσίες τους στον εν λόγω Δήμο, διότι: α) όσον αφορά την πρώτη δικαιούχο η προηγούμενη σύμβασή της με το Δήμο λύθηκε υποχρεωτικά στις 31.12.2010 με τη λήξη της αντίστοιχης, δημοτικής περιόδου, η δε ανανέωσή της με πράξη του Δημάρχου είναι παράνομη, αφού σε κάθε περίπτωση, κατά το χρονικό σημείο έκδοσης και υπογραφής της οικείας σύμβασης εργασίας ο εν λόγω δήμαρχος είχε τεθεί σε κατάσταση αργίας και στέρησης της δυνατότητας να ασκήσει τα καθήκοντά του και β) για την πρόσληψη της δεύτερης δικαιούχου η σχετική πράξη εκδόθηκε από δημοτικό σύμβουλο, ο οποίος κατά το χρόνο αυτό ασκούσε προσωρινά καθήκοντα δημάρχου και επομένως δεν είχε την σχετική αρμοδιότητα (άρθρο 163 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007, άρθρο 58 παρ.6 του ν.3966/2011, ΦΕΚ Α'118/2011, άρθρο 89 του ΚΔΚ και άρθρο 60 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α'87/2010)

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ

Πράξη Ι Τμήματος 20/2012

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος, σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α. που απασχολήθηκαν για την εξυπηρέτηση υπηκόων τρίτων χωρών, για το προ της 27.08.2009 χρονικό διάστημα αφού η ισχύς της 2/4940/0022/09.08.2010 Κ.Υ.Α. που το προβλέπει δημοσιεύθηκε στην Ε.Τ.Κ. στις 27.08.2012 (ΦΕΚ Β' 1323) και δεν μπορεί να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της 27.08.2009.

Πράξη Ι Τμήματος 106/2012

Νόμιμη η καταβολή επιδόματος σε δημοτικούς υπαλλήλους που απασχολήθηκαν με την εξυπηρέτηση υπηκόων τρίτων χωρών, καθόσον αυτές πράγματι απασχολήθηκαν με την εξυπηρέτηση υπηκόων τρίτων χωρών (ΚΥΑ 2/4940/0022/9.8.2010, ΦΕΚ Β'1323/2010).

Πράξη Ι Τμήματος 107/2012

Μη νόμιμη η αναδρομική χορήγηση επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, καθόσον η τοποθέτηση της ως άνω υπαλλήλου στη θέση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του Δήμου δεν έγινε σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και συνεπώς δεν δύναται να έχει ακυρωτική ισχύ (άρθρο 98 παρ.5 του Συντ. και άρθρο 36 του ν.2190/1994, ΦΕΚ Α'28/1994, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν.3260/2004, ΦΕΚ Α'151/2004).

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

Γενικά**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 36/2012**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού από Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση σε ιδιώτη για τη σίτιση απόρων δημοτών του Δήμου για το διάστημα Φεβρουαρίου – Οκτωβρίου 2011, διότι για την εφαρμογή του κοινωνικού αυτού προγράμματος δεν προηγήθηκε από το αρμόδιο όργανο της Κοινοφελούς Επιχείρησης, καθορισμός των κριτηρίων και των προϋποθέσεων επιλογής των δικαιούχων, η δε οικονομική τους αδυναμία δεν τεκμηριώνεται ειδικά και δεν προκύπτει σαφώς, καθόσον οι προσκομιζόμενες εκθέσεις των κοινωνικών λειτουργών, πέραν του ότι φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της κρινόμενης περιόδου παροχής σίτισης, βεβαιώνουν αορίστως και γενικώς ότι οι επιλεγέντες ανήκουν σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες (άρθρα 202 παρ. 2 και 254 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 132/2012

Νόμιμη η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης που αφορά αμοιβή εταιρείας για τη διενέργεια του τακτικού οικονομικού ελέγχου της οικονομικής της διαχείρισης για τη χρήση 2010, διότι: α) νομίμως με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία ορίστηκαν οι ορκωτοί ελεγκτές, δεν προσδιορίστηκε το ύψος της αμοιβής τους, καθόσον, υπό την ισχύ του ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α' 32/2011), δυνάμει του οποίου απελευθερώνεται μεταξύ άλλων και το επάγγελμα των νομίμων ελεγκτών, η αμοιβή για τις ως άνω εργασίες καθορίζεται πλέον κατόπιν συμφωνίας των μερών, στα πλαίσια του ελεύθερου ανταγωνισμού και όπως προκύπτει η αμοιβή υπολογίστηκε με βάση το κατώτατο μέσο ενιαίο

ωρομίσθιο που ίσχυε για τον έλεγχο χρήσης 2009 και β) νομίμως συμμετείχε στο διενεργηθέντα έλεγχο ελεγκτής, ο οποίος υπό την ιδιότητα του ασκουμένου συνεπικουρούσε τους ορισθέντες ελεγκτές κατά την εκτέλεση του έργου τους, χωρίς να απαιτείται προς τούτο να ληφθεί ειδική απόφαση για το διορισμό του από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης και χωρίς να παραβιάζεται το κατ' άρθρο 18 του ν.1069/1980 επιτρεπόμενο όριο των δύο ορκωτών ελεγκτών, δεδομένου ότι οι ασκούμενοι έχουν βοηθητικό ρόλο και στερούνται του δικαιώματος υπογραφής.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 221/2012

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής τελών κινητής τηλεφωνίας που αφορά σε πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδέσεων από προσωπικό Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον οι ανάγκες τηλεφωνικής επικοινωνίας των ανωτέρω προσώπων εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης και συγκεκριμένα την απρόσκοπτη μετάδοση στοιχείων, μηνυμάτων και συναγερμού βλαβών των δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης βλαβών των δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης καθώς και την εν γένει 24ωρη σταθερή και συνεχή ενημέρωση για την κατάσταση λειτουργίας των συσκευών και μηχανημάτων και εγκαταστάσεων ελέγχου της επιχείρησης οι οποίες δεν δύνανται να καλυφθούν με τη χρήση σταθερών τηλεφωνικών συνδέσεων (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

Όμοια η 110/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 131/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή ασφαλιστρών από Δημοτική Επιχείρηση σε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία, για την ασφαλιστική κάλυψη του προσωπικού της για το χρονικό διάστημα από 12.11.2011 έως 12.11.2012 διότι: α) εφόσον η Δημοτική Επιχείρηση δεν διαθέτει κανονισμό, που να ρυθμίζει την οικονομική διοίκηση και διαχείριση των υποθέσεων σύμφωνα με τους κανόνες του ιδιωτικού δικαίου, υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και διέπεται από τις αρχές που το τελευταίο εφαρμόζει κατά τη διενέργεια του ελέγχου αυτού, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η γενική αρχή της νομιμότητας της δαπάνης, β) σύμφωνα με άρθρο της επιχειρησιακής συλλογικής σύμβασης, δεν αναπτύσσει, κανονιστική ισχύ, λόγω της δυνατότητας εκ μέρους της εργοδότης επιχείρησης, να ανακαλεί ελεύθερα την οικειοθελή παροχή της ασφαλιστικής κάλυψης των εργαζομένων της και γ) η ομαδική ασφάλιση του προσωπικού δεν συντελεί άμεσα ή

έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών της Δημοτικής Επιχείρησης, ώστε η δαπάνη να χαρακτηριστεί λειτουργική.

Πράξη VII Τμήματος 137/2012

Δεν ανακαλείται η 110/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 143/2012

Δεν ανακαλείται η 131/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 13/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή ελεγκτικών εταιρειών για τη διενέργεια του τακτικού οικονομικού ελέγχου Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δήμου για την περίοδο από 1.1.2010 έως 31.12.2010, καθόσον νομίμως ανατέθηκε ο τακτικός οικονομικός έλεγχος της Δ.Ε.Υ.Α. σε δύο ορκωτούς ελεγκτές, σύμφωνα με διάταξη του άρθρου 18 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191/1980), δεδομένου ότι οι διοριζόμενοι από τη Γενική Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας ορκωτοί ελεγκτές είναι μέλη δύο διαφορετικών ελεγκτικών εταιρειών, ο δε διορισμός τους αφορά και τα δύο οικονομικά έτη 2010 και 2011.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 17/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης σε ιδιωτική εταιρεία για παροχή υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης στην κατάρτιση του επιχειρησιακού της προγράμματος δράσης 2011-2014, διότι τα επιχειρησιακά προγράμματα καταρτίζονται μόνο από Δήμους, Κοινότητες, ή Συνδέσμους αυτών, δεδομένου ότι η ανάθεση των υπηρεσιών σύνταξης και κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος, καθώς επίσης και η απλή υποστήριξη αυτού, χωρίς τη σύνταξη και κατάρτισή του, από εξειδικευμένο γραφείο, απαγορεύεται πλέον ρητά με το π.δ. 89/2011.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 70/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δημοτική Επιχείρηση σε ιδιώτη για παρασχεθείσες υπηρεσίες καταμετρήσεως υδρομέτρων και διανομής λογαριασμών, διότι: α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες στον ανωτέρω ιδιώτη, εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Γραφείου Μητρώου Καταναλωτών –

συνδέσεων και υδρομετρήσεων – έκδοσης και βεβαίωσης λογαριασμών – Εξυπηρέτησης Πελατών (άρθρο 17 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α.), στο οποίο, υπηρετούν έξι (6) υπάλληλοι με ειδικότητα «καταμετρητής» και δεν απαιτούνται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ειδικές γνώσεις και εμπειρία που πρέπει να διαθέτει το υπηρετούν προσωπικό, ώστε να δικαιολογηθεί η ανάθεσή τους σε τρίτον, β) η Δ.Ε.Υ.Α., ως εταιρεία ειδικού σκοπού, έχει την υποχρέωση να μεριμνά για την αποτελεσματική λειτουργία των υπηρεσιών της και θα μπορούσε να αναθέσει καθήκοντα σε υπαλλήλους άλλων ειδικοτήτων, πλην των «καταμετρητών» και γ) μη νομίμως η περίληψη της διακηρύξεως περιέχει διαφορετικά στοιχεία από το κείμενο αυτής, δεδομένου ότι η διάσταση μεταξύ της αποφάσεως του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α., της περιλήψεως της διακηρύξεως, και του κειμένου της διακηρύξεως, ως προς την ημερομηνία διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού και τη δυνατότητα επαναλήψεως αυτού, τεκμαίρεται ότι εμπόδισε τη συμμετοχή σε αυτόν περισσότερων επιχειρήσεων και, συνακόλουθα, την επίτευξη καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος για τη δημοτική επιχείρηση (άρθρο 15 του π.δ. 28/1980).

Όμοια η 75/2012 (ανάθεση σε ιδιώτη αποκατάστασης δικτύων ύδρευσης) **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 101/2012

Νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης του κοινωνικού προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», καθόσον: α) η ως άνω σύμβαση δεν προβλέπεται μεν από διάταξη νόμου, πλην όμως, ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα της Δημοτικής Επιχείρησης., διότι η ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας δεν αποσκοπεί στην αξιολόγηση αυτή καθεαυτή του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», αλλά (αποσκοπεί) στην άντληση στοιχείων αναφορικά με τις ανάγκες ευαίσθητων ομάδων του τοπικού πληθυσμού, ώστε να σχεδιαστούν από την ίδια την επιχείρηση, στα πλαίσια της κοινωνικής προστασίας, που αποτελεί, σύμφωνα με το καταστατικό της, έναν από τους σκοπούς της επιχείρησης, κοινωνικά προγράμματα, που θα καλύπτουν και θα ανταποκρίνονται στις ανάγκες αυτές και β) η επίμαχη υπηρεσία αξιολόγησης του προγράμματος, δεν ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων της επιχείρησης, όπως προκύπτει από τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών και τον Κανονισμό Προσωπικού της Δημοτικής Επιχείρησης (άρθρα

252, 254 και 257 του ΚΔΚ, άρθρο 275 του ν. 3852/2012 και άρθρο 37 παρ. 2 του 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009).

Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 116/2012

Μη νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, με σκοπό την υλοποίηση επενδυτικών έργων και στη συνέχεια της συμμετοχής της δημοτικής ανώνυμης εταιρείας στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου άλλης ανώνυμης εταιρείας για την πραγμάτωση έργου έρευνας, καθόσον η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου λήφθηκε χωρίς οι συνταχθείσες οικονομοτεχνικές μελέτες να φέρουν το αναγκαίο περιεχόμενο, διότι δεν αναφέρονται σε παράγοντες που προσδιορίζουν τη βιωσιμότητα της εταιρείας και την ικανότητα αυτής να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που θα δημιουργηθούν με τις επενδύσεις (άρθρο 253 παρ. 2 του ν. 3463/2006 και άρθρο 107 παρ. 2 του ν. 3852/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 224/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού εκ μέρους Δήμου, στο πλαίσιο της συμπληρωματικής καταβολής εισφορών, σε αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, διότι ο Δήμος δεν είναι εταίρος της ως άνω εταιρείας, ώστε να δύναται επιτρεπτά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.8 του ν.3613/2007, να συμμετέχει νόμιμα στην αύξηση του κεφαλαίου αυτής (άρθρο 22 παρ.9 του ν.3274/2004).

Πράξη VII Τμήματος 25/2012

Νόμιμη η υποχρέωση καταβολής ιδρυτικού κεφαλαίου από Δήμο σε νέα δημοτική κοινωφελή επιχείρηση που προέκυψε από συγχώνευση υφιστάμενων κοινωφελών επιχειρήσεων, καθόσον το ύψος του ιδρυτικού κεφαλαίου της νέας κοινωφελούς επιχείρησης που προκύπτει από την κατά τ' ανωτέρω συγχώνευση, καθορίζεται, κατά τη διακριτική ευχέρεια του οικείου δήμου, σε ύψος ανάλογο με το εύρος των αρμοδιοτήτων της και την οικονομική δυνατότητα του δήμου (άρθρα 107 και 109 του ν. 3853/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Πράξη VII Τμήματος 49/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση, στο πλαίσιο συμμετοχής του Δήμου

στην καταβολή του κεφαλαίου της επιχείρησης αυτής που προήλθε από συγχώνευση, καθόσον: α) νόμιμα με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου ορίστηκε το κεφάλαιο της νέας κοινωφελούς επιχείρησης, που προέκυψε από την κατά το άρθρο 109 του ν. 3852/2010 συγχώνευση των επιμέρους κοινωφελών επιχειρήσεων και προσδιορίστηκε η συμμετοχή του Δήμου σε χχχ ευρώ και β) δεν πρόκειται για μη επιτρεπόμενη αύξηση του κεφαλαίου της κοινωφελούς επιχείρησης, πριν από την πάροδο τετραετίας από τη σύστασή της, (για την οποία θα απαιτείτο η σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας και απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης), αλλά για καταβολή του αρχικού κεφαλαίου της επιχείρησης, χωρίς την προϋπόθεση σύνταξης οικονομοτεχνικής μελέτης. Η καταβολή δε του αρχικού κεφαλαίου δεν υπόκειται στους περιορισμούς της παρ.5 του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ. και ως εκ τούτου μπορεί να δοθεί το αναγκαίο ποσό κατά την έναρξη λειτουργίας της, για την κάλυψη της αρνητικής θέσης της νέας επιχείρησης,

Πράξη VII Τμήματος 51/2012

Νόμιμη η δαπάνη για τη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, καθόσον από το περιεχόμενο της οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας της ως άνω ανώνυμης δημοτικής εταιρείας, η οποία (μελέτη) έχει το οριζόμενο στην 43886/3.8.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης περιεχόμενο, προκύπτει ότι η αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου αποσκοπεί στην υλοποίηση ενός επενδυτικού προγράμματος και στην επέκταση των καταστατικών της δραστηριοτήτων που θα έχουν ως επακόλουθο την αύξηση του κύκλου εργασιών της και των εσόδων της κατά τα επόμενα πέντε έτη, γεγονός που θα την καταστήσει όχι απλά βιώσιμη αλλά κερδοφόρα (άρθρα 252, 253 και 265 ΚΔΚ).

Πράξη VII Τμήματος 78/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, καθόσον: α) διαπιστώθηκε ότι κατά τις τρεις τελευταίες χρήσεις των ετών 2008, 2009 και 2010, το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων, όπως αυτό εμφανίζεται στους αντίστοιχους ισολογισμούς, είναι κατώτερο του 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, γεγονός που καθιστά μεν αναγκαία τη λήψη οποιουδήποτε πρόσφορου μέτρου για να αποτραπεί η λύση της εταιρείας αυτής, όπως ενδεχομένως η αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου, σε ποσοστό όμως όχι μεγαλύτερο του 1/2 αυτού, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 47 του ν.2190/1920, σε συνδυασμό με το άρθρο 265 παρ. 8

εδάφ. γ' του Δ.Κ.Κ.. και β) για την απόφαση της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 7β' του κ.ν. 2190/1920 διαδικασίες δημοσίευσης.

Πράξη VII Τμήματος 133/2012

Ανακαλείται η 259/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Χρηματοδότηση – Συμμετογή σε ιδρυτικό κεφάλαιο

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 47/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή της α' δόσης της χρηματοδότησης του Δήμου προς τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους για την υλοποίηση από αυτήν της δράσης «Εντός των Τειχών» έτους 2011, καθόσον κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 1 της 43887/2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β'1574/2007) καθορίστηκε η χρηματοδότησή της από το Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 42/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά χρηματοδότηση για χρονικό διάστημα ενός μηνός, βάσει διετούς προγράμματος δράσης δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης από Δήμο, διότι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 259 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ., όπως ερμηνεύθηκαν με την παρ. 4 του άρθρου 44 του ν. 3979/2011, νομίμως η χρηματοδότηση του Δήμου καλύπτει μεγάλο μέρος των λειτουργικών δαπανών της κοινωφελούς επιχείρησης.

ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 23/2012

Νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης εκτός έδρας σε υπάλληλο Δήμου με ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, καθόσον ο ως άνω υπάλληλος δικαιούται εξόδων χρήσης ιδιωτικού αυτοκινήτου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν.2685/1999, δεδομένου ότι: α) το επιμορφωτικό πρόγραμμα πληροφορικής (για το οποίο η εκτός έδρας μετακίνησή του) ανεξαρτήτως της ονομασίας του, είχε το χαρακτήρα υπηρεσιακού και επιμορφωτικού σεμιναρίου και β) η

προαναφερόμενη ημερίδα είχε, ομοίως, υπηρεσιακό και επιμορφωτικό χαρακτήρα.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 26/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης δημοτικού υπαλλήλου λόγω μετάβασης του στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς λόγους, διότι: α) μη νόμιμη η καταβολή των επίμαχων δαπανών στο πρακτορείο που ανέλαβε την έκδοση των εισιτηρίων και τις κρατήσεις δωματίων σε ξενοδοχείο του εξωτερικού, αφού σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.1 του ν.2685/1999 οι δαπάνες μετακίνησης καταβάλλονται στους ίδιους τους μετακινούμενους κατόπιν υποβολής των νόμιμων παραστατικών και όχι στο πρακτορείο και β) μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης στον ως άνω, καθόσον η πραγματοποιηθείσα μετακίνηση του στο εξωτερικό δεν είναι νόμιμη, διότι δεν είχε εκδοθεί πριν από την αναχώρησή του η σχετική εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ.1 του ν.2685/1999.

Όμοιες οι 35/2012 και 36/2012 πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 31/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών για τη μετακίνηση του Προϊσταμένου της Δ/σης Πρασίνου του Δήμου και την πληρωμή των εξόδων που προέκυψαν από την ακύρωση της μετάβασης του Δημάρχου στο εξωτερικό, προκειμένου να εκπροσωπήσει τον Δήμο στην τελετή υπογραφής του «Συμφώνου Δημάρχων» στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής δράσης «ENERGY FOR MAYORS», διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ.1 του ν.2685/1999 για την μετακίνηση των ανωτέρω (Δημάρχου και Προϊσταμένου της δ/σης πρασίνου του Δήμου) στο εξωτερικό δεν εκδόθηκε σχετική εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου (άρθρο 225 του ν. 3852/2010), β) κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ.1 του ν.2685/1999 οι δαπάνες μετακίνησης δεν καταβάλλονται αποκλειστικά στον μετακινηθέντα υπάλληλο, κατόπιν υποβολής των νόμιμων σχετικών παραστατικών της μετακίνησης του αλλά (και) στο τουριστικό πρακτορείο που ανέλαβε την έκδοση των αεροπορικών εισιτηρίων και την πληρωμή του ξενοδοχείου και γ)υ κατά παράβαση των διατάξεων του ν.3463/2006 (άρθρο140) και του ν.2685/1999 (άρθρο 1 και 17) επιβαρύνεται ο Δήμος με το κόστος ακύρωσης της μετάβασης του Δημάρχου στο Εξωτερικό για λόγους που αφορούν στο πρόσωπο του.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 44/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη μετακίνησης Αντιδημάρχου στο εσωτερικό για υποθέσεις του Δήμου δεδομένου ότι η 17/16.1.2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου με την οποία εγκρίθηκε αναδρομικά η μετακίνηση του ανωτέρω φερόμενου ως δικαιούχου δεν φέρει ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους που κατέστησαν αναγκαία τη μετακίνησή του χωρίς να προηγηθεί έγκριση του Δημοτικού συμβουλίου (άρθρο 140 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 58/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε τεχνικούς υπαλλήλους Δήμου για τις εκτός έδρας μετακινήσεις τους, διότι στις αποφάσεις του Γ.Γ. Πειραιά με τις οποίες εγκρίνεται η μετακίνηση των φερόμενων ως δικαιούχων δεν προσδιορίζεται επακριβώς η αιτία μετακίνησης τους με ειδική συνοπτική περιγραφή των υπηρεσιών που έχει αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών (άρθρα 1 και 9 παρ. 2Γ περ.α του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999).

Πράξη Ι Τμήματος 30/2012

Καταβολή εξόδων μετακίνησης υπαλλήλου Δήμου, στο εξωτερικό στο πλαίσιο Ευρωπαϊκού προγράμματος και δη για τη συμμετοχή του ως εκπροσώπου του Δήμου σε Εκπαιδευτικό σεμινάριο. Μη νόμιμη διότι για την μετακίνηση αυτή δεν εκδόθηκε προηγούμενη εγκριτική απόφαση του αρμοδίου εποπτεύοντος Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου όπως επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 21 παρ.1 του ν.2685/1999. Εξάλλου η πλημμέλεια αυτή δεν καλύπτεται από την έκδοση προηγούμενης απόφασης του Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκε η μετακίνηση του ανωτέρω υπαλλήλου στο εξωτερικό.

Όμοια η 32/2012 Πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 49/2012

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης σε Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων Δήμου διότι τα έξοδα κίνησης καταβάλλονταν στους Προέδρους των τοπικών συμβουλίων μόνον όταν μετακινούνταν στη έδρα Δήμου για να συμμετάσχουν στις συνεδριάσεις του δημοτικού

συμβουλίου και όχι γενικά για την άσκηση των καθηκόντων τους.

Πράξη Ι Τμήματος 150/2012

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας 2 μηνών για την κάλυψη κατεπείγουσων αναγκών, καθόσον: α) εφόσον η απόφαση κατάργησης του εν λόγω νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου δημοσιεύθηκε στο φύλλο Εφημερίδας Κυβερνήσεως στις 11.6.2011 και ο Δήμος δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε ότι κατά την ημερομηνία αυτή δεν ήταν δυνατή η χορήγηση αντιτύπου του φύλλου ή θεωρημένου φωτοαντιγράφου του οικείου δοκιμίου, ως ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης αυτής λαμβάνεται η ως άνω ημερομηνία έκδοσης του φύλλου της Κυβερνήσεως, η οποία αποτελεί και την ημερομηνία κατάργησης του νομικού αυτού προσώπου και β) στις 11.6.2011 έληξε και η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω νομικού προσώπου, με συνέπεια οι προσλήψεις των φερομένων ως δικαιούχων, που έλαβαν χώρα αργότερα με απόφαση του Προέδρου του, να έχουν διενεργηθεί από ανυπόστατο όργανο και να είναι αυτοδικαίως άκυρες (άρθρο 241 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114, άρθρο 18 του ν.2690/1999, ΦΕΚ Α'45 και άρθρο 13 του ν.3469/2006, ΦΕΚ Α'131).

ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 209/2012

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε δικαιούχους λόγω απαλλοτρίωσης δρόμου, καθόσον νόμιμα ο Δήμος προέβη σε σύναψη συμβιβασμού για τον προσδιορισμό της καταβλητέας αποζημίωσης, αφού οι διατάξεις του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ν. 2882/2001) που προβλέπουν τον καθορισμό τιμής μονάδας με εξώδικο συμβιβασμό διέπουν και την ένδικη απαλλοτρίωση η οποία είχε κηρυχθεί πριν από την θέση σε ισχύ του ανωτέρω κώδικα.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ –
ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 30/2012

Η δαπάνη που αφορά την επιχορήγηση Συλλόγου με σκοπό τη διοργάνωση εκδηλώσεων καρναβαλιού έτους 2012 είναι νόμιμη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006, δεδομένου ότι πρόκειται για επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, μετά από αίτησή του, σε βάρος πιστώσεως η οποία δεν υπερβαίνει το 1,5% των τακτικών εσόδων του (σχετική βεβαίωση της Ειδικής Ταμεία της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου) και έχει την έδρα του εντός των ορίων του Δήμου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 41/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά επιχορήγηση συλλόγου γονέων και κηδεμόνων του Δήμου, καθόσον η αιτηθείσα επιχορήγηση ευρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεδομένου ότι ο επιχορηγούμενος σύλλογος συνιστά σωματείο με χαρακτήρα πολιτιστικό, υπό την έννοια που η ως άνω διάταξη επιτάσσει, καθώς στην αίτησή του προς το Δήμο προσδιορίζονται με σαφήνεια τόσο οι επιμέρους πολιτιστικές εκδηλώσεις και δραστηριότητες, τις οποίες η εν λόγω οικονομική ενίσχυση αφορά όσο και ο προϋπολογισμός εξόδων εκάστης εξ αυτών. **Όμοιες οι 183/2012, 225/2012 και 227/2012 πράξεις του ίδιου ως άνω Κλιμακίου.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 51/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δημοτική Επιχείρηση που αφορά σε επιχορήγηση του Αποταμιευτικού Συνεταιρισμού του προσωπικού της, σε εκτέλεση σχετικού όρου συλλογικής σύμβασης εργασίας, καθόσον: α) προβλέπεται μεν στην από 25.6.2009 συλλογική σύμβαση εργασίας, όμως ο σχετικός όρος μη νομίμως αποτέλεσε, περιεχόμενο της εν λόγω συλλογικής σύμβασης και ως εκ τούτου είναι ανίσχυρος και β) ενόψει της απόλυτης απαγόρευσης που θεσπίστηκε με το άρθρο 3 του ν. 3833/2010 για τη συνομολόγηση, τη χορήγηση ή την καταβολή οποιασδήποτε αύξησης στις κάθε είδους και ονομασίας αποδοχές και παροχές των υπαλλήλων και των εργαζόμενων στα Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α., κατά το χρονικό διάστημα από 15.3.2010 έως 31.12.2010, αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια του έτους 2011, αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 και δεν μπορεί, ως εκ τούτου, να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 204/2012

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε μη κερδοσκοπική εταιρεία για τη λειτουργία παιδικού σταθμού και την υλοποίηση του προγράμματος Βοήθεια στο Σπίτι, σε εκπλήρωση υποχρέωσής του ως εταίρου που απορρέει από το καταστατικό της εταιρείας αυτής, καθόσον η εισφορά αυτή δεν αποτελεί επιχορήγηση ή άλλου είδους χρηματοδότησή τους (άρθρο 22 του ν.3274/2004 και άρθρο 25 παρ.8 του ν. 3613/2007).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 205/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για επιχορήγηση συλλόγου, διότι ο σύλλογος αυτός, αν και αναπτύσσει, όπως προκύπτει από το καταστατικό του, πολιτιστικές και κοινωνικές δραστηριότητες, η δραστηριότητα για την οποία παρέχεται η επιχορήγηση δεν αφορά την πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων, αλλά την ανάπτυξη δράσεως για την ενίσχυση των μελών του συλλόγου και την ενδυνάμωση των δεσμών του με τους άλλους συλλόγους της περιοχής (άρθρο 202 παρ.1 του ν. 3463/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 213/2012

Μη νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο σε "Ένωση Συλλόγων και Αδελφοτήτων Δήμου" καθόσον η επιχορήγηση δευτεροβάθμιων ενώσεων, συλλόγων και αδελφοτήτων δεν επιτρέπεται (άρθρο 202 του ν.3463/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 237/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε Σχολικές Επιτροπές Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σαν έκτακτη επιχορήγηση, καθόσον η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε σχολικές επιτροπές για τη στήριξη της διοικητικής λειτουργίας των υπαγομένων στην αρμοδιότητά τους σχολικών μονάδων, πέραν της προβλεπόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 113 του ν.1892/1990 τακτικής επιχορήγησης, δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη του νόμου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 243/2012

Μη νόμιμη η καταβολή πάγιας επιχορήγησης από Δήμο σε σχολικές επιτροπές για τη στήριξη της διοικητικής

λειτουργίας των υπαγομένων στην αρμοδιότητά τους σχολικών μονάδων, διότι πέραν της προβλεπόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 113 του ν.1892/1990, δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη του νόμου (άρθρα 202 και 243 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 248/2012

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για οικονομική ενίσχυση σωματείου για πολιτιστικές εκδηλώσεις και δραστηριότητες, διότι το ως άνω επιχορηγούμενο σωματείο αποτελεί, κατά την έννοια του νόμου, πολιτιστικό σωματείο, καθόσον από τους αναφερόμενους στο καταστατικό του σκοπούς προκύπτει ότι αυτό αναπτύσσει πράγματι πολιτιστικές δραστηριότητες που συμβάλλουν στην ανάδειξη και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, αλλά και στην αλληλεγγύη και στην ανάπτυξη του εθελοντισμού μεταξύ των πολιτών, δηλαδή στην προβολή στοιχείων, τα οποία προεχόντως συντελούν στην πολιτιστική ανάπτυξη ενός τόπου (άρθρο 202 παρ.1 του ν.3463/ 2006).

Πράξη VII Τμήματος 19/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες από Δήμο για επιχορήγηση συλλόγων για το έτος 2010, καθόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ., διότι: α) δεν προηγήθηκε της απόφασης επιχορήγησης, αίτηση στην οποία να αναφέρεται η πρόθεσή τους να διοργανώσουν συγκεκριμένες εκδηλώσεις, συνοδευόμενη από αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων των εκδηλώσεων αυτών και β) οι επικαλούμενες εκδηλώσεις στα σχετικά έγγραφα απολογισμών δραστηριοτήτων των συλλόγων για το έτος 2010, τα οποία εκδόθηκαν μετά την λήψη της κρίσιμης απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου και μετά την άρνηση θεώρησης των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων, έχουν προηγηθεί χρονικά της επίμαχης επιχορήγησης.

Πράξη VII Τμήματος 35/2012

Νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο στο σωματείο «Πανελλήνια Ένωση Γονέων», καθόσον τόσο οι σκοποί του όσο και τα μέσα επίτευξης αυτών, όπως ορίζονται στο καταστατικό του, στοχεύουν στην ανάπτυξη και βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου και έχουν, ως εκ τούτου, κοινωνικό χαρακτήρα (άρθρο 202 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114).

Όμοιες οι 36/2012 (επιχορήγηση σωματείου Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης), **38/2012** (επιχορήγηση Ανωτάτης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος) **πράξεις του ιδίου Τμήματος**

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)

Πράξη VII Τμήματος 103/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά εξόφληση συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια και τοποθέτηση διαχωριστικών στα γραφεία Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου, καθόσον, όπως προκύπτει από τα δελτία αποστολής, που συνοδεύουν τα τιμολόγια η επίμαχη προμήθεια διενεργήθηκε σε προγενέστερο χρονικό διάστημα από την υπογραφή της από 2.11.2009 σύμβασης. Η εκ των υστέρων κατάρτιση της ως άνω σύμβασης δε δύναται να νομιμοποιήσει την εκτέλεση της προμήθειας αυτής, διότι η διοικητική σύμβαση δε δύναται να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, λόγω της απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος αυτής.

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 10/2012

Νόμιμη η δαπάνη για την αμοιβή εταιρείας, στην οποία ανατέθηκαν από Δήμο εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης στην προετοιμασία έργων για ένταξη στο πρόγραμμα Ε.Σ.Π.Α., καθόσον αφενός μεν πρόκειται για εργασίες, οι οποίες συντελούν στην επιτάχυνση της διαδικασίας ωρίμανσης – υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων πράξεων από το Ε.Σ.Π.Α., που αφορούν το Δήμο και ως εκ τούτου εξυπηρετούν τη λειτουργική δραστηριότητα αυτού, αφετέρου δε το αντικείμενό τους κείται εκτός του κύκλου των συνήθων καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος προσωπικού, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, λόγω των πολύπλοκων και πολυεπίπεδων γνώσεων που αιτούνται, δεν δύναται να υλοποιήσει τις εργασίες αυτές.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 20/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή ιδιώτη για επισκευή δαπεδοστρώσεων και κιγκλιδωμάτων σε παιδικές χαρές Δήμου, διότι ο Δήμος μη νομίμως ανέθεσε σε τρίτο τις ως άνω εργασίες, καθόσον αυτές, εμπίπτουν στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού του Δήμου και συγκεκριμένα του υπηρετούντος στο Τμήμα Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Παιδικών Χαρών προσωπικού, συνιστούν δε συνήθεις εργασίες, κατά τα

διδάγματα της κοινής πείρας, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις και εμπειρία, και ως εκ τούτου μπορούν να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδείχθηκε ότι στερείται των αναγκαίων γνώσεων για την εκτέλεσή τους, ή ότι δεν επαρκεί (άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Όμοιες οι 24/2012 (παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών), **27/2012** (αμοιβή ιδιώτη για την τοποθέτηση – συντήρηση διακοσμητικών φωτιστικών σωμάτων για τον καλλωπισμό της πόλης), **35/2012** (αμοιβή εταιρείας για την εκτέλεση εργασίας σχετικά με τη μελέτη και καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης των παιδικών χαρών του Δήμου), **59/2012** (αμοιβή εταιρείας για εργασίες αποχλόασης και αποκομιδής χόρτων από τους αύλειους χώρους σχολείων Δήμου), **68/2012** (παροχή υπηρεσιών διοργάνωσης συνεδρίων), **88/2012** (παροχή υποστήριξης σε θέματα οικονομικής διοίκησης), **144/2012** (αμοιβή δασολόγου για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης για τη συμμετοχή του Δήμου σε προγράμματα ΕΣΠΑ), **200/2012** (έκδοση άδειας κυκλοφορίας και ενέργειας ΚΤΕΟ) και **250/2012** (εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών) **πράξεις Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 25/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου με αντικείμενο την ωρίμανση και τη χρηματοδότηση έργων του Δήμου καθόσον: α) νόμιμα ανατέθηκε η εκτέλεση των ως άνω εργασιών στην εταιρεία, διότι emπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006) και συνάδουν πλήρως με την εξυπηρέτηση των σκοπών του Δήμου, και β) αν και αυτές emπίπτουν στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του ήδη υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού (ειδικότητας ΠΕ Μηχανικών και ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού), εντούτοις, δεν ήταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, στελεχωμένη με επαρκές προσωπικό, χωρίς υπαιτιότητα του Δήμου, γεγονός που αποδεικνύεται, από τις προσπάθειες του Δήμου, πριν προβεί στην ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, για υποβοήθηση των αρμοδίων υπηρεσιών του από τους κρατικούς φορείς, χωρίς επιτυχές αποτέλεσμα.

Όμοια η 26/2012 (καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και βελτίωσης του εξωτερικού φωτισμού του περιβάλλοντος χώρου των σχολικών κτιρίων του Δήμου) **πράξη Κλιμακίου προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο ίδιο Τμήμα**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 56/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά τη βιβλιοδέτηση και αναπαραγωγή σε νέα τεύχη των πρακτικών του Δ.Σ. Δήμου, καθόσον νομίμως ο Δήμος ανέθεσε σε εταιρεία την εκτέλεση των προαναφερόμενων εργασιών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 3 του ν. 4071/2012, δεδομένου, μάλιστα, ότι από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, προκύπτει ότι ο τελευταίος δεν διέθετε κατά τον κρίσιμο χρόνο το αναγκαίο προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών βιβλιοδεσίας, καθώς και αναπαραγωγής, σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, των κειμένων των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 107/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης στο πλαίσιο προσαρμογής των ν.π.δ.δ και επιχειρήσεων του Δήμου στις απαιτήσεις του ν. 3852/2010, καθόσον η εκτέλεση των εργασιών αυτών αφορά σε ειδικής φύσεως υπηρεσίες σχετικές με τη δραστηριότητα, τη λειτουργία, την περιουσιακή διαχείριση, καταγραφή και συστηματική απεικόνιση των αρμοδιοτήτων και του προσωπικού των νομικών προσώπων του νέου Δήμου και, ως εκ τούτου, απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις (τεχνογνωσία) και εμπειρία, που δεν προκύπτει ότι μπορούσε να ανταποκριθεί, κατά τον κρίσιμο χρόνο, το υπηρετούν στο Δήμο προσωπικό (άρθρα 103 και 107 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010).

Όμοιες οι 112/2012 (παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την προετοιμασία του φακέλου για υποβολή χρηματοδότησης προγράμματος) και **133/2012** (αμοιβή εταιρείας για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για τις εργασίες προσαρμογής του οργανογράμματος του Δήμου και της λειτουργίας των υπηρεσιών του για την κάλυψη διαχειριστικής επάρκειας) **πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 126/2012

Μη νόμιμη η ανάθεση της συμβουλευτικής υποστήριξης του ετήσιου προγράμματος δράσης Δήμου για το έτος 2012 σε ιδιωτική εταιρεία, καθόσον από το κανονιστικό πλαίσιο, που ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης της υπηρεσίας (22.7.2011) δεν προβλεπόταν η συμβουλευτική υποστήριξη στην εκπόνηση του ετήσιου προγράμματος δράσης από εξωτερικό σύμβουλο (άρθρα 4, 5, 8 και 10 της 18183/2007 υπουργικής απόφασης, ΦΕΚ Β΄ 534/2007).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 187/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού από νομικό πρόσωπο του Δήμου σε ιδιωτική εταιρεία, ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης και εκπαίδευσης του προσωπικού του ως άνω ν.π.δ.δ., καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες αφορούν εκπαίδευση του προσωπικού επί αντικειμένων τα οποία συνιστούν συνήθη, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, γνωστικά αντικείμενα διοικητικού υπαλλήλου ν.π.δ.δ. ο.τ.α., για την εκπλήρωση των οποίων δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις και εμπειρία. Επιπλέον, όπως προκύπτει, το ήδη υπηρετούν προσωπικό, πριν την ένταξή του στο ν.π., είχε καθήκοντα διοικητικής υποστήριξης στα ν.π. στα οποία υπηρετούσε, και ως εκ τούτου κατείχε μεγάλο μέρος από τις παρασχεθείσες με τις επίμαχες εκπαιδευτικές υπηρεσίες γνώσεις (άρθρα 3, 13 και 40 του ν.δ/τος 496/1974, 1 παρ. 2α' του π.δ/τος 465/1975, 1 παρ.1 του ν.δ/τος 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, και 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995, βλ. και αποτύπωση της αρχής στο άρθρο 37 παρ. 2α του ν.3801/2009).

Πράξη Κλιμακίου προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 188/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν εργασίες ασφάλισης από κλοπή χυτοσιδηρών σχαρών ομβρίων και προμήθεια χυτοσιδηρών σχαρών περισυλλογής ομβρίων, διότι μη νομίμως τα όργανα του Δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον: α) δεν προκύπτει ότι συντρέχουν οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 2 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995) και β) τα ως άνω προμηθευθέντα είδη, αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, αγαθά, τα οποία ως εκ της φύσεώς τους συνεχονται λειτουργικώς και εντάσσονται σε παρεμφερείς κατηγορίες αγαθών και ως εκ τούτου, ο επιμερισμός των ειδών αυτών με συνέπεια τη σύναψη περισσότερων της μίας συμβάσεων, είχε ως αποτέλεσμα τα οικεία σχέδια να μην υποβληθούν, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010), για τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας αυτών, στον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον η προϋπολογισθείσα δαπάνη και των δύο συμβάσεων κατά τον κρίσιμο χρόνο, υπερβαίνει το ποσό των 100.000,000 ευρώ.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 201/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την εκτέλεση εργασιών επιχωμάτωσης στραγγιστικής τάφρου με απευθείας ανάθεση, διότι το αντικείμενο των ως άνω αναθέσεων αφορά σε εκτέλεση ομοειδών εργασιών, δηλαδή χωματουργικών εργασιών επιχωμάτωσης στραγγιστικών τάφρων, που αναλύονται σε όμοιες υποκατηγορίες εργασιών και όχι σε εκτέλεση έργων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, δεδομένου ότι το αποτέλεσμα αυτών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την πραγματοποίησή του προκύπτει ότι απαιτήθηκαν ειδικές γνώσεις και μέθοδοι, εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό και ανάλογα τεχνικά μέσα και εγκαταστάσεις. Ως εκ τούτου οι ως άνω εργασίες, μη νόμιμα επιμερίστηκαν, με την αναγραφή ιδιαίτερων για την καθεμιά πιστώσεων ανά Δημοτικό Διαμέρισμα και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού καθ' υπέρβαση του ορίου των 20.000 ευρώ.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 203/2012

Νόμιμες οι δαπάνες Δήμου σε δικαιούχους του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, Εργαστηρίων Βιολογικών – Χημικών Αναλύσεων και του Καποδιστριακού Πανεπιστημίου, για υπηρεσίες και εργασίες αυτοψίας και χημικών αναλύσεων υδάτων και διερεύνησης πηγών, ρύπανσης από χρώμιο και άλλα βαρέα μέταλλα στο έδαφος, καθόσον οι συγκεκριμένες δαπάνες, αν και ανατίθενται κατά την ίδια ημέρα, ανήκουν σε διαφορετικά επιστημονικά πεδία, διότι οι μεν εργασίες διεξαγωγής αναλύσεων του πόσιμου ύδατος έχουν ως αντικείμενο απλώς τη διαπίστωση από βιολογικής απόψεως της ποσιμότητας του νερού του Δήμου, η δε σύμβαση με το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών έχει ως σκοπό τη διερεύνηση της προέλευσης του χρωμίου από γεωγενή (από την υδρόλυση οφιολιθικών πετρωμάτων) ή ανθρωπογενή (από τη βιομηχανία) αίτια και τον εντοπισμό του ρυπαίνοντα, ενώ η σύμβαση με το Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών αποσκοπεί, μετά τον προσδιορισμό των πηγών ρύπανσης των υπόγειων υδάτων, στην αποκατάσταση και εξυγίανση του περιβαλλοντικού διαμερίσματος των υδροφόρων οριζώντων που έχουν ρυπανθεί. Επομένως, νομίμως ανατέθηκαν ως αυτοτελή και εξειδικευμένα ερευνητικά έργα, απευθείας, λόγω ποσού, οι αναλύσεις των υδάτων σε εταιρεία και με προγραμματικές συμβάσεις, αφενός οι εργασίες εντοπισμού της προέλευσης του χρωμίου, που αφορούν το ευρύτερο γεωπεριβάλλον (έδαφος και πετρώματα), στο Γεωπονικό

Πανεπιστήμιο Αθηνών, αφετέρου οι εργασίες διερεύνησης και αποκατάστασης της ρύπανσης των υπόγειων υδάτων στο Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (άρθρο τέταρτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006, π.δ. 28/1980, άρθρο 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπ. Οικονομικών)..

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 206/2012

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο σε εταιρεία για εργασίες συντήρησης και υποστήριξης συστήματος μηχανογραφικών εργασιών, καθόσον οι εργασίες αυτές μη νομίμως ανατέθηκαν, διότι αφορούν σε αντικείμενο, το οποίο έχει ήδη παρασχεθεί από την ίδια ανάδοχο εταιρεία στο πλαίσιο δύο προσφάτων συμβάσεων με ταυτόσημο αντικείμενο, οι οποίες υπογράφηκαν μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων μερών (άρθρο 37 παρ. 2 εδ. α του ν. 3801/2009).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 207/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την ενεργειακή αποτύπωση του ηλεκτροφωτισμού του οδικού δικτύου του Δήμου, διότι η εκτέλεση των ως άνω ανατεθεισών εργασιών, αφορά σε ειδικής φύσεως υπηρεσίες, σχετικές αφενός μεν με την καταγραφή και εκτίμηση της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας και τους παράγοντες που επηρεάζουν την κατανάλωση αυτή, αφετέρου δε με την αποτύπωση δυνατότητας εξοικονόμησης της ενέργειας, μέσω καινοτόμων τεχνολογιών οδοφωτισμού, καθώς και την εκτίμηση του ύψους μιας επένδυσης βάσει τεχνικοοικονομικού μοντέλου, απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, το οποίο δεν προκύπτει ότι διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία για την εκτέλεσή τους (άρθρο 3,13 και 40 του ν.δ. 496/1974, άρθρο1 παρ.2α' του π.δ. 465/1975, άρθρο 1 παρ.1 του ν.δ. 1265/1972, άρθρο 37 παρ.2 του ν.3801/2009).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 223/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη για αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών περισυλλογής και αποκομιδής απορριμμάτων Δήμου, διότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου περί ανάθεσης συλλογής και αποκομιδής απορριμμάτων σε ιδιώτη, δεν παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν.3979/2011,

ως αυτό ερμηνεύεται με βάση τη σχετική αιτιολογική έκθεση.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 231/2012

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δημοτική Επιχείρηση για προμήθεια υλικών και εργασίες επισκευής και συντήρησης, σε Κέντρο Λυμάτων του Δήμου, καθόσον οι ως άνω προμήθειες και εργασίες συνιστούν η καθεμιά ένα αυτοτελές λειτουργικό σύνολο στο οποίο και απέβλεπε η αναθέτουσα δημοτική επιχείρηση, δεν μπορούν δε να αντιμετωπισθούν ως ενιαία δαπάνη από μόνο το γεγονός ότι εξυπηρετούν τελικά τον ίδιο σκοπό και ως εκ τούτου δεν συντρέχει, εν προκειμένω, περίπτωση ανεπίτρεπτης κατάτμησης δαπάνης. Περαιτέρω, για κάθε μία από τις άνω προμήθειες και εργασίες τηρήθηκαν, οι, με βάση προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους, προβλεπόμενες από τον ``Κανονισμό Δ.Ε.Υ.Α..`` διαδικασίες ανάθεσης (άρθρο 252 παρ.4 του ν.3463/2006, άρθρο 257 παρ. 2 ΚΔΚ).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 241/2012

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για επισκευή προωθητικού συγκροτήματος σε αντλιοστάσιο, διότι πληρούνται οι τεθείσες εκ του νόμου προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον από τα διαλαμβανόμενα τόσο στην τεχνική έκθεση, όσο και στην απόφαση του Δημάρχου, στοιχειοθετείται η συνδρομή κατεπείγοντος και έκτακτης ανάγκης, που συνίσταται στην αποτροπή του κινδύνου διακοπής της υδροδότησης των κατοίκων της περιοχής και μάλιστα κατά τους θερινούς μήνες, κατά τη διάρκεια των οποίων οι ανάγκες σε νερό είναι αυξημένες (άρθρα 1 και 2 του ν. 2286/1995 και άρθρο 58 παρ. 2 του ν.3852/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 246/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. Δήμου σε λογιστή για παροχή λογιστικών υπηρεσιών, καθόσον αυτές ανήκουν μεν στο αντικείμενο και τις αρμοδιότητες του Γραφείου Διοικητικού – Οικονομικού του νομικού αυτού προσώπου, όπως όμως προκύπτει από έγγραφο επανυποβολής της Προέδρου αυτού, η μοναδική υπάλληλος ΠΕ1 Διοικητικού-Οικονομικού που στελέχωνε το συγκεκριμένο γραφείο, αποδεδειγμένα δεν διέθετε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προκειμένου να αναλάβει την διεκπεραίωση των εργασιών τήρησης και επίβλεψης του λογιστικού

συστήματος που τηρεί το νομικό άνω πρόσωπο (άρθρα 3, 13 και 40 του ν.δ. 496/1974, άρθρο1 παρ 2α του π.δ.465/1975 και άρθρο1 παρ.1 του ν.δ.1265/1972).

Πράξη VII Τμήματος 5/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την εγκατάσταση και συντήρηση αυτόματης άρδευσης και για την προμήθεια υδραυλικών εγκαταστάσεων, καθόσον: α) δεν προσδιορίζονται οι ποσότητες των ανωτέρω εργασιών ούτε στην οικεία διακήρυξη ούτε σε κάποιο άλλο από τα συμβατικά τεύχη – τα οποία αποτελούν στοιχεία της μελέτης της Διεύθυνσης Πρασίνου – κατά παράβαση των διατάξεων ΕΚΠΟΤΑ και β) μη νομίμως ανατέθηκαν στην ανάδοχο εταιρεία οι επίμαχες εργασίες, διότι αυτές εμπίπτουν στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου (Τμήμα Παρκοτεχνίας της Διεύθυνσης Πρασίνου), όπως καθορίζονται από τον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. αυτού και συνεπώς, οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού.

Πράξη VII Τμήματος 8/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή της υπηρεσίας «Τεχνική Υποστήριξη του Δήμου για την ανάπτυξη και εφαρμογή συστήματος διαχειριστικής επάρκειας για την υλοποίηση έργων κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ», καθόσον οι ανωτέρω εργασίες νομίμως ανατέθηκαν στην εταιρεία, δεδομένου ότι αυτές αφορούν αντικείμενο που δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση και στελέχωση των υπηρεσιών του (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄163 και άρθρο 75 ΚΔΚ).

Πράξη VII Τμήματος 13/2012

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου σχετικά με την προσαρμογή των νομικών προσώπων του Δήμου στο πρόγραμμα «Καλλικράτης», καθόσον η εκτέλεση των εργασιών αυτών, αφορά σε ειδικής φύσεως υπηρεσίες σχετικές με την οικονομική λειτουργία, περιουσιακή διαχείριση, παρακολούθηση του λειτουργικού και παραγωγικού κόστους και συστηματικής απεικόνισης του οικονομικού αποτελέσματος της διαχείρισης των νομικών προσώπων του Δήμου, απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις (τεχνογνωσία) και εμπειρία και εκφεύγει των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, που

δεν προκύπτει, ότι διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία εκτέλεσής τους (άρθρα 2 και 9 του Ο.Ε.Υ του Δήμου και ν. 3852/2010).

Πράξη VII Τμήματος 14/2012

Μη νόμιμη και μη κανονική η δαπάνη που αφορά καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αναπαραγωγής και βιβλιοδεσίας των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου, καθόσον: α) οι προαναφερόμενες εργασίες, όπως, προκύπτει από τη διάρθρωση των υπηρεσιών του Δήμου, εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του ήδη υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού και συγκεκριμένα στα Γραφεία Δημοτικού Συμβουλίου και Δημορχιακής Επιτροπής, στο Γραφείο Πρωτοκόλλου, Διεκπεραίωσης Αρχείου, καθώς και στο Γραφείο Μηχανογράφησης του Δήμου, όπου υπηρετούν υπάλληλοι ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής, που διαθέτουν τα προσόντα για την ψηφιακή αποτύπωση και επεξεργασία σε ηλεκτρονικούς υπολογιστές των κειμένων των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου και των Επιτροπών του Δήμου, β) οποιοσδήποτε έχει ειδικό έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει εγγράφως να λάβει κυρωμένα αντίγραφα των πρακτικών του δημοτικού συμβουλίου (άρθρο 97 παρ. 5 και 7 του ν. 3463/2006) και γ) στα δικαιολογητικά της δαπάνης περιλαμβάνονται οι «βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης», οι οποίες όμως δεν υπογράφονται αρμοδίως από τα μέλη της οικείας επιτροπής παραλαβής (άρθρο 67 του π.δ. 28/1980), αλλά από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου καθώς και από την Προϊσταμένη του Τμήματος Δημοτικού Συμβουλίου και Δημορχιακής Επιτροπής και ως εκ τούτου δεν αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά .

Πράξη VII Τμήματος 16/2012 (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη για εργασίες συντήρησης και ελέγχου καλής λειτουργίας των συντριβανιών του Δήμου, διότι μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτο ιδιώτη, δεδομένου ότι αποτελούν συνήθεις εργασίες, χωρίς ιδιαίτερες υλικοτεχνικές απαιτήσεις και αντίστοιχη ειδική υποδομή, που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου προσωπικού, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού.

Πράξη VII Τμήματος 24/2012

Νόμιμες οι δαπάνες Συνδέσμου ΟΤΑ για υπηρεσίες συμβούλου υποστήριξης συστήματος ποιότητας, ενημέρωσης, υποστήριξης ευρωπαϊκών προγραμμάτων και ψηφιακής επικοινωνίας, καθόσον: α) οι ως άνω υπηρεσίες που αποτελούν αντικείμενο των ως άνω συμβάσεων, εξυπηρετούν άμεσα τους καταστατικούς σκοπούς του Συνδέσμου και συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων του και β) νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτα, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, σύμφωνα με τις αρχές της αναγκαιότητας και της αποδοτικότητας, αφού η πρόσληψη μεν μόνιμου προσωπικού δεν δικαιολογείται από το ύψος των ετήσιων τακτικών εσόδων του Συνδέσμου, καθώς θα οδηγούσε σε σημαντική αύξηση του λειτουργικού του κόστους, ενώ δε ακόμη και αν είχαν πληρωθεί οι προβλεπόμενες στον Ο.Ε.Υ. οργανικές θέσεις, δεν θα μπορούσε ο ως άνω Σύνδεσμος με τους υπαλλήλους του και μόνο να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις των ως άνω ανατεθεισών υπηρεσιών, λόγω της εξειδικευμένης φύσεως αυτών (άρθρα 245, 246, 247 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114/2006).

Όμοια η 45/2012 (υπηρεσίες υποστήριξης σε θέματα ευρωπαϊκών προγραμμάτων) **πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 43/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού περιστατικών δασών, διότι οι ως άνω εργασίες καθαρισμού νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στον ως άνω δικαιούχο, καθόσον: α) το συμβατικό τίμημά τους δεν υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης των 15.000,00 ευρώ και β) απαιτούν τη χρήση ειδικών μηχανημάτων και μέσων, τα οποία, όπως βεβαιώνεται με έγγραφο του Αντιδημάρχου, δεν διέθετε ο Δήμος, ενώ παραλλήλως, δεν υπηρετούσε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα προσωπικό με ειδικότητα χειριστή μηχανημάτων.

Πράξη VII Τμήματος 65/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από Οργανισμό Νεολαίας και Άθλησης Δήμου που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την ηχογράφηση, απομαγνητοφώνηση, ηλεκτρονική επεξεργασία, φωτοεκτύπωση, βιβλιοδεσία και επανεκτύπωση των πρακτικών των συνεδριάσεων του ΔΣ του ως άνω Οργανισμού, διότι μη νομίμως ο Οργανισμός ανέθεσε στην εταιρεία την εκτέλεση των προαναφερόμενων εργασιών, καθόσον αυτές: α) αφορούν σε αντικείμενο που υπάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο

Γραφείο Διοικητικού Συμβουλίου προσωπικού και β) όπως εξειδικεύονται στην προαναφερόμενη σύμβαση, συνιστούν συνήθειες, κατά τα διδάγματα τα κοινής πείρας, εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις και εμπειρία, δυνάμενες να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό.

Πράξη VII Τμήματος 77/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων του Δημαρχείου, καθόσον ο Δήμος νομίμως εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 2072/1992, διότι, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, προβλέπονταν δύο (2) οργανικές θέσεις του κλάδου ΥΕ 16 Εργατών καθαριότητας εσωτερικών χώρων, οι οποίες, σύμφωνα με έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, ήταν κενές. Όπως δε προκύπτει από την έκθεση στοιχείων κόστους, για την εκτέλεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών απαιτείτο προσωπικό τριών πλέον ενός ατόμων, που δεν ήταν δυνατόν να διαθέσει ο Δήμος ακόμη και με την πλήρωση των προβλεπόμενων θέσεων, ενώ το κόστος κάλυψης ισάριθμων θέσεων υπερέβαινε εκείνο της ανάθεσης σε ιδιώτη των σχετικών υπηρεσιών. Δεν καταβάλλεται εργολαβικό όφελος, ενώ η αμοιβή της αναδόχου δεν υπερβαίνει το προϋπολογιζόμενο στη διακήρυξη ποσό.

Πράξη VII Τμήματος 88/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής σε γεωπόνο για τη σύνταξη φακέλων προεργασίας αναδασμού τοπικής κοινότητας, καθόσον ο Δήμος μη νομίμως ανέθεσε σε αυτόν τη σύνταξη των ανωτέρω φακέλων προεργασίας αναδασμού, διότι: α) οι εργασίες αυτές αφενός μεν αφορούν αντικείμενο που εμπίπτει στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο τμήμα περιβάλλοντος, διαχείρισης αγροτικών θεμάτων και αειφόρου ανάπτυξης του οικείου Δήμου, προσωπικού, αφετέρου δε, όπως αυτές εξειδικεύονται στις προαναφερόμενες συμβάσεις, συνιστούν συνήθειες εργασίες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις και εμπειρία δυνάμενες να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό, και β) η καταβολή της συμβατικής αμοιβής υπερβαίνει το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας προσήκον μέτρο (άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114/2006, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 94 του ν. 3852/2010).

Πράξη VII Τμήματος 98/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία που αφορά την παροχή υπηρεσιών συνολικής συμβουλευτικής υποστήριξης του Δήμου σε θέματα αναδιοργάνωσης των υπηρεσιών του, των επιχειρήσεων και των ν.π.δ.δ. αυτού, κατ' εφαρμογή του ν. 3852/2010, καθόσον δεν προσδιορίζεται με ακρίβεια το περιεχόμενο της συναφθείσας σύμβασης, μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας, ποιες δηλαδή είναι οι συγκεκριμένες εργασίες, που ανατέθηκαν στην ανάδοχο, με αποτέλεσμα αυτή να είναι αόριστη και ως εκ τούτου να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος, αν οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 116/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε αναπτυξιακή εταιρεία ως αμοιβή της για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος 2011-2014 του Δήμου, καθόσον, όπως προκύπτει από την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, με την οποία ανατέθηκε απευθείας στην αναπτυξιακή εταιρεία η ως άνω εργασία και ιδίως από το παραδοτέο αντικείμενο της καταρτισθείσας σύμβασης (στρατηγικός σχεδιασμός του Δήμου για την τριετία 2011 - 2014 καθώς και επιχειρησιακός και οικονομικός προγραμματισμός), πρόκειται κατ' ουσίαν για την εξ ολοκλήρου εκπόνηση του επιχειρησιακού προγράμματος (π.δ. 185/2007 και άρθρο 1 παρ. 3 του π.δ. 89/2011, ΦΕΚ Α' 213/2011), παρότι ο Δήμος μπορούσε ως μικρά πληθυσμιακά Δήμος, που στερούνταν της αναγκαίας υλικοτεχνικής υποδομής, να καταθέσει επιχειρησιακό πρόγραμμα απλοποιημένης μορφής..

Πράξη VII Τμήματος 117/2012

Νόμιμη η αμοιβή αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας από Δήμο για την παροχή υπηρεσιών εθελοντικής εργασίας για το περιβάλλον, διότι ο σχεδιασμός καθώς και ο συντονισμός προγραμμάτων εθελοντικής εργασίας δεν εμπίπτει στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, καθόσον το Γραφείο Ειδικών Προγραμμάτων του Δήμου είναι αρμόδιο μόνο για την υλοποίηση και όχι για την οργάνωση τέτοιων δράσεων, οι ανατεθείσες δε εργασίες απαιτούν, προκειμένου να επιτευχθεί ο κατάλληλος σχεδιασμός τους, ειδικές γνώσεις και εμπειρία, στοιχεία τα οποία δεν προκύπτει ότι διαθέτει το υπηρετούν προσωπικό του Δήμου (άρθρα 75, 76 και 79 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114).

Πράξη VII Τμήματος 119/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού του άνω Δήμου για το έτος 2011 και του προσωπικού του πρώην Αθλητικού Οργανισμού του, καθόσον οι εργασίες αυτές αφορούν σε αντικείμενο που εμπίπτει στο πεδίο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων των υπηρετούντων στο γραφείο προσωπικού υπαλλήλων του, συνιστούν συνήθεις, κατά τα διδάγματα τα κοινής πείρας, εργασίες για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις και εμπειρία και μπορούσαν να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Όμοιες οι 120/2012 (ανάθεση σε δασοπόνο για τη συντήρηση πρασίνου κοινοχρήστων χώρων), **123/2012** (ανάθεση σε κοινωνιολόγο για την παροχή κοινωνιολογικών υπηρεσιών), **124/2012** (ανάθεση σε ιδιώτες καταμέτρησης υδρομετρητών σε διάφορα τοπικά διαμερίσματα του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη VII Τμήματος 141/2012

Δεν ανακαλείται η 27/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του VII Τμήματος.

Διαδικασία ανάθεσης – Όργανα**Πράξη VII Τμήματος 96/2012**

Μη κανονική η δαπάνη που αφορά την πληρωμή εργασιών και ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή δύο οχημάτων – μηχανημάτων Δήμου, καθόσον οι βεβαιώσεις παραλαβής των ανωτέρω ανταλλακτικών και τοποθέτησής τους επί των οχημάτων, δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, δεδομένου ότι η παραλαβή έπρεπε να πραγματοποιηθεί από Επιτροπή αποτελούμενη από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο υπαλλήλους, ο ένας εκ των οποίων έπρεπε να έχει την κατάλληλη ειδικότητα, σύμφωνα με το π.δ. 28/1980, σε περίπτωση δε που δεν υπηρετούσε στο Δήμο υπάλληλος με τα κατάλληλα προσόντα, το μέλος αυτό της Επιτροπής έπρεπε να ορισθεί από την Περιφέρεια ή, σε περίπτωση επίσης αδυναμίας, από τον αρμόδιο Υπουργό.

Όμοια η 95/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη VII Τμήματος 111/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες από Δήμο για την τεχνική, ηχητική και φωτιστική κάλυψη των εκδηλώσεων του καρναβαλιού έτους 2011, καθόσον: α) οι εκτελεσθείσες υπηρεσίες έχουν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδές αντικείμενο, που συνίσταται στην ηχητική και φωτιστική κάλυψη των προαναφερομένων εκδηλώσεων, η δε συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την εκτέλεσή τους, υπερβαίνει το τιθέμενο με την υπουργική απόφαση (ΥΑ 35130/9.8.2010, ΦΕΚ Β'1291/2010) όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση αυτών και β) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ως άνω παρεχόμενες υπηρεσίες σε χωριστές πιστώσεις και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί, σύμφωνα με την ανωτέρω υπουργική απόφαση, πρόχειρος διαγωνισμός για το σύνολό τους (άρθρο 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με την ως άνω υπουργική απόφαση και π.δ. 28/1980)).

Δικαιολογητικά**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 140/2012 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η ανάθεση των εργασιών αποκομιδής απορριμμάτων δημοτικών ενοτήτων για το έτος 2012, καθόσον ο ιδιώτης στον οποίο ανατέθηκε η σχετική σύμβαση, δεν διέθετε την απαιτούμενη κατά νόμο άδεια για τη συλλογή και μεταφορά στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων (ΚΥΑ 50910/2727/2003, ΦΕΚ Β' 1909/2003 και ν. 4042/2012.

Κατάτμηση**Πράξη VII Τμήματος 118/2012**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παραμετροποίηση, αναβάθμιση και τεχνική βελτίωση του πληροφοριακού συστήματος του Δήμου, στο πλαίσιο λειτουργίας του Προγράμματος Syzeyxis, καθόσον αν και για την υλοποίησή τους απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις πληροφορικής και αφορούν σε αντικείμενο που κείται εκτός του κύκλου των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου προσωπικού, οι ως άνω απευθείας ανατεθείσες εργασίες, οι οποίες είναι ομοειδείς μεταξύ τους και αφορούν στην τεχνική βελτίωση του πληροφοριακού συστήματος του Δήμου, στο πλαίσιο ομαλής λειτουργίας

αυτού με το Εθνικό Δίκτυο Syzeyxis, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Διότι η συνολική τους δαπάνη, όπως αυτή προκύπτει από το σύνολο της οφειλόμενης αμοιβής, ανέρχεται στο ποσό των 40.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και επομένως υπερβαίνει το όριο των 20.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (άρθρο 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β'1291/11.8.2010).

Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 208/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Ελληνική Ναυαγοσωστική Ακαδημία για την παροχή εκ μέρους της ναυαγοσωστικών υπηρεσιών σε παραλίες του άνω Δήμου, διότι η δαπάνη αυτή βρίσκεται έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 7 του π.δ. 23/2000 που ορίζει την υποχρέωση των δήμων για παροχή ναυαγοσωστικής κάλυψης σε πολυσύχναστες λουτρικές εγκαταστάσεις της χωρικής αρμοδιότητάς τους.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 215/2012

Μη νόμιμη η πληρωμή ποσού από "Δημοτικό Οργανισμό Πολιτισμού Πρόνοιας..." για τη φιλοξενία σε ιδιωτική κατασκήνωση παιδιών των δημοτών πρώην Δήμου, διότι: α) η διενέργεια δαπανών για τη φιλοξενία παιδιών δημοτών δεν εμπίπτει στις δραστηριότητες που θα μπορούσε, σύμφωνα με τις καταστατικές του διατάξεις να αναπτύξει ο Πολιτιστικός Οργανισμός του Δήμου, ούτε οι δαπάνες αυτές έχουν τον χαρακτήρα λειτουργικών δαπανών, β) το συνολικό ποσό των υπηρεσιών που ανατέθηκαν υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήταν κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση και επιπλέον ο επιμερισμός της ως άνω ανάθεσης και η σύναψη τριών συμβάσεων δεν είναι νόμιμος, καθόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες συνιστούν ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο (άρθρο 75 παρ.1 περ.ε' του ΚΔΚ και 2/45564/0026/21.7.2001 απόφαση Υπουργ. Οικονομικών, ΦΕΚ 1066 Β'/2001).

Πράξη VII Τμήματος 54/2012

Η δαπάνη που αφορά την πληρωμή ασφαλιστρών για ανανέωση ασφαλιστηρίου συμβολαίου Δημοτικού Βρεφοκομείου είναι νόμιμη, διότι με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο ασφαλίζεται η έναντι τρίτων αστική ευθύνη του Δημοτικού Βρεφοκομείου, η οποία μπορεί να προκύψει από αδικοπραξία των οργάνων του ιδρύματος στα πλαίσια της άσκησης των δραστηριοτήτων του που συντελούν στην εκπλήρωση των σκοπών του. Τα περιγραφόμενα στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο ατυχήματα νηπίων, που ενδέχεται να λάβουν χώρα κατά την παραμονή τους στους παιδικούς σταθμούς ή κατά την μεταφορά τους από και προς αυτούς, εφόσον βέβαια αυτή γίνεται από εντεταλμένο προσωπικό του Δημοτικού Βρεφοκομείου, συνιστούν κινδύνους, οι οποίοι είναι δυνατόν να αποδοθούν σε παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του ασφαλισμένου ιδρύματος κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ώστε να θεμελιώσουν αδικοπρακτική τους ευθύνη, καθόσον μεταξύ των σκοπών του Βρεφοκομείου περιλαμβάνονται και η δια των οργάνων του καθημερινή φύλαξη, φροντίδα, ημερήσια διατροφή καθώς και διαπαιδαγώγηση των βρεφών και νηπίων (άρθρο 286 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114/2006 και άρθρο 9 παρ. 13 του ν. 2623/1998, ΦΕΚ Α'139/1998, που εφαρμόζεται αναλογικά και για τα δημοτικά ιδρύματα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 236 παρ. 1 του ν. 3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 75/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών «συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης οικονομικών μεγεθών του Δήμου για το έτος 2010», κατά το μέρος που αφορά στην εκπόνηση και εφαρμογή τεχνολογικού προγράμματος (ανασχεδιασμός των λειτουργικών διαδικασιών για την εφαρμογή του ενιαίου οικονομικό – διαχειριστικού συστήματος, παραμετροποίηση του χρησιμοποιούμενου λογισμικού από τις οικονομικές υπηρεσίες του Δήμου, οικονομική ανάλυση των αποτελεσμάτων με παραγωγή reports, τεχνική υποστήριξη με χρήση ειδικού προγράμματος παροχής βοήθειας για την επίλυση προβλημάτων κ.ά.), διότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 75 παρ. 1 περ. 6 του ν. 3463/2006. Κατά το μέρος δε που αφορά στην ανάθεση των λοιπών υπηρεσιών υπάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, καθόσον συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, αφού οι υπηρεσίες αυτές συμβάλλουν στην αρτιότερη, με τη χρήση τεχνολογικών εφαρμογών, οργάνωση και λειτουργία των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου προς όφελος και των οικονομικών συμφερόντων των δημοτών αυτού.

Πράξη VII Τμήματος 109/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ομόρρυθμη εταιρεία για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στην ομάδα έργου ευρωπαϊκού προγράμματος και για την προετοιμασία και ολοκλήρωση του φακέλου υποψηφιότητας για τη συμμετοχή του Δήμου στη 2^η πρόσκληση ευρωπαϊκού προγράμματος, καθόσον: α) η νομιμότητα ή μη της κατοχής της θέσης διευθυντή, διαχειριστή και εκπροσώπου από τον ομόρρυθμο εταίρο της αναδόχου εταιρείας, δεν ασκεί επιρροή, διότι ελέγχεται μόνο η νομιμότητα και κανονικότητα της δαπάνης παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και β) τυχόν ανυπαρξία έγκρισης της γενικής συνέλευσης των μετόχων της ανωτέρω αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας, προκειμένου ο διευθυντής αυτής να συμμετέχει παράλληλα σε επιχείρηση ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή να εργάζεται σε επιχειρήσεις που επιδιώκουν κάποιον από τους σκοπούς της, παραβιάζει μεν το άρθρο 29 παρ. 1 του οικείου καταστατικού της προαναφερόμενης αναπτυξιακής εταιρείας, δε σχετίζεται όμως με τη νομιμότητα και κανονικότητα των εντελλόμενων με τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα δαπανών.

Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 91/2012**

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό νομικό πρόσωπο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων ΚΑΠΗ., καθόσον πληρούνται οι τιθέμενες από τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 3979/2011 προϋποθέσεις, δεδομένου ότι με την απόφαση του ΔΣ του νομικού προσώπου περί προσφυγής στη διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών σε τρίτους, αιτιολογείται επαρκώς η ανάγκη ανάθεσης της καθαριότητας των κτιρίων ΚΑΠΗ σε τρίτους, λόγω της αριθμητικής ανεπάρκειας του υπηρετούντος προσωπικού.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 165/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή μέρους αμοιβής ιδιωτικής εταιρείας για την εκτέλεση εργασιών μεταφοράς απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ σε εκτέλεση συναφθείσας σύμβασης, καθόσον : α) προσκομίσθηκε αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία ελήφθη εκτός ημερησίας διατάξεως κατά την ίδια συνεδρίαση που

αποφασίστηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας σε ιδιώτη (άρθρο 61 του ν. 3979/2011, ΦΕΚ Α΄ 138/2011), β) η πρόβλεψη της αναγκαιότητας απασχόλησης τριών οδηγών δικαιολογείται από την ίδια τη φύση των ανατεθεισών υπηρεσιών, καθόσον οι ανάγκες σε αποκομιδή των απορριμμάτων δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν με ακρίβεια εκ των προτέρων, ενώ τα δρομολόγια που απαιτείται να πραγματοποιηθούν ημερησίως εξαρτώνται από την παραγωγή απορριμμάτων, η οποία δεν είναι σταθερή και γ) η ανάδοχος εταιρεία διαθέτει την προβλεπόμενη από το άρθρο 8 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 (και ήδη από το άρθρο 36 παρ. 4 του ν. 4042/2012) άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 218/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή από αυτήν της υπηρεσίας οργάνωσης και διαχείρισης της λειτουργίας του ΧΥΤΑ και του αποκαταστημένου ΧΔΑ, διότι - λόγω αδυναμίας του Δήμου να στελεχώσει με εξειδικευμένο μόνιμο εργατικό προσωπικό την οικεία υπηρεσία, ενόψει και των διατάξεων του άρθρου 33 του ν.4024/2011 με τις οποίες καταργούνται οι κενές οργανικές θέσεις υπαλλήλων των Ο.Τ.Α. πλην ορισμένων εξαιρέσεων - ο Δήμος συνήψε στα πλαίσια της συντρέχουσας αρμοδιότητάς του ως προς την διαχείριση των στερεών αποβλήτων, σύμβαση με την ως άνω εταιρεία, η οποία ενόψει της διαφορετικότητας του αντικείμενου της δεν έχει την ίδια αιτία με την προγραμματική σύμβαση και συνεπώς ο συμπεριληφθείς όρος στο συμβατικό τεύχος της γενικής συγγραφής υποχρεώσεων της αρχικής σύμβασης, περί απόδοσης στην ανάδοχο εταιρεία προς χρήση του εξοπλισμού των χωματουργικών εργασιών είναι νόμιμος. Δεν πάσχει τόσο η διαγωνιστική διαδικασία, όσο και η σχετική σύμβαση (περιορισμός του πλαισίου εφαρμογής του άρθρου 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997). Δεν καταλαμβάνεται η περίπτωση χρήσης των οχημάτων του Δήμου από ανάδοχο ιδιώτη στα πλαίσια νομίμως καταρτισθείσας σύμβασης ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 219/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας εσωτερικών και εξωτερικών χώρων συνοριακού σταθμού, διότι: α) το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης δεν

παρουσιάζει αναπτυξιακό χαρακτήρα, δεδομένου ότι αφορά αποκλειστικά στοιχειώδεις υπηρεσίες καθαριότητας κοινοχρήστων και ιδιοχρήστων χώρων του συνοριακού σταθμού και συνεπώς δεν ήταν επιτρεπτή η συναφή της, β) η σύμβαση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ανατέθηκε με κατάρτιση του συνολικού αντικειμένου των υπηρεσιών καθαριότητας, με τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για περιορισμένο διάστημα του έτους και γ) η προγραμματική σύμβαση δεν περιέχει αναλυτικό προϋπολογισμό των υπηρεσιών που περιέχει, ώστε να δικαιολογείται το συνολικό ποσό που αναλαμβάνει να καταβάλλει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση στο Δήμο (άρθρο 9 του ν. 2647/1998, ΦΕΚ Α' 237/1998, άρθρα 75 και 225 του ΚΔΚ, άρθρο 100 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010, άρθρο 209 του ΚΔΚ, όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 και η παρ. 9 προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 240/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για εργασίες καθαρισμού σε εγκαταλελειμμένες οικείες και οικόπεδα εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, διότι η ανάθεση στην ως άνω εταιρεία δεν διενεργήθηκε σε χρονική εγγύτητα προς το χρόνο κατά τον οποίο ο Δήμος έλαβε γνώση των γεγονότων που επέβαλαν την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού των ανθυγιεινών εστιών για την αποτροπή της επέλευσης σοβαρού κινδύνου για την υγεία των δημοτών, αλλά σε μεγάλη χρονική απόσταση από αυτόν, οπότε κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος που διέρρευσε απράκτως, θα μπορούσε να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός. Επομένως, η συναφθείσα με την ως άνω μη νόμιμη διαδικασία, σχετική σύμβαση, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή στην ανάδοχο εταιρεία της συμφωνηθείσας αμοιβής (άρθρα 79 παρ.2 και 80 παρ.1 του Συντάγματος, άρθρο 37 παρ. 2^α του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009, άρθρα 209 παρ. 2 και 273 περ. 1 του ν. 3463/2009, ΦΕΚ Α' 114/2009 και π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α' 64/2007).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 244/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες Δήμου που αφορούν καταβολή αμοιβής σε εργολήπτες για εργασίες καθαρισμού – διάνοιξης τάφρων, ρυακίων κλπ σε δημοτικές ενότητες του Δήμου, καθόσον δεν προκλήθηκε της ανάθεσης των σχετικών εργασιών καθαριότητας, σύμφωνα με το άρθρο 61 του

ν.3979/2011, αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Υπηρεσίες πληροφορικής υποστήριξης

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 169/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών σχετικών με τη μηχανογραφική επεξεργασία δεδομένων του Δήμου, καθόσον πρόκειται για ανάθεση υπηρεσίας, η οποία είχε αρχίσει να εκτελείται, χωρίς να έχει προηγουμένως τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσής της, ήτοι χωρίς να έχει εκδοθεί ανακοίνωση της απόφασης ανάθεσης στην ανάδοχο εταιρεία., προγενέστερη της έναρξης εκτέλεσης εργασιών (π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980 και ΕΚΠΟΤΑ , ΦΕΚ Α΄ 185/1993).

Πράξη VII Τμήματος 74/2012

Νόμιμη η προμήθεια πληροφοριακού συστήματος με λογισμικό εξυπηρέτησης πολιτών για το γραφείο τύπου Δήμου, καθόσον το ως άνω λογισμικό περιλαμβάνει εξειδικευμένες λειτουργίες (δημιουργία και συντήρηση ολοκληρωμένου συστήματος εξυπηρέτησης πολιτών, καθώς και παραμετροποίηση και τεχνική βελτίωση του στατιστικού αρχείου πληροφοριών για το σύνολο του πληθυσμού του Δήμου), οι οποίες, εκτός του ότι απαιτούν ιδιαίτερες γνώσεις πληροφορικής, αφορούν αντικείμενο που κείται εκτός του κύκλου των συνήθων καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Τμήμα Δημοτολογίου και Έκδοσης Πιστοποιητικών προσωπικού του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονται από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία του πληροφοριακού προγράμματος εξυπηρέτησης των δημοτών και ως εκ τούτου, εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου (άρθρο 37 παρ. εδ. α΄ του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163/2009).

Πράξη VII Τμήματος 114/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή εταιρείας για την υλοποίηση της α΄ φάσης της σύμβασης υπηρεσιών σχετικά με τη λειτουργική ενοποίηση υφιστάμενων πληροφορικών συστημάτων και δεδομένων του Δήμου για την εφαρμογή του προγράμματος ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ, καθόσον σύμφωνα με τον προβλεπόμενο όρο στο Παράρτημα Α΄ της σύμβασης, η διαπίστωση περί αναγκαιότητας της χειροκίνητης καταχώρησης των δεδομένων, των οποίων η μετάπτωση δεν δύναται να γίνει

αυτόματα, δεν αφορά το ποιος θα προβεί στην εν λόγω καταχώρηση, δηλαδή η ανάδοχος ή οι υπάλληλοι του Δήμου, αλλά στο κρίσιμο ζήτημα αν αυτά τα δεδομένα περιέχουν στοιχεία που, λόγω της σπουδαιότητάς τους, πρέπει να συμπεριληφθούν στις νέες εφαρμογές, προκειμένου να εξασφαλιστεί η πληρότητα των δεδομένων των ενοποιημένων Δήμων.

Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 66/2012

Η καταβολή ποσού από τον Δήμο στη Νομαρχιακή Επιτροπή Τουριστικής Προβολής του Νομού για δαπάνη τουριστικής προβολής των ετών 2008, 2009 και 2010, δεν είναι νόμιμη καθόσον το χρηματικό ένταλμα έπρεπε να εκδοθεί υπέρ της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και ήδη Περιφέρειας, ως καθολικού διαδόχου του νομικού προσώπου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, η οποία έχει ήδη από 1.1.2011 καταργηθεί με το ν. 3852/2010, και όχι υπέρ της Νομαρχιακής Επιτροπής Τουριστικής Προβολής, η οποία αποτελεί όργανο της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και δεν διαθέτει αυτοτελή νομική προσωπικότητα (π.δ.186/2009, ΦΕΚ Α΄ 213/2009, ν. 2218/1994, ΦΕΚ Α΄ 99/1994 και άρθρα 113 παρ. 1, 174, 186, 282 και 283 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 93/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε κοινοπραξία που αφορούσε την οργάνωση και στελέχωση της εκθεσιακής συμμετοχής του Δήμου σε τουριστικές εκθέσεις του εξωτερικού, καθώς και την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα τουριστικής πολιτικής, καθόσον η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού έγινε, κατά παράβαση των άρθρων 72 παρ. 1 ε΄ του ν. 3852/2010 και 26 του ν. 4024/2011, χωρίς να προηγηθεί κλήρωση μεταξύ των δικαιούμενων προς τούτο προσώπων, και με τη συμμετοχή του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, ο οποίος δεν είναι ούτε μέλος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ούτε, προκύπτει ότι είναι δημοτικός ή δημόσιος υπάλληλος ή ειδικός επιστήμονας.

Πράξη VII Τμήματος 4/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Πολιτιστικού Οργανισμού Δήμου για διαφημιστική καταχώριση προβολής έκθεσης σε εφημερίδα, καθόσον δεν προηγήθηκε η διαδικασία έγκρισης του ετήσιου προγράμματος διαφημιστικής προβολής του Δήμου από τις αρμόδιες υπηρεσίες των Υπουργείων (άρθρο 158 παρ. 3 του

ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114, άρθρο 9 του ν. 2328/1995, ΦΕΚ Α' 159, π.δ. 261/1997, ΦΕΚ Α' 186).

Πράξη VII Τμήματος 15/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς ατόμων σε δημοτικό διαμέρισμα για τη διαφήμιση και προώθηση της τοπικής μουσικής, καθόσον: α) πρόκειται μεν για διοργάνωση από το Δήμο εκδήλωσης που συνδέεται με την προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών του και την προβολή του τοπικού πολιτισμού, η διοργάνωση όμως ή συμμετοχή του Δήμου στην εκδήλωση δεν εγκρίθηκε, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 εδ. α' του άρθρου 158 του Δ.Κ.Κ., με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και β) η εν λόγω δαπάνη υπερβαίνει το προσήκον μέτρο που επιβάλλεται από τις ειδικές περιστάσεις, καθότι το κόστος της μεταφοράς δεν συσχετίζεται εύλογα και αναλογικά με τον αριθμό των μετακινούμενων προσώπων και της διανυθείσας εντός της εδαφικής περιφέρειας του οικείου Δήμου απόστασης.

Πράξη VII Τμήματος 99/2012 (συγγνωστή πλάνη) (Μειοψηφία)

Μη νόμιμες οι καταβολές αμοιβών από Δήμο σε δημοσιογράφο, οπερατέρ και μοντέρ για την πραγματοποίηση γυρισμάτων τηλεοπτικής εκπομπής στον Δήμο, καθόσον αν και η εκπομπή αυτή εκτυλισσόμενη στα κυριότερα σημεία ιστορικού, πολιτιστικού, οικονομικού και μορφολογικού ενδιαφέροντος προέβαλε προεχόντως το Δήμο ως κατεξοχήν τουριστικό προορισμό, δεν ζητήθηκε πριν από την υλοποίηση της επίμαχης αυτής δράσης η σύμφωνη γνώμη της Γ.Γ. Τουρισμού (άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004, ΦΕΚ Α' 187/2004 και άρθρο 30 του ν. 3498/2006, ΦΕΚ Α' 230/2006).

Υπηρεσίες φύλαξης

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 12/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για τη φύλαξη των χώρων του κεντρικού δημοτικού καταστήματος καθώς και του χώρου στέγασης της δημοτικής αστυνομίας για το χρονικό διάστημα Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2010, καθόσον ο Δήμος νομίμως ανέθεσε στην ως άνω εταιρεία την παροχή των ανωτέρω περιγραφόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 11 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α' 26/2008) και υπό τις προϋποθέσεις που

τίθενται από τη διάταξη του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α'115/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 67/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Νόμιμη η ανάθεση από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία της φύλαξης δημοτικών κτιρίων και δημοτικών χώρων, καθόσον το προσωπικό που απασχολείται στη Δημοτική Αστυνομία δεν επαρκούσε, λόγω της ιδιαίτερης πολεοδομικής συγκρότησης, έκτασης και μορφολογίας του Δήμου, για τη φύλαξη των δημοτικών κτιρίων και χώρων, ενώ επίσης οι προβλεπόμενες από τον οργανισμό του οικείου δήμου τρεις (3) θέσεις εποπτών - φυλάκων Σχολικών Κτιρίων δεν επαρκούσαν για την αποτελεσματική φύλαξη των σχολικών συγκροτημάτων. Μη νόμιμη η ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων, όπου στεγάζονται και λειτουργούν υπηρεσίες άλλων νομικών προσώπων (ΚΑΠΗ, παιδικό σταθμοί), στην αποκλειστική αρμοδιότητα των οποίων ανήκει η διαχείριση και φύλαξή τους και, ως εκ τούτου, η σχετική δαπάνη δεν δύναται νομίμως να βαρύνει τον προϋπολογισμό του Δήμου. Μη κανονική η δαπάνη, καθόσον στα δικαιολογητικά εκκαθάρισής της δεν περιλαμβάνεται πρωτόκολλο παραλαβής, νομίμως υπογεγραμμένο από την προβλεπόμενη στο άρθρο 67 του π.δ/τος 28/1980 (που εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 273 του Κ.Δ.Κ.) τριμελή επιτροπή παραλαβής.

Πράξη VII Τμήματος 58/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες από Πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου σε ιδιωτική εταιρεία ως αμοιβή της για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στον ως άνω Οργανισμό, καθόσον μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 60/2007, παρατάθηκαν οι από 30.3.2010 και 19.10.2010 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης μεταξύ του Πολιτιστικού Οργανισμού και της εταιρείας για χρονικό διάστημα πέραν του προβλεπομένου από την οικεία διακήρυξη, αλλά και από τις ανωτέρω συμβάσεις, ήτοι πέραν της 31.12.2010.

ΜΕΛΕΤΕΣ

Ανάθεση – Διαδικασία

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 102/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για εργασίες τοπογραφικής αποτύπωσης δημοτικών δρόμων και οικοπέδων του Δήμου, καθόσον από το αντικείμενο της ανατεθείσας εργασίας που είναι, όχι μόνο η αποτύπωση υπάρχουσας κατάστασης, αλλά και η σχεδίαση κεντρικού δρόμου και όψεων οικοπέδων, καθώς και η οριοθέτηση δημοτικών δρόμων και δημοτικού οικοπέδου, προκύπτει ότι η ως άνω εργασία συνιστά μελέτη, η οποία μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση της αρμόδιας για την απευθείας ανάθεση μελετών Δημορχιακής Επιτροπής (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 157/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή μελετητών για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της εκπόνησης μελετών των έργων «Κατασκευή αποχέτευσης ακαθάρτων και ομβρίων» και «Επικαιροποίηση μελέτης αποχέτευσης», καθόσον: α) μη νομίμως ο Δήμος ανέθεσε απευθείας τις επίμαχες μελέτες, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., διότι η προεκτιμώμενη αμοιβή των φερόμενων ως δικαιούχων υπολογίστηκε αυθαίρετα, δηλαδή χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων με σαφή τρόπο η προεκτιμηθείσα αμοιβή και β) η ανωτέρω αμοιβή υπολογίστηκε εσφαλμένα σύμφωνα με το άρθρο ΓΕΝ.4Β, αντί του ορθού ΓΕΝ.8Β της Β' Βελτίωσης Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.

Όμοιες οι 79/2012 (συγγνωστή πλάνη), 80/2012 (συγγνωστή πλάνη), 90/2012 και 106/2012 πράξεις του ιδίου Τμήματος

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 164/2012

Νόμιμη η ανάθεση από Δήμο σε εταιρεία της σύνταξης μελέτης προσαρμογής του Δήμου στο πρόγραμμα «Καλλικράτης», καθόσον αφενός μεν, το αντικείμενο της μελέτης αυτής δεν περιορίζεται στη συγκέντρωση και

καταγραφή στοιχείων που αφορούν στη λειτουργία των συνενούμενων δήμων, αλλά συνίσταται κυρίως στην αξιολόγηση των στοιχείων αυτών και συνακόλουθα στη διατύπωση προτάσεων για την αποδοτικότερη οργάνωση και λειτουργία του νέου Δήμου, εργασία που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και αφετέρου, όπως προκύπτει, από έγγραφο της Διευθύντριας Διοικητικού – Οικονομικού του Δήμου, παρά την πρόβλεψη στους Ο.Ε.Υ. των συνενούμενων Δήμων Τμήματος Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, στην πραγματικότητα στα τμήματα αυτά δεν υπηρετούσε προσωπικό (ν. 3852/2010).

Πράξη VII Τμήματος 30/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο στο Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ) για τη σύνταξη γεωλογικής μελέτης, καθόσον τόσο η σχετική απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής για την απευθείας ανάθεσή της, όσο και υπογραφή της σχετικής σύμβασης, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της εκπόνησης και παράδοσης της ανωτέρω μελέτης (άρθρο 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114 και άρθρα 11- 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄145 και 197).

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 18/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε μελετητικό γραφείο για τη σύνταξη της μελέτης «Γεωλογικής καταλληλότητας της περιοχής ... του Δήμου», καθόσον δεν προκύπτει ότι ο Δήμος απευθύνθηκε στην αρμόδια Τ.Υ.Δ.Κ. για τη σύνταξη της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας της περιοχής (άρθρο 209 παρ. 4 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄114/2006), ούτε περιλαμβάνεται στα στοιχεία του φακέλου έγγραφο του Προϊσταμένου της Τ.Υ.Δ.Κ., με το οποίο να επιβεβαιώνεται η αδυναμία της τελευταίας να συντάξει τη μελέτη, πριν η Δημομαρχιακή Επιτροπή του Δήμου λάβει την απόφαση περί απευθείας ανάθεσης εκπόνησης αυτής, κατά παράβαση της προαναφερόμενης ρητής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 4 του ν. 3463/2006.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 55/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} Λογαριασμού για την τοπογραφική μελέτη «Ειδικές Αποτυπώσεις για χρεώσεις αγωγών και λοιπές κατασκευές» Δήμου, διότι μη νομίμως ανατέθηκε σε ιδιώτη η εν λόγω μελέτη, καθόσον αυτή αφορά σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο

Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού, γεγονός που εμμέσως πλην σαφώς βεβαιώνει και ο Δήμος στο από 11.5.2012 έγγραφο επανυποβολής περί της στελεχώσεως των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, ενώ, περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται ειδικές γνώσεις, που αποδεδειγμένα δεν διαθέτει το προσωπικό που υπηρετεί στο Δήμο.

Όμοιες οι 174/2012 (εκπόνηση μελέτης με αντικείμενο τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης του έργου «ανάπλαση πεζοδρόμου...»), **199/2012** (μελέτη ένταξης κυρωμένης πράξης εφαρμογής πολεοδομικής ενότητας) και **235/2012** (εκπόνηση μελέτης τιμολογιακής πολιτικής) **πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 60/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για τη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης επαναλειτουργίας δημοτικών σφαγείων, καθόσον η ως άνω μελέτη αφορά αντικείμενο εξειδικευμένο και σύνθετο, για την υλοποίηση του οποίου απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, ενώ περαιτέρω, το αντικείμενο αυτό δεν ανήκει στον κύκλο των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στις Διευθύνσεις Διοικητικών – Οικονομικών, Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου (άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Όμοιες οι 106/2012 και 245/2012 πράξεις του ιδίου Κλιμακίου.

Πράξη VII Τμήματος 26/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εταιρεία ως αμοιβή της για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, καθόσον δεν δύναται νομίμως να ανατεθεί η εξ ολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος, σε εξωτερικούς συμβούλους, αφού η αρμοδιότητα αυτή, όπως προβλέπεται, ανήκει στη συγκροτούμενη διεπιστημονική ομάδα έργου, αλλά αφορά αποκλειστικά την ανάληψη υποστηρικτικών – συμβουλευτικών δράσεων τεχνικού ή επιστημονικού χαρακτήρα (άρθρα 1, 2, 3 και 4 του π.δ. 185/2007, ΦΕΚ Α΄ 221/2007 και π.δ.60/2007, ΦΕΚ Α΄ 64/2007 και άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995 και άρθρο 1 παρ. 3 του π.δ. 89/2011, ΦΕΚ Α΄ 213/2011).

Δικαιολογητικά**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 124/2012**

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της τοπογραφικής μελέτης έργων αποκατάστασης χώρου ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων, δεδομένου ότι η έκθεση ανάληψης της δαπάνης έπεται της από 8.3.2010 απόφασης ανάθεσης, της από 24.3.2010 σχετικής σύμβασης, καθώς και της από 2.6.2010 απόφασης παραλαβής (άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α' 141/2010 και π.δ.113/2010, ΦΕΚ Α' 209/2010).

Όμοια η 125/2012 πράξη (εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού εκπόνησης στατικής μελέτης και σύνταξης τευχών δημοπράτησης του έργου «επέκταση δημοτικού σχολείου ...») **Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Μελέτες – Υπηρεσίες**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 158/2012**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για την εκτέλεση των εργασιών «ελέγχου και κτιριολογικής προσαρμογής της αρχιτεκτονικής προμελέτης δημοτικού σχολείου», διότι διενεργήθηκε βάσει των διατάξεων που διέπουν την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών και όχι βάσει των σχετικών διατάξεων του ν. 3316/2005, καθόσον, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η εταιρεία προέβη πέραν των συμβατικών της υποχρεώσεων σε μερική επανεκπόνηση της αρχιτεκτονικής προμελέτης, αφενός μεν οι ανατεθείσες εργασίες, συνδέονταν με τη διαδικασία εκπόνησης μελέτης τεχνικού έργου και απέβλεπαν στην υποστήριξη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου για την εξασφάλιση της υπαγωγής του έργου στο ΕΣΠΑ, προϋπόθεση της οποίας είναι η ύπαρξη εγκεκριμένου κτιριολογικού προγράμματος και η ταυτοποίηση της Αρχιτεκτονικής Μελέτης με τις προβλέψεις του, αφετέρου δε οι συμβαλλόμενοι απέβλεπαν στην παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών από πρόσωπο με εξειδικευμένες γνώσεις (άρθρο 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α' 42/2005).

Όμοια η 159/2012 (αμοιβή πολιτικού μηχανικού για την εκτέλεση των εργασιών «αξιολόγησης γεωλογικών χαρακτηριστικών και ελέγχου της στατικής μελέτης δημοτικού σχολείου») **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη VII Τμήματος 89/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο που αφορά αμοιβή μελετητή για την εκπόνηση μελέτης της επέκτασης των αρμοδιοτήτων της ΔΕΥΑ σε όλη την περιφέρεια του νέου Καλλικρατικού Δήμου, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, διότι από άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 1069/1980, περί επέκτασης της τοπικής αρμοδιότητας Δ.Ε.Υ.Α. στα όρια νεοσύστατου Δήμου με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, ώστε αυτή να καλύπτει το σύνολο της εδαφικής περιοχής του νέου Δήμου, δεν προκύπτει, ως αναγκαία προϋπόθεση της συντελούμενης επέκτασης, υποχρέωση για σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας.

Κατάτμηση**Πράξη VII Τμήματος 101/2012**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν καταβολή αμοιβής σε μελετητή για την εκπόνηση μελέτης αρχιτεκτονικής αποτύπωσης – αποκατάστασης όψεων κτιρίου παλαιού δημαρχείου και μελέτης διαμόρφωσης χώρων ισογείου παλαιού δημαρχείου σε δημοτικό ιατρείο, καθόσον: α) η εκπόνηση των ως άνω αρχιτεκτονικών μελετών μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας, με επιμερισμό του αντικειμένου τους, δοθέντος ότι οι αποφάσεις ανάθεσής τους στον ίδιο μελετητή, ελήφθησαν ταυτόχρονα, από την ίδια αρχή, οι δε εκπονηθείσες αρχιτεκτονικές μελέτες αφορούν όχι μόνο στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα, άλλα στο ίδιο κτίριο, ενώ υφίσταται και ταυτότητα του σκοπού για τον οποίο ανατέθηκαν (ήτοι η τροποποίηση της όψης του κτιρίου και η αισθητική του βελτίωση, καθώς και η αλλαγή της χρήσης στο χώρο του ισογείου με τη διαμόρφωση αυτού σε δημοτικό ιατρείο) και β) η προϋπολογιζόμενη, δαπάνη των ανωτέρω μελετών, ανερχόμενη (χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α.) στο ποσό των 14.300,00 ευρώ, υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση.

Πράξη VII Τμήματος 134/2012

Δεν ανακαλείται η 328/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 23/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «διαμόρφωσης πλατείας...», διότι νομίμως ο Δήμος προέβη στη σύναψη της άνω συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον η ανάγκη εκτέλεσης των περιλαμβανομένων σε αυτήν εργασιών ανέκυψε συνεπεία απρόβλεπτων περιστάσεων, που εμπίπτουν στο πεδίο αρμοδιότητας και ευθύνης του ΥΠΟΜΕΔΙ και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσαν να έχουν προβλεφθεί από τον Δήμο, κατά την εκπόνηση της μελέτης του αρχικού έργου (άρθρα 28 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη VII Τμήματος 61/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Η δαπάνη που αφορά στην εξόφληση του 10^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Πολεοδομική μελέτη Αναθεώρησης σε τμήματα σχεδίου πόλεως του Δήμου..» είναι μη νόμιμη, καθόσον για την κατάρτιση της δεύτερης συμπληρωματικής σύμβασης δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 29 του ν. 3316/2005, αφού δεν αιτιολογείται ότι η κατάρτισή της οφείλεται σε περιστάσεις, που δεν μπορούσαν να προβλεφθούν κατά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης. Ειδικότερα: α) τα ιδιοκτησιακά δικαιώματα, που προέκυψαν κατά τις διαδικασίες δηλώσεων ιδιοκτησίας και δημοσιότητας των πολεοδομικών ρυθμίσεων, εξαιτίας των οποίων, επήλθε αύξηση της επιφάνειας σύνταξης κτηματογραφικού διαγράμματος και κτηματολογικών πινάκων και συνεπώς ανάγκη ενημέρωσης του υπάρχοντος κτηματογραφικού υποβάθρου, δεν αποτελούν απρόβλεπτες περιστάσεις, διότι στην αρχική σύμβαση ρητώς προβλέφθηκε η συλλογή συμπληρωματικών, διορθωτικών καθώς και νέων δηλώσεων ιδιοκτησίας και β) ενόψει του χρονικού διαστήματος, που μεσολάβησε από τη σύνταξη του 2^{ου} Συγκριτικού Πίνακα (17.1.2006) έως την υπογραφή της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης (τέσσερα και πλέον έτη) δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί η έννοια των απρόβλεπτων περιστάσεων, οι οποίες δικαιολογούν τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Ακινήτων

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 150/2012

Μη νόμιμη η καταβολή μισθωμάτων από Δήμο σε ιδιώτη για τη μίσθωση κτιρίου, προκειμένου να στεγαστούν τα Τμήματα Τροχαίας και Λαθρομετανάστευσης καθόσον, τόσο η πρόληψη και η καταστολή της λαθρομετανάστευσης, όσο και η ρύθμιση της κυκλοφορίας πεζών και οχημάτων στους δρόμους, η πρόληψη και βεβαίωση τροχονομικών παραβάσεων και διερεύνηση των οδικών τροχαίων ατυχημάτων, αποτελεί κρατική αρμοδιότητα, η άσκηση της οποίας έχει ανατεθεί με νόμο στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης (Προστασίας του Πολίτη και ήδη Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη), ενώ δεν συνιστά τοπική υπόθεση, καθόσον η πραγματοποίηση της δαπάνης αυτής δεν συνδέεται με την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας και των κατοίκων του Δήμου, αλλά αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση της λειτουργίας του Τμήματος Τροχαίας και του τοπικού Τμήματος Συνοριακής Φύλαξης και Δίωξης Λαθρομετανάστευσης (άρθρα 2 παρ. 3^α και 8 παρ. 1^α και 4 του ν. 2800/2000, ΦΕΚ Α' 41/2000, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 1 εδ. α', β', γ', 3, 5 παρ. 1ε' και 6 του , κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 11 παρ. 1 εδ. α', β' και στ' του ν. 1481/1984 «Οργανισμός Υπουργείου Δημόσιας Τάξης» (Α'152) και 14 παρ. 7 και 28 παρ. 1 του ν. 2800/2000, εκδοθέντος π.δ 208/2001 «Αναδιάρθρωση, σύσταση, οργάνωση και λειτουργία Υπηρεσιών Τροχαίας της Ελληνικής Αστυνομίας» (ΦΕΚ Α' 164/2001).

Πράξη VII Τμήματος 81/2012

Οι δαπάνες για την καταβολή συμφωνηθέντος μισθώματος γεωτρήσεων εκ μέρους του Δήμου προς κάλυψη των υδρευτικών αναγκών τοπικών κοινοτήτων και οικισμών δημοτικών κοινοτήτων είναι νόμιμες, διότι: α) οι ως άνω συμβάσεις μίσθωσης, που ως κύριο χαρακτήρα έχουν την παραχώρηση χρήσης των οικείων γεωτρήσεων και όχι την προμήθεια ύδατος, νομίμως ανατέθηκαν χωρίς την τήρηση των διατάξεων του ν. 2286/1995 και της υπουργικής απόφασης 11389/1993 (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.), που αφορούν στη σύναψη συμβάσεων προμηθειών, καθώς και εκείνων του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 που αφορούν στην αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής των Ο.Τ.Α. να προβαίνει στην απευθείας ανάθεση προμηθειών, β) νομίμως συνήφθησαν χωρίς την προηγούμενη υποβολή τους στον έλεγχο

νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον η συνολική δαπάνη τους, υπολείπεται του προβλεπόμενου από το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 ορίου ελέγχου και γ) οι ανωτέρω γεωτρήσεις έχουν ανορυχθεί πριν το 2005 και ως εκ τούτου η αδειοδότησή τους δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ΚΥΑ 43504/2005 (ΦΕΚ Β' 1784/2005), αλλά σε εκείνο του άρθρου 2 της ΚΥΑ 150559/2011 (ΦΕΚ Β' 1440/16.06.2011), στην οποία ορίζεται ότι όσοι θεμελιώνουν δικαίωμα σε προϋφιστάμενες της 20.12.2005, χρήσεις νερού, υποχρεούνται να ζητήσουν την έκδοση άδειας χρήσης νερού, εντός δώδεκα μηνών, από την έναρξη ισχύος της.

Διαδικασία διαγωνισμού

Πράξη VII Τμήματος 60/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή μισθώματος (χρονικού διαστήματος από 21/3/2011 έως 30.6.2011) σε εταιρεία, ιδιοκτήτρια ακινήτου, που μισθώνει ο Δήμος για τη στέγαση του ΚΕΠ, διότι μη νομίμως η Δημορχιακή Επιτροπή του Δήμου απέρριψε ως εκπρόθεσμη την υποβληθείσα στις 16.6.2010 προσφορά, αφού αυτή υποβλήθηκε εντός της εικοσαήμερης προθεσμίας που άρχιζε, σύμφωνα με τον ν. 3548/2007, από την τελευταία υποχρεωτική δημοσίευση της προκήρυξης σε εφημερίδα στις 29.5.2010 και έληξε στις 18.6.2010.

Πράξη VII Τμήματος 105/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης που αφορά την προμήθεια υγρών καυσίμων για κάλυψη αναγκών των οχημάτων του Δήμου, καθόσον: α) μη νομίμως το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου προέβη στην απευθείας ανάθεση, μετά τον άγονο διαγωνισμό, διότι δεν προηγήθηκε γνώμη του αρμοδίου προς αξιολόγηση οργάνου, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια καυσίμου, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, β) το Δημοτικό Συμβούλιο με τις επιμέρους αποφάσεις του περί απευθείας ανάθεσης της προμήθειας καυσίμων (στον πρώτο ανάδοχο από 2.1.2010 έως 4.2.2010 και στον δεύτερο ανάδοχο μέχρι τη λήξη του 2010) μη νομίμως, κατά τροποποίηση των ουσιωδών όρων της Διακήρυξης (η οποία αφορούσε συγκεκριμένες ποσότητες και είδη καυσίμων, προϋπολογισθείσας αξίας με Φ.Π.Α. 149.000,00 ευρώ, προέβλεπε κατακύρωση σε έναν μόνο προμηθευτή με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή), προέβη σε επιμερισμό της αρχικά προϋπολογισθείσας ποσότητας και ανάθεση αυτής, σε διαφορετικά χρονικά διαστήματα, σε δύο αναδόχους και γ) μη νόμιμη κρίνεται και η επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου με την απόφαση του Δ.Σ. σε υπερδιπλάσιο ποσό αυτού που είχε αρχικά προϋπολογιστεί,

δοθέντος ότι ο όρος της σύμβασης, με τον οποίο προβλέφθηκε η δυνατότητα αυτή, δεν είχε περιληφθεί στη διακήρυξη και συνεπώς δεν είχε καν προϋπολογισθεί κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, όπως απαιτούν οι διατάξεις τόσο της εθνικής όσο και της κοινοτικής νομοθεσίας (άρθρ. 5 παρ. 1 Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 8 παρ. 1 π.δ. 60/2007).

Μηχανημάτων – Οχημάτων

Πράξη VII Τμήματος 1/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για τη μίσθωση επιβατικών αυτοκινήτων, διάρκειας οκτώ μηνών. Μη νομίμως ο Δήμος προέβη, στην απευθείας συμφωνία μίσθωσης των ως άνω αυτοκινήτων, χωρίς την προηγούμενη διενέργεια δημοπρασίας, κατά παράβαση της διαδικασίας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 199 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, καθόσον η απευθείας μίσθωση κινητών, επιτρέπεται είτε με απόφαση του δημάρχου για χρονικό διάστημα μέχρι τριών μηνών είτε με αιτιολογημένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, εφόσον όμως απέβη άκαρπη η διενεργηθείσα δημοπρασία.

Πράξη VII Τμήματος 85/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εταιρεία για τη μίσθωση τριών απορριματοφόρων, διότι η σύμβαση μίσθωσης μη νομίμως συνήφθη, αφού δεν είχε υποβληθεί πριν την υπογραφή της προς έλεγχο ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, καθόσον η συνολική διατεθείσα δαπάνη για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 120/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή ποσού από Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων σε ιδιώτη για μισθώματα ανατρεπόμενου φορτηγού για τις ανάγκες του ΧΥΤΑ, καθόσον: α) πριν την πραγματοποίηση της δαπάνης, ήδη κατά το οικονομικό έτος 2011, δεν προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής της και ανατροπή της, η τήρηση της οποίας ήταν υποχρεωτική για τον Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ., δεδομένου ότι ήδη κατά το χρόνο διεξαγωγής και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπαγόταν στους φορείς της Γενικής

Κυβέρνησης, η δε έκθεση ανάληψης της δαπάνης, που αφορά το οικονομικό έτος 2012, έπεται τόσο της από 29.12.2011 κατακυρωτικής απόφασης και της σχετικής σύμβασης, όσο και των σχετικών εντολών του Συνδέσμου προς τον ανάδοχο για τη μίσθωση του ανατρεπόμενου φορτηγού (άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α' 141/2010 και άρθρα 1, 2, 3, και 4 του π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α' 209/2010) και β) συντρέχει κακή σύνθεση του Δ.Σ. του Συνδέσμου κατά τη λήψη της από 29.12.2011 κατακυρωτικής απόφασης, αφού, κατά παράβαση της γενικής αρχής της αμεροληψίας, που πρέπει να διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, συμμετείχαν σ' αυτό τα τρία πρόσωπα, που μετείχαν και στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία είχε γνωμοδοτήσει στην ίδια υπόθεση, χωρίς η συμμετοχή τους αυτή να επιτρέπεται ρητά από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 201 του ΚΔΚ, π.δ. 270/1981, ΦΕΚ Α' 77/1981 και άρθρο 7 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με τον ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α' 45/1999).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 202/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για μίσθωση ενός εκσκαφέα φορτωτή για δράσεις πυροπροστασίας, διότι ο άνω Δήμος προέβη στην απευθείας μίσθωση του ως άνω μηχανήματος, εφόσον η διάρκεια της σχετικής σύμβασης μίσθωσής του, η οποία μάλιστα αναδράμει μη νομίμως σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, υπερβαίνει το επιτρεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 199 του ν. 3463/2006 χρονικό διάστημα των τριών (3) μηνών.

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 20/2012

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά στην καταβολή αμοιβής στην δικαιούχο Εταιρεία (ΕΠΕ) για την πληρωμή υπηρεσιών ιατρού Εργασίας και τεχνικού ασφαλείας που παρασχέθηκαν εντός του έτους 2011, καθόσον η συναφθείσα πριν από την έναρξη ισχύος του ν.4071/2011 σύμβαση (μεταξύ του άνω Δήμου και της εταιρείας) θεωρείται νόμιμη εφόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 12 παρ.10 του νόμου αυτού.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 43/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για τη διενέργεια εργασιών κλάδευσης δέντρων και καθαρισμού χαντακιών, καθόσον οι από 29.10.2010 συμβάσεις, που αφορούν εργασίες καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων, θεωρούνται νόμιμες και ισχύουσες έως τη λήξη τους, διότι εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 49/2012

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών γιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, καθόσον οι από 3.1.2011 συναφθείσες μεταξύ τους συμβάσεις, οι οποίες καταρτίστηκαν σε διάστημα προγενέστερο της δημοσίευσής του ν. 4071/2012, θεωρούνται νόμιμες, υπό την έννοια ότι ο νομοθέτης προέβη σε μεταγενέστερη της διενέργειας των σχετικών δαπανών νομιμοποίησή τους.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 104/2012

Νόμιμη η σύμβαση που αφορά εργασίες καθαρισμού αγροτικών οδών από πλημμύρες και κατολισθήσεις, καθόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ.19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ.1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008, παρότι οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, αφού πρόκειται για ομοειδείς εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 138/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την άρση καταπτώσεων δρόμου, καθώς και για την εκτέλεση έργων βελτίωσης και συντήρησης δρόμων, διότι οι ανωτέρω εργασίες δεν αφορούν εκτέλεση δημοσίου έργου, αλλά εκτέλεση ομοειδών εργασιών και επιπλέον επιμερίστηκαν μη νόμιμα και ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ενιαίου δημόσιου διαγωνισμού. Ανεξαρτήτως όμως της νομιμότητας ή μη της απευθείας ανάθεσης των εργασιών, θεωρούνται νόμιμες, καθόσον εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του

ν.3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν.3731/2008.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 234/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό νομικό πρόσωπο σε ιδιώτες για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων Κ.Α.Π.Η, καθόσον οι συμβάσεις που συνήφθησαν μεταξύ των Κ.Α.Π.Η. και των ως άνω δικαιούχων, καθώς και οι παρατάσεις αυτών, ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της ανάθεσης των υπηρεσιών αυτών, θεωρούνται νόμιμες, καθόσον εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 61 του ν.3979/2011.

Πράξη VII Τμήματος 73/2012

Καταβολή αμοιβής από τον Πολιτιστικό Οργανισμό Δήμου σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δημοτικών κτιρίων κατά τους μήνες Ιανουάριο – Μάιο 2011, δυνάμει αρχικής σύμβασης, όπως αυτή παρατάθηκε διαδοχικά με αποφάσεις του ΔΣ του Δήμου. Νόμιμη η δαπάνη, διότι η αρχική σύμβαση με αντικείμενο τις παραπάνω εργασίες, καθώς και οι παρατάσεις αυτής, οι οποίες, συνιστούν κατ' ουσίαν νέες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων (δημοτικών κτιρίων), θεωρούνται νόμιμες και ισχύουσες έως τη λήξη τους, καθόσον εμπίπτουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 61 του ν. 3979/2011.

Πράξη VII Τμήματος 142/2012

Ανακαλείται η 292/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν αμοιβή ιδιώτη για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, καθόσον σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 42 παρ. 1 του ν. 3731/2008, σε συνδυασμό με εκείνη της παρ.19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010, οι ανωτέρω συμβάσεις, που αφορούν στον καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων και συνήφθησαν μετά την 1.1.2010, θεωρούνται νόμιμες.

ΟΔΟΙΠΟΡΙΚΑ

Πράξη I Τμήματος 23/2012

Νόμιμη η καταβολή εξόδων για εκτός έδρας μετακινήσεις υπαλλήλων - μηχανικών Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου, καθόσον οι μετακινήσεις των ανωτέρω υπαλλήλων αφορούσαν στην διερεύνηση καταγγελιών, την διενέργεια

αυτοπιών κλπ σε περιοχές άνω των 40 χιλιομέτρων από την πόλη όπου λειτουργεί η Διεύθυνση Πολεοδομίας, καθώς ως έδρα νοείται η πόλη όπου λειτουργεί η Υπηρεσία που δεν ταυτίζεται κατ' ανάγκην με την ευρύτερη έννοια των χωρικών ορίων του Δήμου. Περαιτέρω εφ' όσον οι άνω φερόμενοι ως δικαιούχοι έχουν την ιδιότητα του μηχανικού, νόμιμα έγινε η εκκαθάριση των εντελλόμενων δαπανών όσον αφορά την ημερήσια αποζημίωση και τη δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης με βάση τα ποσά που ορίζονται στις κοινές υπουργικές αποφάσεις και τούτο διότι η ανωτέρω αποζημίωση καταβάλλεται σε κάθε περίπτωση μετακίνησης εκτός έδρας για υπηρεσιακούς λόγους μηχανικών ΠΕ και ΤΕ κατηγορίας, έστω και αν δεν αφορά την επίβλεψη δημόσιων έργων (άρθρο 9 παρ.3 του ν.2685/1999, η οποία προστέθηκε με την παρ.6 του άρθρου 2 του ν.3554/2007, ΚΥΑ 2/52970/0022/31.8.2007 και 2/52971/0022/31.8.2007, ΦΕΚ Β'1202/2009).

Πράξη Ι Τμήματος 28/2012

Νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας υπαλλήλων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου καθόσον τα πρόσωπα που υπογράφουν τις εκδοθείσες εντολές μετακίνησης ήτοι η Προϊσταμένη και ο αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου έχουν εξουσιοδοτηθεί σχετικώς από το αρμόδιο για την έκδοση αυτών όργανο. Αντίθετα μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας που αφορούν Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου, καθόσον το πρόσωπο που υπογράφει αυτές τις εντολές μετακίνησης, δηλαδή ο Αντιδήμαρχος Δήμου δεν προκύπτει ότι έχει εξουσιοδοτηθεί σχετικώς από το αρμόδιο για την έκδοση τους όργανο ήτοι το Δήμαρχο. (ν.2685/1999, ΦΕΚ Α'35, άρθρο 58 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α' 57 και άρθρο 88 του ν.3463/2006).

Όμοια η 29/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 53/2012

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης (οδοιπορικών και ημερήσιας αποζημίωσης) σε Αντιδήμαρχο Δήμου, καθόσον η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε εκ των υστέρων η μετακίνηση της Αντιδημάρχου και συνακόλουθα η σχετική δαπάνη, δεν είναι ειδικά αιτιολογημένη, διότι δεν εκτίθενται σε αυτήν οι έκτακτες υπηρεσιακές ανάγκες που επέβαλαν την άμεση μετακίνηση της ανωτέρω, αλλά απλώς γίνεται λόγος «για προώθηση επειγόντων θεμάτων του Δήμου» (άρθρο 140 του ν.3463/2006 και ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α'35).

Πράξη Ι Τμήματος 58/2012

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης αφ' ενός δημοτικής υπαλλήλου και αφ' αφετέρου ειδικής συνεργάτιδας Δήμου στο εξωτερικό στο πλαίσιο συμμετοχής του Δήμου στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα Urbact II-Links, καθόσον για την μετακίνηση των ως άνω φερόμενων ως δικαιούχων δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στην παρ.1 του άρθρου 21 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α'35) εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου.

Όμοια η 82/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος

Πράξη Ι Τμήματος 96/2012

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε Προέδρους τοπικών συμβουλίων Δήμου για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον οι άνω φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν μετείχαν στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (άρθρα 133 και 140 παρ.3 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006 και ΚΥΑ 2/66510/0022/4.2.2008, ΦΕΚ 77 ΥΟΔΔ).

Πράξη VII Τμήματος 23/2012 (Μειοψηφία) (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε πρακτορείο τουρισμού για την πληρωμή δαπανών μετακίνησης στο εξωτερικό του προέδρου του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου, καθόσον δεν εκδόθηκε προηγούμενη εγκριτική απόφαση του αρμόδιου (εποπτεύοντος) Υπουργού ή εξουσιοδοτημένου από τον ίδιο οργάνου (άρθρο 21 παρ.1 του ν. 2685/1999).

ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ

Πράξη VII Τμήματος 59/2012

Νόμιμες οι δαπάνες για καταβολή ασφαλίσεων 99 οχημάτων Δήμου, διότι νομίμως ο Δήμος συμπεριέλαβε στην ασφάλιση των οχημάτων του και την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων, πέραν των οριζόμενων ως υποχρεωτικών, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 237/1986, τους οποίους έκρινε αναγκαίους και χρήσιμους για την προστασία των οχημάτων του, καθόσον η πληρωμή ασφαλίσεων για την κάλυψη του ασφαλιστικού κινδύνου της πυρκαγιάς παρέχει στο Δήμο τη δυνατότητα, να προβαίνει άμεσα σε επισκευή ή αντικατάσταση του συγκεκριμένου οχήματος. Οι προαιρετικές δε ασφαλιστικές

καλύψεις είναι ιδιαίτερος αναγκαίες, όσον αφορά τα μηχανήματα έργου, λόγω της ιδιαιτερότητάς τους, δηλαδή υψηλής αξίας και κίνησης σε δύσβατες περιοχές και έκθεσής τους σε αυξημένους κινδύνους, με αποτέλεσμα να υφίστανται φθορές πλέον των συνήθων και η ανάγκη της άμεσης επισκευής τους να καθίσταται επιβεβλημένη.

Πράξη VII Τμήματος 136/2012
Δεν ανακαλείται η 247/2009 του ιδίου Τμήματος

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 177/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση λογαριασμού πολεοδομικής μελέτης, από Δήμο σε ιδιώτη μελετητή, καθόσον η αξίωση του μελετητή για καταβολή της αμοιβής του έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247/1995), καθόσον από το χρονικό σημείο έναρξής της, ήτοι το τέλος του οικονομικού έτους 2004, εντός του οποίου παραλήφθηκε η εκπονηθείσα μελέτη χωρίς επιφύλαξη και εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, έως την έκδοση του χρηματικού εντάλματος, το οποίο αποτελεί και τον τίτλο πληρωμής της απαίτησης του αναδόχου, έχει συμπληρωθεί χρονικό διάστημα πλέον των πέντε ετών.

Πράξη VII Τμήματος 87/2012

Δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της μελέτης στατικών δημοτικού σχολείου από Δήμο σε μελετητή. Η ειδικότερη συμφωνία των μερών για τμηματική καταβολή της συμφωνηθείσας αμοιβής του ως άνω μελετητή, δεν διασπά το ενιαίο αυτής, η οποία οφείλεται στο σύνολό της μετά την εμπρόθεσμη και προσήκουσα εκπόνηση της ανατεθείσας μελέτης και την έγκριση αυτής από το αρμόδιο όργανο. Η πενταετής παραγραφή της αξίωσης του μελετητή για την καταβολή της αμοιβής του άρχεται από τη λήξη του οικονομικού έτους 2006, εντός του οποίου παραδόθηκε η μελέτη και εγκρίθηκε από το Δ.Σ.. Η παραγραφή δε αυτή δεν είχε συμπληρωθεί κατά το χρόνο έκδοσης του κρίσιμου χρηματικού εντάλματος (18.7.2011). Η δαπάνη είναι κανονική, δεδομένου ότι, η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας φέρει βέβαιη χρονολογία (23.9.2011), η δε βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας αφορά σε κάθε νόμιμη χρήση (άρθρο 276 παρ. 2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'

114/2006 και άρθρα 90 και 91 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995).

ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 2/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή του αντιτίμου της αξίας παροχής γάλακτος σε υπαλλήλους Δήμου για το έτος 2011, καθόσον η παρατιθέμενη αιτιολογία στο σώμα της εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και ειδικότερα η δυσχέρεια σύνταξης μίας συγκεντρωτικής κατάστασης όλων των δικαιούχων των τεσσάρων δημοτικών ενοτήτων δεν στοιχειοθετεί λόγο αντικειμενικής αδυναμίας διενέργειας διαγωνισμού για την προμήθεια φρέσκου γάλακτος, αλλά υφίσταται λόγος απουσίας οργάνωσης και προγραμματισμού των αρμοδίων υπηρεσιών του δήμου (ΚΥΑ 53361/12.10.2006, ΦΕΚ Β΄ 1503/2006, η οποία τροποποιήθηκε με την ΤΤ/36586/10.7.2007, ΦΕΚ Β΄ 1323/2007 και συμπληρώθηκε με την οικ. 31119/19.5.2008, ΦΕΚ Β΄ 990/2008).

Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 14/2012

Νόμιμη η καταβολή της αξίας του γάλακτος στους υπαλλήλους του Δήμου για το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο έως το Σεπτέμβριο του έτους 2011, διότι ο Δήμος αποδεικνύει τη συνδρομή λόγων αντικειμενικής αδυναμίας χορήγησης της παροχής αυτής σε είδος, οι οποίοι είναι οι εδαφικές ιδιομορφίες της περιοχής, η μακρά απόσταση μεταξύ των δημοτικών ενοτήτων, καθώς και η άγονη διαδικασία των προηγούμενων πρόχειρων διαγωνισμών με αντικείμενο την προμήθεια γάλακτος μακράς διάρκειας (ΚΥΑ 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β΄ 1503/11.10.2006, η οποία, όπως τροποποιήθηκε με την ΤΤ/36586/10.7.2007, ΦΕΚ Β΄ 1323/30.7.2007 και συμπληρώθηκε με την οικ. 31119/19.5.2008, ΦΕΚ Β΄ 990/28.5.2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 193/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την προμήθεια ειδών υγιεινότητας για το εργατοτεχνικό προσωπικό της διεύθυνσης καθαριότητας του Δήμου από ιδιωτική εταιρεία, καθόσον: α) η Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 δεν προβλέπει τη χορήγηση αυτών των ειδών ατομικής προστασίας και β) η συνολική δαπάνη για την προμήθεια παντελονιών εργασίας και φούτερ

βαμβακερών, καθώς και μπλουζών (T-SHIRTS) – τα οποία αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, που υπάγονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους) των «ειδών ένδυσης, υπερβαίνει το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των 45.000,00 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών με πρόχειρο διαγωνισμό.

Πράξη VII Τμήματος 37/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Ανακαλείται η Πράξη 12/2011 του ιδίου Τμήματος. Μη νόμιμη η δαπάνη για προμήθεια προσοπίων προς κάλυψη των αναγκών των εργαζομένων του Δήμου σε εξωτερικούς χώρους, διότι κατά τον κρίσιμο για τον προσδιορισμό του εφαρμοστέου νομοθετικού καθεστώτος χρόνο, που είναι η ημερομηνία ανάληψης της εν λόγω δαπάνης (10.4.2009), δεν ήταν πλέον σε ισχύ η ΚΥΑ 2/12542/0022/20.3.2003 που προέβλεπε τη χορήγηση προσοπίων σε εργαζομένους των Δήμων, αλλά η Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006, στην οποία δεν προβλέπεται, πλέον, η χορήγηση αυτού του είδους ατομικής προστασίας.

Πράξη VII Τμήματος 39/2012

Νόμιμη η καταβολή αξίας του δικαιούμενου γάλακτος, ως μέσου ατομικής προστασίας, σε υπαλλήλους Δήμου για το πρώτο εξάμηνο του 2011, διότι ο Δήμος: α) απέδειξε τη συνδρομή λόγων αντικειμενικής αδυναμίας χορήγησης της παροχής αυτής σε είδος (ΚΥΑ 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β' 1503/2006, όπως τροποποιήθηκε με την ΤΤ/36586/10.7.2007, ΦΕΚ Β' 1323/2007 και συμπληρώθηκε με την οικ 31119/19.5.2008, ΦΕΚ Β' 990/2008) και β) προέβαλε και βάσιμο λόγο αντικειμενικής αδυναμίας να κινήσει εγκαίρως τις διαδικασίες για τη χορήγηση γάλακτος εβαπορέ, πριν την 1.1.2011, που συνίσταται στη δυσχέρεια προγραμματισμού των υπηρεσιακών αναγκών του νέου Καλλικρατικού Δήμου, κατά το πρώτο εξάμηνο εφαρμογής του ν. 3852/2010 και στη γενικότερη καθυστέρηση προσαρμογής στα νέα δεδομένα, που προέκυψαν μετά τη συνένωση των 6 παλαιών δήμων.

Πράξη VII Τμήματος 70/2012(Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος στους εργαζομένους του Δήμου για το έτος 2010, διότι κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008 δεν προκύπτουν από το σώμα της εγκριτικής απόφασης του δημοτικού συμβουλίου, για καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου σε

καθημερινή βάση 1 λίτρου γάλακτος, οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας πριν τις 15.10.2010, αλλά αντίθετα, ενόψει του χρόνου έναρξης της διαδικασίας, η εν λόγω καθυστέρηση οφείλεται αποκλειστικά σε υπαιτιότητα των οργάνων του Δήμου.

Όμοιες οι 127/2012 πράξεις του ιδίου Τμήματος, 151/2012, 176/2012 πράξεις Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος

Πράξη VII Τμήματος 122/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας για το εκπαιδευτικό προσωπικό νομικού προσώπου του Δήμου, διότι οι συγκεκριμένες ειδικότητες του προσωπικού αυτού (νηπιαγωγοί και βρεφονηπιοκόμοι) δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των δικαιούχων των ειδών ατομικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 και δεν απασχολούνται κατ' αποκλειστικότητα στις αναφερόμενες στην ανωτέρω Κ.Υ.Α. εργασίες ή χώρους.

Όμοια η 64/2012 (συγγνωστή πλάνη) πράξη του ιδίου Τμήματος.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 33/2012

Μη νόμιμη η προγραμματική σύμβαση που συνήφθη μεταξύ Δήμου, Οργανισμού Αθλητισμού, Πολιτισμού, Κοινωνικής Φροντίδας και Ανώνυμης Αναπτυξιακής Εταιρείας, με αντικείμενο την «αναβάθμιση και ανάδειξη υπηρεσιών του εργαστηρίου ζωγραφικής του Δήμου», καθόσον επειδή από το αντικείμενο της σύμβασης προκύπτει ότι πρόκειται για «προγραμματική σύμβαση πολιτισμικής ανάπτυξης», δεδομένου ότι αφορά στην υποστήριξη δραστηριοτήτων και εκδηλώσεων που αφορούν τα γράμματα και τις τέχνες, απαιτείται για τη νόμιμη σύναψή της η συμμετοχή ως συμβαλλόμενου του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού (άρθρο 100 παρ. 5 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 186/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία ΟΤΑ για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης που συνήφθη μεταξύ δύο (2) Δήμων, της ανωτέρω εταιρείας, του Πολιτιστικού Κέντρου Δήμου και Δημοτικής

Κοινοφελούς Επιχείρησης, διότι ανεξαρτήτως του ότι το αντικείμενο της σύμβασης δεν φέρει πολιτιστικό χαρακτήρα, η κρίσιμη προγραμματική σύμβαση δεν φέρει το εκ του νόμου (άρθρο 225 παρ. 2α΄ του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006) ελάχιστο περιεχόμενο, δεδομένου ότι κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων: α) δεν προβλέπεται αναλυτικός προϋπολογισμός των εργασιών της σύμβασης, ώστε να προκύπτει και επομένως, να δικαιολογείται ο συνολικός προϋπολογισμός αυτής, β) δεν προβλέπεται το χρονοδιάγραμμα (άρθρο 46 του ν.3669/2008) των εργασιών της σύμβασης, ώστε να υπάρχει συσχέτιση των παρασχεθεισών εργασιών προς το τμηματικώς καταβαλλόμενο ποσό της σύμβασης, και γ) δεν ορίζονται συγκεκριμένες ρήτρες για την περίπτωση παραβίασης από τα συμβαλλόμενα μέρη των συμβατικών τους υποχρεώσεων.

Πράξη VII Τμήματος 68/2012

Η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την διοργάνωση συνεδρίου, στο οποίο συμμετέχουν εκπρόσωποι Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ του Δήμου, της εταιρείας και της Περιφέρειας είναι νόμιμη, καθόσον μέσω της προβολής της πόλης ως συνεδριακού προορισμού, ενισχύεται η θέση της στη διεθνή τουριστική αγορά και κατ' επέκταση η οικονομική της ανάπτυξη, δεδομένου ότι οι ανατεθείσες εργασίες διοργάνωσης συνεδρίου και προβολής της πόλης εξυπηρετούν αναπτυξιακό σκοπό (άρθρα 75 και 225 παρ. 1 του ΔΚΚ και άρθρο 25 του ν. 2738/1999).

Πράξη VII Τμήματος 69/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά καταβολή ποσού από Δήμο σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία για τη διοργάνωση συνεδρίου, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της εταιρείας και της Περιφέρειας, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκε στην εν λόγω ανώνυμη εταιρεία η εκτέλεση του συνόλου των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης, με καταβολή μάλιστα ολόκληρου του συμβατικού ανταλλάγματος από τον προϋπολογισμό του Δήμου, αφού η ως άνω εταιρεία -η οποία χαρακτηρίζεται από την ίδια τη σύμβαση φορέας υλοποίησης όλων των δράσεων που αποτελούν αντικείμενο αυτής – καθίσταται με τον τρόπο αυτό μοναδική κατ' ουσίαν αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 1 του ν. 3852/2010, με συνέπεια η υπό κρίση δαπάνη να συνιστά εμμέσως επιχορήγηση προς αυτήν, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 265 παρ. 3 του ν. 3463/2006, ενώ η Περιφέρεια όχι μόνο δεν αναλαμβάνει ουσιαστικές υποχρεώσεις κατά την

υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά αποποιείται ρητώς και κάθε ευθύνη για τους όρους χρηματοδότησης της εταιρείας από το Δήμο.

Πράξη VII Τμήματος 138/2012

Ανακαλείται η 33/2012 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του VII Τμήματος

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία Ο.Τ.Α. που αφορά στην πληρωμή της 1^{ης} δόσης για την παροχή υπηρεσιών, με αντικείμενο «Αναβάθμιση και ανάδειξη των υπηρεσιών του Εργαστηρίου Ζωγραφικής του Δήμου με τη χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών» δυνάμει της προγραμματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του Δήμου, του Οργανισμού Αθλητισμού, Πολιτισμού, Κοινωνικής φροντίδας και Αλληλεγγύης και της ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρείας, καθόσον η σύμβαση αυτή, με το περιεχόμενο που προεκτέθηκε, αποσκοπεί κυρίως στην εκμάθηση ζωγραφικής σε παιδιά με χρήση online εκπαιδευτικών εργαλείων και διαδραστικών παιχνιδιών κατάλληλων για μικρές ηλικίες, για την οποία (εκμάθηση) άλλωστε διατίθεται, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, μεγάλο μέρος (18.292,69 ευρώ) του συνολικού ποσού αυτής. Ως εκ τούτου, ο χαρακτήρας της συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης είναι προεχόντως εκπαιδευτικός και μορφωτικός και όχι πολιτισμικός ή πολιτιστικός, ώστε να απαιτείται για τη σύναψή της η συμμετοχή του Υπουργείου Πολιτισμού ως συμβαλλόμενου μέρους.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Γενικά

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 191/2012

Νόμιμη η δαπάνη προμήθειας ειδών χειμερινής ένδυσης για τις ανάγκες της Δημοτικής Αστυνομίας, διότι η ως άνω προμήθεια, αυτοτελής σε σχέση με τον ανοικτό διαγωνισμό στον οποίο αρχικά εντάχθηκε, ενόψει του ότι ο διαγωνισμός απέβη άγονος, κατά το μέρος που αφορούσε τα συγκεκριμένα πέντε είδη, μεταξύ των οποίων, τα δύο είδη για την κάλυψη των αναγκών της δημοτικής αστυνομίας, όπως προσδιορίστηκαν για το έτος 2008, δεν υπερβαίνει το όριο σε ετήσια βάση πάνω από το οποίο επιβάλλεται η ένταξη των προμηθειών στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών και εμπίπτει στις εξαιρούμενες από αυτήν προμήθειες

(Π1/433/03 απόφαση Υπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ Β' 221/2003).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 196/2012

Νόμιμη η προμήθεια από Δήμο μεταχειρισμένης εξέδρας για τις ανάγκες υπαίθριων εκδηλώσεων, διότι η εν λόγω προμήθεια, η οποία δεν υπερβαίνει το όριο των 60.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., έχει ρητά εξαιρεθεί από την ενταξή της στο Ε.Π.Π. και ως εκ τούτου δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του, η δε νομιμότητα των διαδικασιών ανάθεσής της, θα κριθεί σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις. Σε κάθε δε περίπτωση, από καμιά διάταξη του ισχύοντος Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών για το έτος 2012 δεν απαγορεύεται η προμήθεια μεταχειρισμένων ειδών (ν. 3463/2006, π.δ. 370/1995, ν.2286/1995).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 232/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για προμήθεια και εγκατάσταση αντλητικών συγκροτημάτων, καθόσον το αντικείμενο της σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου σύμβασης, αφορά στη διενέργεια προμηθειών (άρθρο 1 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995) και ο ανάδοχος δεν δικαιούται, ποσό για απρόβλεπτες δαπάνες, οι οποίες προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων και υπό τις προϋποθέσεις που ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008.

Πράξη VII Τμήματος 97/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Δαπάνη για την πληρωμή προμήθειας ξύλινων παγκακιών, παρτεριών και πινακίδων. Μη νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια 25 ξύλινων παγκακιών, ποσού 3.250,00 ευρώ, διότι τα ως άνω είδη αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, τα οποία εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους: παγκάκια), η δε συνολική δαπάνη για την προμήθειά τους, ανερχόμενη στο ποσό των 46.649,30 ευρώ (43.399,30 + 3.250,00) υπερβαίνει το τιθέμενο με την υπουργική απόφαση όριο των 45.000,00 ευρώ (παρ. 2 της ΚΥΑ Π1/7445/2001), μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών με πρόχειρο διαγωνισμό, σε κάθε δε περίπτωση υπερβαίνει και το όριο των 15.000,00 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Νόμιμη η δαπάνη κατά το ποσό των 11.618 ευρώ, σχετικά με την προμήθεια των 18 ξύλινων παρτεριών, των

πέντε μεγάλων και των 150 μικρών πινακίδων, καθώς και των 38 πινακίδων βάσης, καθόσον τα προμηθευθέντα είδη δεν αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή, με τα παγκάκια, αγαθά, η δε συνολική δαπάνη προμήθειάς τους (11.618 ευρώ) δεν υπερβαίνει το τιθέμενο για την απευθείας ανάθεση όριο των 15.000,00 ευρώ (άρθρο 209 του ΚΔΚ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114/2006 και 11389/8.3.1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β' 185/1993).

Πράξη VII Τμήματος 128/2012 (Μειοψηφία)

Μη νόμιμη η καταβολή συμφωνηθέντος τιμήματος από ΔΕΥΑ σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια χυτοσιδηρών – ορειχάλκινων, καθόσον η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ/τος 28/1980 και όχι εκείνες του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., οι οποίες ρυθμίζουν τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Αγορά ακινήτου

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 48/2012

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή τιμήματος για την απευθείας αγορά δύο ακινήτων – οικοπέδων, την αμοιβή δικηγόρου και την αμοιβή της συμβολαιογράφου, καθόσον: α) προκειμένου να καλυφθεί η πλημμέλεια της διενέργειας της αγοράς των ακινήτων προ της απόφασης έγκρισης της δαπάνης και διάθεσης των σχετικών πιστώσεων, υπεγράφησαν εκ νέου συμβόλαια τα οποία μεταγράφηκαν μετέπειτα (άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α' 141/2010) και β) στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου διαλαμβάνεται πλήρης, σαφής και ειδική αιτιολογία ως προς την επιλογή της απευθείας αγοράς των συγκεκριμένων μοναδικών, κατά την εκτίμηση του Δ.Σ. ακινήτων, στο πλαίσιο μάλιστα του σχεδιασμού του εφαρμοστέου με το β.δ. 31.10.1969 (ΦΕΚ Δ'220) στην περιοχή ρυμοτομικού σχεδίου, που είχε προβλέψει την απαλλοτρίωση των συγκεκριμένων οικοπέδων ως χώρων πρασίνου, σκοπός που κινδύνευε να μείνει ανεφάρμοστος μετά την άρση της απαλλοτρίωσης αυτής με απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (άρθρα 186 και 191 του ν. 3463/2006 και άρθρο 20 παρ. 12 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α' 263/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 128/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο για αγορά ιδιωτικού ακινήτου, καθόσον κατά την εκτίμηση της μοναδικότητας αυτού στις αρχικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να ακολουθηθεί η εξαιρετική διαδικασία της απευθείας αγοράς του, χωρίς τη διενέργεια δημοπρασίας, αξιολογήθηκε μόνο το γεγονός της γειτνίασης αυτού προς το κοιμητήριο του οποίου σχεδιαζόταν η επέκταση και όχι η πρόδηλη ακαταλληλότητά του, καθώς δεν πληρούσε την προϋπόθεση του άρθρου 3 της Κ.Υ.Α. Α5/1210/10.4.1978 να απέχει τουλάχιστον 250μ. από το άκρο του εγκεκριμένου σχεδίου και των 100μ. από μεμονωμένες κατοικίες. Οι μετέπειτα αλλαγές στο σκοπό χρήσης του ακινήτου, δεν ήταν δυνατόν να νομιμοποιήσουν αναδρομικά την επιλογή της απευθείας αγοράς του.

Πράξη VII Τμήματος 17/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή τιμήματος για αγορά ποσοστού 25% εξ αδιαιρέτου ακινήτου και καταβολή μέρους τιμήματος για αγορά ακινήτου από Δήμο, καθόσον οι αποφάσεις του αρμόδιου Δημοτικού Συμβουλίου, για την έγκριση της αγοράς των εν λόγω εκτάσεων, ήταν εκτελεστές ήδη από την έκδοσή τους, χωρίς εν προκειμένω να ασκεί επιρροή η παράλειψη έκδοσης των σχετικών εγκριτικών αποφάσεων εκ μέρους του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, κατόπιν διενέργειας του προβλεπόμενου ελέγχου νομιμότητας (άρθρο 149 ΚΔΚ και άρθρο 225 παρ. 1 του ν. 3852/2010).

Διαδικασία διαγωνισμού και κατάτμηση

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 34/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή ποσού σε εταιρεία για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, οπωρολαχανοπωλείου και ιχθυοπωλείου για τις ανάγκες των παιδικών σταθμών Δήμου είναι μη νόμιμες, καθόσον: α) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ως άνω προμήθειες σε χωριστές πιστώσεις, με αντίστοιχους υποκωδικούς και ανατέθηκαν είτε μέσω πρόχειρου διαγωνισμού, είτε απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος τακτικός διαγωνισμός για το σύνολο των ως άνω προμηθευομένων ειδών, δεδομένου ότι τα ως άνω προμηθευθέντα είδη αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις

συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, β) η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την προμήθειά τους, υπερβαίνει τόσο το τιθέμενο με την 27319/18.7.2002, ΦΕΚ Β' 945/2002) κοινή υπουργική απόφαση όριο των 15.000,00 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, όσο και το αντίστοιχο τιθέμενο όριο των 60.000,00 ευρώ (Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β' 1789/2010), μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού και γ) οι ανωτέρω συμβάσεις συνήφθησαν μη νομίμως κατά περιγραφή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, καθόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Όμοιες οι 50/2012, 96/2012, 115/2012 και 147/2012 πράξεις του ιδίου Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 46/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτες για την προμήθεια επίπλων και κλιματιστικών μηχανημάτων για τον εξοπλισμό κτιρίου που θα χρησιμοποιηθεί ως χώρος στέγασης του νέου βρεφονηπιακού σταθμού του Δήμου, καθόσον το νεοσυσταθέν ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΑ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ ...» είχε σκοπό, μεταξύ άλλων, την παροχή υπηρεσιών που αφορούν τις αρμοδιότητες του Δήμου στον Τομέα Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης και ως εκ τούτου ήταν αυτό αρμόδιο για την πραγματοποίηση της προμήθειας επίπλων και λοιπού εξοπλισμού για τους χώρους του παλαιού δημοτικού σχολείου και τη διενέργεια των αντίστοιχων δαπανών, εις βάρος πιστώσεων του προϋπολογισμού του (άρθρο 103 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010 και άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 111/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες Δήμου, διότι η εν λόγω προμήθεια αποτελεί μέρος προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου συνολικού προϋπολογισμού 147.600,00 ευρώ, για την ανάθεση της οποίας έπρεπε να γίνει ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός και όχι πρόχειρος διαγωνισμός, καθώς η συνολική τους δαπάνη υπερβαίνει το τιθέμενο από την Υ.Α. Π1/3305/10/12.11.2010 (ΦΕΚ Β', 1789) όριο των 60.000,00

ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., πέραν του οποίου έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 170/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την προμήθεια απορρυπαντικού και απολυμαντικού υγρού για κάδους του Δήμου, καθόσον το αρμόδιο όργανο, για να αποφανθεί, επί της υποβληθείσας ένστασης από συμμετέχουσα εταιρεία, κατά τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και όχι ο Αντιδήμαρχος (άρθρο 23 παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 173/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού από Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων σε εταιρεία, για την προμήθεια χρώματος για τις ανάγκες του ΧΥΤΑ, καθόσον πριν την πραγματοποίηση της δαπάνης, ήδη κατά το οικονομικό έτος 2011, δεν προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής της και ανατροπή της, η τήρηση της οποίας ήταν υποχρεωτική για τον Ε.Σ.Δ.Α.Δ., αφού ήδη κατά το χρόνο διεξαγωγής και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπαγόταν στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, η δε έκθεση ανάληψης της δαπάνης, που αφορά το οικονομικό έτος 2012, έπεται τόσο της κατακυρωτικής απόφασης και της σχετικής σύμβασης, όσο και των συνταχθέντων πρωτοκόλλων παραλαβής προμηθειών (άρθρα 2, 21, 23 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α' 141/2010, άρθρα 1, 2 και 3 του π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α' 209/2010 και άρθρο 247 παρ. 1 του ν. 3463/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 13 του β.δ. 17.5./15.6.1959).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 178/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια εφαρμογών προγραμμάτων πληροφορικής έτους 2012 για τις ανάγκες του Δήμου, καθόσον δεν προηγήθηκε της προμήθειας λογισμικού, απόφαση ανάθεσης του κατά νόμο αρμόδιου οργάνου, ήτοι του Δημοτικού Συμβουλίου (άρθρο 65 παρ. 1 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Όμοια η 184/2012 (συγγνωστή πλάνη) (προμήθεια υλικών συντήρησης και αναβάθμισης εξοπλισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών των υπηρεσιών του Δήμου) **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 216/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου, καθόσον δεν προηγήθηκε της προμήθειας των ως άνω ειδών απόφαση του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου δηλαδή του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εξωτερικεύεται ευθέως η βούληση του οργάνου αυτού σχετικά με την αναγκαιότητα διενέργειας της συγκεκριμένης προμήθειας (άρθρα 65 και 72 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α'87/2010).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 217/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για προμήθεια εξοπλισμού μηχανογράφησης, διότι πριν την πραγματοποίηση της ανωτέρω δαπάνης δεν προηγήθηκε η διαδικασία ανάληψής της από τον Δήμαρχο, η τήρηση της οποίας είναι υποχρεωτική για τη δέσμευση της οικείας πίστωσης σε βάρος της οποίας πρόκειται να πραγματοποιηθεί η δαπάνη (β.δ. της 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α'114,145 και 197).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 247/2012

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, καθόσον το κόστος της προμήθειας αυτής δεν υπερβαίνει το τιθέμενο από σχετική υπουργική απόφαση όριο των 60.000 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού από τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού (άρθρο 209 του ν.3463/2006).

Πράξη VII Τμήματος 33/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια ενός επιβατηγού οχήματος για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου, καθόσον δεν προηγήθηκε της προμήθειας αυτής απόφαση του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου, δηλαδή του Δημοτικού Συμβουλίου, η δε θέση σε κυκλοφορία του νέου αυτοκινήτου έπρεπε να εγκριθεί από τον αρμόδιο Περιφερειάρχη (π.δ. 330/1983 και άρθρα 186, 282 παρ. 1, 280 παρ. 1 και 286 του ν.3852/2010).

Πράξη VII Τμήματος 92/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή τιμήματος ειδών ένδυσης που προμηθεύτηκε Δήμος από εταιρεία για τις ανάγκες του εργατοτεχνικού και ένστολου προσωπικού του,

καθόσον η προμήθεια των ειδών αυτών έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί γνώμη τεχνικού ασφαλείας, ενώ δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε διαβούλευση με τους εργαζομένους ή τους εκπροσώπους τους, για την επιλογή του κατάλληλου εξοπλισμού (άρθρα 5 και 9 του π.δ/τος 396/1994 και Κ.Υ.Α. 53361/2006).

Πράξη VII Τμήματος 100/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες για εξόφληση μέρους συμφωνηθέντος τιμήματος σχετικά με την προμήθεια ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του Δήμου, καθόσον από σημείωση του Προέδρου της Επιτροπής επιβεβαιώνεται, κατ' ουσίαν, η απουσία του κατά την ημερομηνία παραλαβής των προμηθευθέντων ειδών, με αποτέλεσμα να καθίσταται μη νόμιμη η σύνθεση του ως άνω συλλογικού οργάνου και, συνεπώς, και η διαδικασία παραλαβής των προμηθειών (άρθρα 59 και 67 του π.δ. 28/1980, άρθρα 25 και 26 β.δ. της 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α' 145 και 197 και άρθρα 1, 13 και 14 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α' 45/1999).

Πράξη VII Τμήματος 107/2012

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια υλικών για το έργο συντήρησης δικτύων ύδρευσης – αποχέτευσης Δήμου. Νόμιμη η διενέργεια της προμήθειας, η οποία λόγω προϋπολογιζόμενης δαπάνης δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου, με προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι ο Δήμος νομίμως προσέφυγε σ' αυτή τη διαδικασία, ύστερα από ματαίωση του προηγηθέντος σχετικού διαγωνισμού λόγω μη υποβολής παραδεκτής προσφοράς, βάσει των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 3 εδ. β' και 23 παρ. 1 και 2 εδ. α' του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Στο άρθρο 22 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. προβλέπεται σχετική δυνατότητα του Δήμου να προβεί στη συνέχιση του διαγωνισμού, κατά διακριτική ευχέρεια αυτού, ενώ στον ίδιο εναπόκειται και η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ή απευθείας ανάθεσης με έναν ή περισσότερους προμηθευτές της επιλογής του (άρθρο 2 παρ. 6 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.).

Πράξη VII Τμήματος 121/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά εξόφληση μέρους συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια από Δήμο ενός βυτιοφόρου οχήματος, καθόσον νομίμως κατακυρώθηκε από τη Δημορχιακή Επιτροπή του Δήμου το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια του βυτιοφόρου οχήματος στη μοναδική συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία,

δεδομένου ότι, όπως ειδικώς αναφέρεται στο πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ήταν συμφέρουσα για το Δήμο, ενόψει τόσο της συνολικής βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς στα τεθέντα με τη διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης, όσο και της τιμής προσφοράς της (άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 και άρθρα 20 και 21 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β'185, διορθ. σφαλμ. ΦΕΚ Β' 550).

**Πράξη VII Τμήματος 132/2012 (συγγνωστή πλάνη)
Ανακαλείται η 25/2011 Πράξη του ιδίου Τμήματος**

Διακήρυξη

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 141/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας από Δήμο για την προμήθεια ρυμουλκού με ρυμουλκούμενη πρέσα απορριμμάτων, καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 9 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α' 131/2006), στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στο τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, δεν περιλήφθηκε όρος περί του επιτρεπτού ή μη υποβολής εναλλακτικών προσφορών, β) τόσο η διενέργεια της ανωτέρω προμήθειας, με προϋπολογισμό μικρότερο εκείνου με βάση τον οποίο εντάχθηκε στο Ε.Π.Π. έτους 2009, όσο και η αποδοχή των προσφορών της αναδόχου (κύριας και εναλλακτικών), υπερέβαιναν τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς η δυνατότητα αυτή να προβλέπεται ρητά στην οικεία διακήρυξη (άρθρο 2 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995 και Π1/2000/2009 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ Β' 1437/2009) και γ) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, στην ως άνω εταιρεία, η προσφορά της οποίας υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, έστω και σε ποσοστό μικρότερο του 20%, χωρίς να αιτιολογείται ειδικώς, η κρίση του αρμοδίου προς τούτο οργάνου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 160/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας έτους 2008, καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19/1995), σε συνδυασμό με τις παραγράφους 4, 4.1 και 4.3. του μόνου άρθρου της Π1/2235/2008 υπουργικής απόφασης, εξαιτίας της εκπροθέσμως δημοσιευθείσας

διακήρυξης και του μη επαναπρογραμματισμού της προμήθειας για το επόμενο Ε.Π.Π., μη νομίμως διενεργήθηκε ο οικείος διαγωνισμός και ανατέθηκε η προμήθεια μέρους των προκηρυχθέντων ειδών στις προεκτεθείσες εταιρείες και β) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 1 θ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64/2007), η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο, δεν ανέφερε την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 222/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, καθόσον η πλημμελής αναγραφή της διεύθυνσης του αναδειχθέντος μεταδότη επί του σώματος της υποβληθείσας από αυτόν εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ήτοι αναγκαίου στοιχείου κατά το νόμο και τη διακήρυξη για το κύρος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, συνιστά ουσιώδη έλλειψη αυτής και καθιστά απαράδεκτη τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό (άρθρα 26 και 209 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006).

Διατυπώσεις δημοσιότητας

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 38/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την προμήθεια τοπογραφικών οργάνων καθόσον: α) κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού εμφίλοχώρησε ουσιώδης νομική πλημμέλεια της διαδικασίας, η οποία συνίσταται στη μη δημοσίευση της περίληψης της προκήρυξης του σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου άσκησε χρέη επιτροπής διαγωνισμού, χωρίς να προβεί στην έκδοση πράξης συγκρότησης επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού και την αξιολόγηση των προσφορών, που είναι υποχρεωτική (άρθρο 103 του ΚΔΚ και άρθρο 46 του ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β' 550/1993), παρακάμπτοντας, κατ' ουσίαν, το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού.

Δικαιολογητικά**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 161/2012**

Μη νόμιμη η προμήθεια από Δήμο ειδών κρεοπωλείου, οπωροπωλείου και παντοπωλείου, καθόσον ο κάθε προμηθευτής, στον οποίο ανατέθηκε απευθείας η προμήθεια των ως άνω ειδών, όφειλε, το αργότερο μέχρι την υπογραφή της αντίστοιχης σύμβασης, να καταθέσει την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (ΦΕΚ Α' 185/1993) εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 171/2012

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την προμήθεια υλικών περιφραξης, καθόσον, όπως προκύπτει, με έγγραφο του Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου προσκομίστηκαν τόσο οι εκθέσεις ανάληψης δαπάνης έτους 2010 των επίμαχων δαπανών όσο και τα δελτία αποστολής που αντιστοιχούν στα εκδοθέντα τιμολόγια της ως άνω εταιρείας (άρθρα 17 παρ.1 και 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980, ΦΕΚ Α' 189/1980 και άρθρο 20 παρ. 2 Συντ.).

Πράξη VII Τμήματος 18/2012

Νόμιμες οι δαπάνες για την προμήθεια καρτών απεριορίστων διαδρομών υπαλλήλων Δημοτικής Επιχείρησης, για υπηρεσιακές ανάγκες εντός έδρας, καθόσον προκύπτουν σαφώς τα ονόματα και η ιδιότητα των δικαιούχων, που θα κάνουν χρήση των καρτών των απεριορίστων διαδρομών, τα οποία άλλωστε αναφέρονται και στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης (άρθρο 173 του ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

Πράξη VII Τμήματος 41/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εταιρεία για την προμήθεια προκατασκευασμένων σχολικών αιθουσών και γραφείων, διότι ο Δήμος μη νόμιμα προέβη στην αυτεπάγγελτη αναζήτηση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και μη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη της σύμβασης προμήθειας, δεδομένου ότι οι διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 3 του νόμου 2690/1999, όπως αυτό ισχύει μετά τη συμπλήρωσή του από την παρ. 5 του άρθρου 2 του νόμου

3242/2004, την παρ.5 του άρθρου 16 του νόμου 3448/2006 και την παρ. 9 του άρθρου 30 του νόμου 3731/2008, δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στις διαδικασίες διαγωνισμών, στους οποίους εφαρμόζονται ειδικές διατάξεις.

Πράξη VII Τμήματος 63/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Η δαπάνη που αφορά την προμήθεια οικοδομικών υλικών για συντήρηση κτιρίων Δήμου είναι μη νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114, διορθ. ΦΕΚ 145 και 197) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, δεδομένου ότι από τα συνημμένα χειρόγραφα σημειώματα προμήθειας, προκύπτει σαφώς ότι τα υλικά της επίμαχης προμήθειας δεν χρησιμοποιήθηκαν στο σύνολό τους για έργα συντήρησης κτηρίων, αλλά και για την ικανοποίηση τρεχουσών και συναφών αναγκών του Δήμου.

Πράξη VII Τμήματος 113/2012

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης για την εξόφληση εταιρείας σχετικά με την εκτέλεση σύμβασης προμήθειας αμμοχάλικων, καθόσον νομίμως απορρίφθηκαν οι προσφορές των άλλων δύο υποψηφίων εταιρειών, διότι οι υπεύθυνες δηλώσεις, που υπέβαλαν μαζί με την προσφορά τους, δεν είχαν το περιεχόμενο που προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ.2.3 της διακήρυξης και στο άρθρο 18 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, δηλαδή, όπως προκύπτει και από την Κ.Υ.Α. 5328/122 (ΦΕΚ Β' 386/2007), τα αδρανή υλικά για οδοποιία, μεταξύ των οποίων και το αμμοχάλικο, που τίθενται σε κυκλοφορία μετά την 20.3.2008 να φέρουν τη σήμανση CE, προκειμένου να κριθεί ότι καλύπτουν τις προβλεπόμενες από την οδηγία 89/106/ΕΟΚ απαιτήσεις στους τομείς της υγείας, της ασφάλειας και της προστασίας του καταναλωτή και ότι είναι κατάλληλα για τη χρήση που προορίζονται.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 9/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Μαρτίου 2012, σε συμβασιούχο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 6 του π.δ.164/2004, έχει ήδη υπερβεί τους 24 μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης στην ίδια ακριβώς θέση

και με το ίδιο αντικείμενο, στο πλαίσιο σχετικών συμβάσεων. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο Δήμος συστάθηκε ως νέος, βάσει του άρθρου 1 του ν.3852/2010, δεν ασκεί έννομη επιρροή, διότι το κώλυμα του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ.164/2004 ισχύει και για το διάδοχο δήμο, ο οποίος δεν συνιστά νέο εργοδότη, ώστε να τίθεται ζήτημα υπολογισμού της 24μηνιας απασχόλησης από 1.1.2011 (έναρξη λειτουργίας των νέων Δήμων) και εντεύθεν. Τέλος, το σχετικό πρακτικό της Ολομέλειας του ΑΣΕΠ, με το οποίο κρίθηκε, κατά πλειοψηφία, ότι το κώλυμα του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ.164/2004 δεν ισχύει για το διάδοχο Δήμο, δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση από αυτό του συνταγματικά κατοχυρωμένου προληπτικού ελέγχου των δαπανών.

Όμοια η 11/2012 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 30/2012

Μη νόμιμη η πρόσληψη πέντε (5) εργατριών με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από Νομικό Πρόσωπο Δήμου για την κάλυψη εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών του Δήμου και των νομικών του προσώπων, καθόσον πριν από την πρόσληψή τους, αλλά και πριν από την έκδοση όλων γενικά των προπαρασκευαστικών πράξεων για την πρόσληψή τους, δεν χορηγήθηκε η απαιτούμενη από το άρθρο 2 παρ.2 της ΠΥΣ 33/2006 προηγούμενη έγκριση της Τετραμελούς Εξ' Υπουργών Επιτροπής.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 38/2012

Μη νόμιμη η πρόσληψη από Δήμο δύο (2) εργατών καθαριότητας με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διαρκείας οκτώ (8) μηνών, καθόσον οι ανωτέρω εργάτες έχουν ήδη υπερβεί μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004 (19-7-2004) μη συνυπολογιζομένων των ελεγχόμενων συμβάσεων, τους 24μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης στον ίδιο Δήμο, στο πλαίσιο αντιστοίχων διαδοχικών συμβάσεων, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 6 του π.δ.164/2004.

Πράξη I Τμήματος 54/2012 (Μη ανακλητέα η 251/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος)

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 118/2012

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής από Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση σε ιατρό, για την εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών υγείας στο υδροθεραπευτήριο

του Δήμου, καθόσον η καταρτισθείσα σύμβαση μεταξύ των συμβαλλομένων δεν φέρει τον χαρακτήρα μισθώσεως έργου, αλλά σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών, διότι οι συμβαλλόμενοι με την κατάρτιση της προαναφερόμενης σύμβασης δεν απέβλεψαν στην παραγωγή συγκεκριμένου αποτελέσματος από την εκτέλεσή της, αλλά στην παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών από πρόσωπο με εξειδικευμένες γνώσεις (άρθρο 257 παρ. 2 του ΚΔΚ) .

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 6/2012

Νόμιμη η ανάθεση εργασίας έναντι αμοιβής σε οικονομικό σύμβουλο - ειδικό συνεργάτη της ΔΕΥΑ για την παροχή υπηρεσιών που αφορούν την ένταξη διάφορων έργων ύδρευσης, αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού δημοτικών κοινοτήτων στο Ε.Σ.Π.Α, καθόσον: α) οι υπηρεσίες αυτές εξυπηρετούν τις λειτουργικές ανάγκες της δημοτικής επιχείρησης και συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της και β) αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται μεν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού της Δ.Ε.Υ.Α. πλην όμως, το υπηρετούν προσωπικό, δεν επαρκεί και δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις ειδικές υπηρεσίες, που ανατέθηκαν στον σύμβουλο - εξωτερικό συνεργάτη (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 7/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου μεταξύ ιδιωτών και Δημοτικής Επιχείρησης, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου του Δημοτικού Κολυμβητηρίου, καθόσον οι ανωτέρω συμβάσεις δεν συνήφθησαν για να καλύψουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες της Δημοτικής Επιχείρησης, αλλά, αντίθετα, αφορούσαν σε εργασίες, οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες, εκτάκτως, λόγω της ιδιαίτερα υψηλής επισκεψιμότητας της ανοικτής πισίνας του κολυμβητηρίου και ως εκ τούτου χρειαζόταν η τήρηση της προβλεπόμενης στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 διαδικασίας, ήτοι προηγούμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αποζημιώσεις**Πράξη Ι Τμήματος 62/2012**

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής Δήμου λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις της, καθόσον η επιτροπή αυτή ασκεί μέρος των αρμοδιοτήτων της προϋφισταμένης δημορχιακής επιτροπής και συνεπώς την έχει διαδεχθεί, οπότε τα μέλη της δικαιούνται, όπως ακριβώς και τα μέλη της οικονομικής επιτροπής, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 140 του ν.3463/2006, αποζημίωση για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της.

Όμοιες οι 81/2012, 84/2012 και 85/2012 πράξεις του ίδιου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 81/2012

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 140 παρ. 3 του ν.3463/2006 αφού η Οικονομική Επιτροπή αποτελεί όργανο διοίκησης του Δήμου και ασκεί το μεγαλύτερο μέρος των αρμοδιοτήτων της προϋφισταμένης δημορχιακής επιτροπής.

Πράξη Ι Τμήματος 155/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικό σύμβουλο για συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, καθόσον ο ανωτέρω ενέπιπτε κατά το χρόνο που πραγματοποιήθηκαν οι συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου στο ασυμβίβαστο του άρθρου 14 παρ. 1 περ Β' του ν.3852/2010.

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ

Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 12/2012

Καταβολή από Δήμο αποζημίωσης, μηνών Ιανουαρίου-Απριλίου 2012, σε Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου Κοινοφελούς επιχείρησης. Η δαπάνη, που υποβλήθηκε για έλεγχο μετά την 11.4.2012, εκφεύγει του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για την κατ' εξαίρεση δε

υπαγωγή της στον προληπτικό έλεγχο δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις, καθώς η αποζημίωση της Προέδρου της κοινωφελούς επιχείρησης, που αντιστοιχούσε σε προγενέστερο χρονικό διάστημα, έχει ήδη καταβληθεί με προηγούμενα χρηματικά εντάλματα, τα οποία έχουν θεωρηθεί, ενώ δεν έχει επέλθει οποιαδήποτε μεταβολή από την πρώτη καταβολή.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 10/2012 Ανακλητέα με τις 139/2012 και 140/2012 Πράξεις του VII Τμήματος

Η δαπάνη που αφορά επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον αυτή είναι κατώτερη του ορίου των 5.000,00 ευρώ, που τίθεται με το π.δ 136/2011.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 15/2012

Η δαπάνη που αφορά καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών πρασίνου δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον δεν υπερβαίνει το όριο των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ, που τίθεται με τις διατάξεις του π.δ/τος 136/2011.

Όμοιες οι 37/2012 (αμοιβή ιδιώτη για τη δημιουργία και προβολή διαφημιστικού μηνύματος σε ραδιοφωνικούς σταθμούς για την προβολή εορταστικών εκδηλώσεων του Δήμου), **52/2012 και 53/2012** (αμοιβή εταιρείας για δημοσιεύσεις σε ημερήσια εφημερίδα), **54/2012** (αμοιβή ιδιώτη για την προμήθεια ανταλλακτικών για μηχανήμα έργου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου), **57/2012 και 58/2012** (επιχορήγηση από ΟΤΑ σε ν.π.δ.δ.) **65/2012** (αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια αθλητικού υλικού), **127/2012** (αμοιβή εταιρείας τροφοδοσίας για την πραγματοποίηση εκδήλωσης εγκαινίων), **135/2012** (αμοιβή για την προμήθεια εφημερίδων και περιοδικών), **167/2012** (αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας σε ερευνητική ομάδα αρχαιολόγων), **214/2012** (αμοιβή εταιρείας για διαφημιστική καταχώρηση σε περιοδικό) **249/2012** (αμοιβή εταιρείας για παράθεση γεύματος) **πράξεις Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 63/2012

Η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 7^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναβάθμιση κτιριακού σχολικού συγκροτήματος του Δήμου» δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον η δαπάνη αυτή ναι μεν ερείδεται στην από 13.8.2009 συμπληρωματική σύμβαση του έργου, με συμβατικό τίμημα (178.396,26

ευρώ), που υπερβαίνει το όριο των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ, πλην όμως, η δαπάνη δεν αφορά στον 1^ο λογαριασμό στο πλαίσιο του οποίου και μόνο θα ήταν πλέον ελεγκτέα η σύμβαση αυτή (άρθρο 1 του π.δ. 136/2011).

Όμοιες οι 81/2012 (εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Συνδέσεις και φρεάτια ύδρευσης ...»), **82/2012** (πληρωμή του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Λειτουργία βιολογικού καθαρισμού και των αντλιοστασίων του Δήμου»), **84/2012** (πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Επισκευή δημοτικού φωτισμού Δήμου»), **114/2012** (πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού για την εκτέλεση του έργου βελτίωσης δρόμου Δήμου), **119/2012** (καταβολή ποσού από Δημοτική Επιχείρηση σε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας για την εξόφληση τελών κινητής τηλεφωνίας), **122/2012** (εξόφληση τελών κινητής τηλεφωνίας), **131/2012** (καταβολή αμοιβής 2^{ου} και τελικού λογαριασμού για την υλοποίηση των προγραμμάτων «οργάνωση οικιακής κομποστοποίησης» και «δράσεις δημοσιοποίησης και ενημέρωσης για την οικιακή κομποστοποίηση»), **136/2012** (εξόφληση 2^{ου} λογαριασμού του έργου «οδοποιία – τεχνικά έργα»), **139/2012** (καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου 2011 νομικού συμβούλου δημοτικής επιχείρησης), **149/2012** (πληρωμή για την έκδοση του 2^{ου} ενημερωτικού τεύχους Δημοτικής Επιχείρησης), **152/2012** (πληρωμή 2^{ου} λογαριασμού σύμβασης με αντικείμενο βιντεοσκοπήσεις εκδηλώσεων), **163/2012** (πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας), **166/2012** (εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «επέκταση υδραγωγείου»), **175/2012** (πληρωμή μισθώματος υδροφόρου πλοίου για τη μεταφορά νερού στο αντλιοστάσιο του Δήμου), **189/2012** (πληρωμή 11^{ου} λογαριασμού του έργου «Διάνοιξη, διαμόρφωση κύριας περιφερειακής οδικής αρτηρίας της πόλης...»), **228/2012** (εξόφληση υπολοίπου του 4^{ου} λογαριασμού για την εκτέλεση δημοτικού έργου) **πράξεις Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 156/2012

Η δαπάνη που αφορά την αμοιβή ατομικής επιχείρησης, για την προμήθεια ροφημάτων, αναψυκτικών και συνοδευτικών εδεσμάτων για την κάλυψη αναγκών κατά τις συνεδριάσεις δημοτικού ιδρύματος, δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διότι αφορά σύμβαση το ποσό της οποίας, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., υπολείπεται του ορίου των 5.000,00 ευρώ που τίθεται με το π.δ. 136/2011 ως το κατώτερο όριο για την άσκηση του ελέγχου αυτού.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 197/2012

Η δαπάνη της Δ.Ε.Υ.Α. που αφορά αμοιβή δικηγόρου για παροχή υπηρεσιών εμπίπτει στις εξαιρούμενες, κατά το άρθρο 169 παρ.2 του Δ.Κ.Κ. που κυρώθηκε με τον ν. 3463/2006, από τον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διότι οι συμβάσεις παροχής νομικών υπηρεσιών με πάγια αντιμισθία που συνήφθησαν, και μάλιστα με ταυτόσημο οικονομικό αντικείμενο και περιεχόμενο διαδοχικά μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α. και της δικηγόρου ουδέποτε καταγγέλθηκαν και συνεπώς πρέπει να θεωρηθούν ενιαία σύμβαση δικηγορικής εντολής (άρθρο 14 του ν. 1366/1983, ΦΕΚ Α΄ 81/1993).

ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 41/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου, αφού η εγκριτική της απασχόλησης αυτής απόφαση του Δημάρχου δεν αναφέρει καμία αιτιολογία για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων αυτών (άρθρα 36 και 48 ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007, άρθρο 20 του ν. 4024/2011 και άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α΄ 263/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 42/2012

Νόμιμη η καταβολή σε υπάλληλο Δήμου, για την υπερωριακή απασχόλησή του ως πρακτικογράφου του Δημοτικού Συμβουλίου, υπερωριακής αποζημίωσης είκοσι ωρών μηνιαίως, καθόσον από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά αποδεικνύεται ότι αυτός πέρα από την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά τις συνεδριάσεις αυτού, απασχολήθηκε επιπρόσθετα και με την σύνταξη των πρακτικών αυτών συνολικά επί είκοσι ώρες (20) μηνιαίως.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα 48/2012

Μη νόμιμη η καταβολή πρόσθετης αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση προϊσταμένου της διεύθυνσης δημοτικής αστυνομίας κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011 προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας εργασίας

του, καθόσον ο ανωτέρω δεν επιτρέπεται ως εκ της ιδιότητάς του ως διευθυντικού στελέχους να λαμβάνει υπερωριακή αμοιβή σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 20 του ν 4024/2011. Το γεγονός δε ότι η απασχόλησή του έλαβε χώρα προς συμπλήρωση της υπερωριακής εβδομαδιαίας εργασίας του δεν ασκεί επιρροή, καθόσον και η εργασία αυτή, όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω διάταξη, συνιστά υπερωριακή εργασία.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 57/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ύδρευσης Δήμου για υπερωριακή απασχόλησή τους πέρα από το κανονικό τους ωράριο, διότι στις αποφάσεις του Δημάρχου, για έγκριση της καταβολής αμοιβής για υπερωριακή εργασία, δεν παρατίθεται καμιά αιτιολογία σχετικά με την ανάγκη παροχής της εργασίας αυτής για την αντιμετώπιση εκτάκτων εποχικών ή όλων απρόβλεπτων αναγκών, στην έννοια των οποίων πάντως, δεν εμπίπτει η κατά τα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων, παρακολούθηση των μονάδων αφαλάτωσης, αναπλήρωση των χημικών και επισκευή ζημιών και διαρροών στο δίκτυο ύδρευσης της περιοχής (άρθρο 36 του ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007 και άρθρο 43 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 60/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου για παροχή απογευματινής υπερωριακής εργασίας, καθόσον από τις αποφάσεις του οικείου Δημάρχου δεν προκύπτουν επακριβώς οι υπηρεσιακές ανάγκες που ανέκυψαν στην υπηρεσία της Δημοτικής Αστυνομίας και οι οποίες δεν μπορούσαν να καλυφθούν με τις βάρδιες του υπηρετούντος σε αυτήν προσωπικού, αλλά μόνο με την εργασία των υπαλλήλων πέραν του κανονικού ωραρίου (άρθρα 36 και 48 ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007, άρθρο 20 του ν. 4024/2011 και άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α΄ 263/2008).

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 62/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε ιδιαίτερα γραμματέα Δημάρχου Δήμου για υπερωριακή απασχόληση, καθόσον στους ιδιαίτερους γραμματείς Δημάρχων δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 περί αμοιβής, λόγω υπερωριακής εργασίας αλλά οι διατάξεις

της Κ.Υ.Α. 2/3850/0022/19.2.2008 περί καταβολής κατ' αποκοπήν αποζημίωσης για εκτός ωραρίου εργασία.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα 68/2012

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας για υπερωριακή απογευματινή εργασία που πραγματοποίησαν, διότι λόγω του όλως περιορισμένου αριθμού των υπηρετούντων στην Υπηρεσία Δημοτικής Αστυνομίας του συγκεκριμένου Δήμου η καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας αυτής ήταν απαραίτητη για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, στη δε εγκριτική της απασχόλησης αυτής απόφαση του Δημάρχου διαλαμβάνεται ειδική και πλήρης αιτιολογία, σχετικά με τους λόγους που επέβαλαν την υπερωριακή αυτή απασχόληση και εξ' αιτίας των οποίων οι υφιστάμενες ανάγκες αυτής δεν ήταν δυνατόν να αντιμετωπισθούν με την κατανομή των υπαλλήλων σε βάρδιες (άρθρα 36 και 48 ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007, άρθρο 20 του ν. 4024/2011 και άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α' 263/2008).

Πράξη Ι Τμήματος 5/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α. για υπερωριακή απασχόλησή τους σε Τμήματα Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού αφού στην απόφαση του Δημάρχου, με την οποία αυτή (αποζημίωση) εγκρίθηκε, δεν αναφέρεται κανένα σαφές και συγκεκριμένο πραγματικό στοιχείο που να αποδεικνύει τη συνδρομή εκτάκτων, εποχιακών ή όλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών η αντιμετώπιση των οποίων να επέβαλλε και να δικαιολογούσε την ανάγκη πραγματοποίησης της εργασίας αυτής.
Όμοια η 18/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος.

Πράξη Ι Τμήματος 16/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που εκτελούν πρόσθετα καθήκοντα ληξιαρχού, καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι απώλεσαν αυτοδίκαια την ιδιότητά τους ως ληξιαρχοί μετά την κατ' εφαρμογή του ν.3852/2010 κατάργηση των δήμων στους οποίους τους είχαν ανατεθεί τα σχετικά καθήκοντα.

Πράξη Ι Τμήματος 25/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας Δήμου καθόσον οι αποφάσεις του Δήμου δεν διαλαμβάνουν πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς την συνδρομή

έκτακτων εποχικών ή όλους απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού στην Υπηρεσία καθαριότητας του Δήμου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα.

Πράξη Ι Τμήματος 152/2012

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων Δήμου διότι, στην απόφαση του Δημάρχου δεν αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, που να τεκμηριώνουν την συνδρομή των εποχικών, έκτακτων ή απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, λόγω των οποίων εγκρίθηκε η παροχή της επίμαχης υπερωριακής εργασίας (άρθρο 48 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α'143 και άρθρο 16 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α' 297).

Όμοια η 153 Πράξη Ι Τμήματος.

ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 229/2012

Νόμιμη η δαπάνη για την πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας των τηλεφωνικών συνδέσεων που χρησιμοποιήθηκαν από τα στελέχη και το τεχνικό προσωπικό Δημοτικής Επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης, διότι εάν και δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, ούτε είναι δυνατή η αναλογική εφαρμογή των διατάξεων που ρυθμίζουν το σχετικό ζήτημα για τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού, εν τούτοις εντέλλεται νόμιμα ως λειτουργική, καθόσον εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα της επιχείρησης και συντελεί άμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της (άρθρο 275 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α'87/2010, άρθρο 35 παρ.3β' του ν.3274/2004, ΦΕΚ Α' 195/2004 και άρθρο 28 παρ.8 του ν. 3491/2006, ΦΕΚ Α'207/2006).

Πράξη VII Τμήματος 31/2012

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από ΔΕΥΑ σε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας για την πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας, κατά το μέρος που αυτή αφορά πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδέσεων που χρησιμοποιήθηκαν από μη δικαιούμενα πρόσωπα, πλην του Αντιπροέδρου του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης και του Διευθυντή τεχνικής υπηρεσίας, διότι δεν αποδεικνύεται ότι οι ανάγκες τηλεφωνικής επικοινωνίας των ανωτέρω προσώπων εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, οι

οποίες δεν δύνανται να καλυφθούν με τη χρήση σταθερών τηλεφωνικών συνδέσεων, δεδομένου ότι οι διατάξεις του άρθρου 35 παρ.3β' του ν. 3274/2004 και 17 παρ. 8 του ν. 3491/2006 ρυθμίζουν με φειδώ τη χρήση κινητών τηλεφώνων από όργανα των Δήμων.

Πράξη VII Τμήματος 56/2012

Η δαπάνη που αφορά την πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας Δημοτικής Επιχείρησης είναι λειτουργική, καθόσον αποσκοπεί στην αποτελεσματικότερη άσκηση του έργου των στελεχών της δημοτικής επιχείρησης, δεδομένης και της ανάγκης επικοινωνίας αυτών, όταν μεταβαίνουν σε απομακρυσμένες περιοχές για την επιτόπου αντιμετώπιση προβλημάτων (μετρήσεις, βλάβες, επιτόπιοι έλεγχοι κ.λπ.). Δαπάνη μη νόμιμη, διότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και με δεδομένο τα περιγραφόμενα επιτρεπτά μηνιαία χρηματικά όρια σε αντίστοιχα όργανα των Ο.Τ.Α. (Νομάρχης μέχρι 200,00 ευρώ, Αντινομάρχης μέχρι 200,00 ευρώ, Γενικός Γραμματέας 160,00 ευρώ), υπερβαίνει το προσήκον μέτρο (άρθρο 35 παρ. 3 περ. β' του ν. 3274/2004, ΦΕΚ Α'195/2004, ΚΥΑ 18391/22.9.2005, ΦΕΚ Β' 1388/7.10.2005).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ

ΕΛΕΓΧΟΣ (άρθρου 175 παρ. 3 του ν. 3463/2006)

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 14/2012

Καταλογισμός πρώην προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου ν.π.δ.δ (Αθλητικού Οργανισμού Δήμου ως υπολόγου, κατά τη διενέργεια του κατά προτεραιότητα ειδικού κατασταλτικού ελέγχου (άρθρο 175 παρ. 3 του ν. 3463/2006), επί δαπάνης που αφορά την καταβολή αποδοχών – εξόδων κίνησης για 11 εργαζόμενους που προσλήφθηκαν με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου (δίμηνες), καθόσον η πρόσληψη των ως άνω υπαλλήλων κρίνεται ως μη νόμιμη, διότι: α) δεν αποδεικνύεται η συνδρομή των προϋποθέσεων της διάταξης του άρθρου 206 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και του άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 2738/1999 (με το οποίο προστέθηκε περίπτωση κ' στο άρθρο 14 παρ. 2 του ν. 2190/1994) κατ' εφαρμογή των οποίων προσλήφθηκαν οι 11 υπάλληλοι, διότι η φύση των επικαλούμενων εποχικών αναγκών (καύσωνας) που επέβαλαν την πρόσληψή τους, ως «κατεπειγουσών», δεν εξειδικεύεται στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π.δ.δ και θα έπρεπε η ανάγκη αυτή να συντρέχει καθόλη τη διάρκεια της δίμηνης απασχόλησης των εργαζομένων και β) η ως άνω διαδικασία πρόσληψης υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο και κατά συνέπεια, αυτή κατατείνει εν τοις πράγμασι στην εν γένει στελέχωση του ως άνω ν.π.δ.δ. συνεπώς, δεν δύναται να έχει χαρακτήρα κατεπείγοντα ή έκτακτο, αλλά μπορούσε να προγραμματιστεί εκ των προτέρων.

Πράξη Β΄ Κλιμακίου 18/2012

Καταλογισμός Δημάρχου, ως υπολόγου με ποσό που αντιστοιχεί στη δαπάνη για την εξόφληση τελών κινητής τηλεφωνίας, καθόσον: α) η ως άνω δαπάνη που κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (Οκτώβριος 2004 – Σεπτέμβριος 2004) δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου δεν είναι λειτουργική, καθώς δεν αποδεικνύεται ότι κατά την περίοδο χρήσης των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, συνέτρεξαν ανάγκες που επέβαλαν τη χρήση των ως άνω υπηρεσιών και δεν μπορούσαν να καλυφθούν με τη χρήση σταθερής τηλεφωνίας, ούτε άλλωστε προηγήθηκε της χρήσης αυτής εγκριτική απόφαση του εποπτεύοντος υπουργού

(άρθρο 37 παρ. 2^α του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009 και β) η δαπάνη δεν εμπίπτει στις νομιμοποιούμενες με τη διάταξη του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 3838/2010, διότι οι υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας παρασχέθηκαν εν τοις πράγμασι χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη σχετική απόφαση ούτε από το αρμόδιο προς τούτο Δημοτικό Συμβούλιο ούτε από άλλο δημοτικό όργανο και συνεπώς, η δαπάνη αυτή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 34 του ν. 3801/2009, η οποία απαιτεί μεταξύ των λοιπών προϋποθέσεων, δαπάνες για τις οποίες έχουν εκδοθεί αποφάσεις που έχουν υποστεί έλεγχο νομιμότητας από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας και δεν έχουν ακυρωθεί.

Πράξη Β' Κλιμακίου 43/2012

Καταλογισμός Δημάρχου, ως υπολόγου επί δαπανών που αφορούν την εκτέλεση δημοτικών έργων, καθόσον μη νόμιμα καταβλήθηκαν, διότι: α) η επιτροπή παραλαβής έργων του Δήμου που εξέδωσε τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των προαναφερθέντων έργων δεν είχε, νόμιμη σύνθεση, και, ως εκ τούτου, οι ως άνω βεβαιώσεις δεν συνιστούν νόμιμα δικαιολογητικά για την εκκαθάριση και ενταλματοποίηση των δαπανών πληρωμής των σχετικών δημοτικών έργων, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι για την κλήση των ανωτέρω τακτικών μελών για την παραλαβή των ως άνω δημοτικών έργων, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 14 του Κ.Δ.Δ/σίας ή ότι συνέτρεχαν σε κάθε περίπτωση οι προϋποθέσεις για την αναπλήρωσή τους και β) ο Δήμαρχος δεν προσκόμισε ενώπιον του Κλιμακίου τα οριζόμενα από το άρθρο 14 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας στοιχεία (σημείωση σε ειδικό βιβλίο με την χρονολογία και την υπογραφή του προσώπου που έκανε την πρόσκληση) προκειμένου να αποδείξει ότι έλαβε χώρα πρόσκληση των αναπληρωθέντων τακτικών μελών με τηλεφώνημα ή προφορικώς.

Πράξη Β' Κλιμακίου 46/2012

Καταλογισμός Δημάρχου, ως υπολόγου επί δαπάνης που αφορά καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε τρεις μεταταγείς υπαλλήλους σε κενές οργανικές θέσεις του κλάδου ΔΕ38 Χειριστών Η/Υ, καθόσον μη νομίμως καταβλήθηκε το ως άνω επίδομα, διότι: α) οι ως άνω υπάλληλοι τοποθετήθηκαν στο Τμήμα Μηχανοργάνωσης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του ως άνω Δήμου και όχι σε υπηρεσία, κέντρο, διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής αυτού, β) καμιά από αυτές δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19 του π.δ 50/2001, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με την παρ. 12 του άρθρου μόνου του π.δ

347/2003, αφού δεν διαθέτει δίπλωμα ή πτυχίο ειδικότητας Πληροφορικής από Ι.Ε.Κ. ή Τεχνικό Επαγγελματικό Εκπαιδευτήριο, ούτε απολυτήριο τίτλο κλάδου πληροφορικής Ενιαίου Πολυκλαδικού Λυκείου, Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου, Τεχνικής Επαγγελματικής Σχολής ή Σχολικής Μονάδας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και γ) η δαπάνη δε αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη βάσει του άρθρου 20 παρ. 5 του νόμου 3801/2009, δοθέντος ότι αφορά σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της δημοσίευσης του νόμου αυτού, με περαιτέρω συνέπεια να συνιστά έλλειμμα στη διαχείριση του ως άνω Δήμου, για το οποίο πρέπει να καταλογισθεί ο Δήμαρχος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ**ΓΕΝΙΚΑ – ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ****Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 1/2012 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση δικτύου αγωγών ομβρίων υδάτων 2010», διότι εφόσον το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, κατά το χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, στις 4.2.2011 υπερέβαινε το ισχύον όριο των 100.000,00 ευρώ, η επίμαχη σύμβαση έπρεπε να υποβληθεί, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Όμοια η 153/2012 (συγγνωστή πλάνη) (πληρωμή δαπάνης του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «αποκατάσταση φθορών και βελτιώσεις σε δημοτικά κτίρια του Δήμου») **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 8/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την προμήθεια φυτών, εποχιακών λουλουδιών και δέντρων για αναδασώσεις για το έτος 2010, καθόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της προμήθειας υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 40/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων του Δήμου, διότι η ανωτέρω σύμβαση συνήφθη, χωρίς να υπαχθεί, πριν από την υπογραφή της, στον έλεγχο του αρμοδίου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, καθόσον η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτής (180.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.) υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ως όριο για την υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 45/2012 (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, αρτοποιείου, ζαχαροπλαστείου ιχθυοπωλείου, οπωροπωλείου και κρεοπωλείου καθόσον: α) ενόψει του ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη (192.463,35 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) υπερβαίνει το ποσό των 100.000 ευρώ, που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όλες οι ανωτέρω συμβάσεις προμήθειας τροφίμων, οι οποίες δεν είχαν υποβληθεί για έλεγχο ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν.3852/2010, συνολολογήθηκαν μη νομίμως και β) εφόσον η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη, για την προμήθεια των ειδών αρτοποιείου, ζαχαροπλαστείου, ιχθυοπωλείου, οπωροπωλείου και κρεοπωλείου, ανερχόμενη στο ποσό των 121.682,06 ευρώ, υπερέβαινε τόσο το τιθέμενο με την Π1/3305/3.11.2010, (ΦΕΚ Β'1789/2010) υπουργική απόφαση όριο των 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, όσο και το αντίστοιχο τιθέμενο όριο των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, μη νομίμως επιμερίστηκαν σε χωριστές πιστώσεις, με αντίστοιχους υποκωδικούς και ανατέθηκαν είτε μέσω πρόχειρου διαγωνισμού, είτε απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί για τα ως άνω προμηθευθέντα είδη δημόσιος τακτικός διαγωνισμός.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 72/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες από Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων προς διάφορους ιδιώτες για δαπάνες επικευής και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων του, καθόσον : α) δεν υποβλήθηκαν οι από 1.6.2011 συμβάσεις με τους αντισυμβαλλόμενους για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς ο έλεγχος νομιμότητας καταλαμβάνει και τις συμβάσεις, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ή αξία των οποίων δεν υπερβαίνει κατά περίπτωση το χρηματικό όριο άνω του οποίου καθίσταται υποχρεωτική η υπαγωγή τους στον έλεγχο, πλην όμως αποτελούν τμήματα μιας ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της οποίας υπερβαίνει το χρηματικό αυτό όριο των 100.000,00 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της οικείας απόφασης ανάθεσης της προμήθειας ή υπηρεσίας., β) το σύνολο των συμβάσεων είναι αόριστες κατά περιεχόμενο και ως εκ τούτου μη νόμιμες, αφού αναφέρουν μόνο το

συνολικό συμβατικό τίμημα και όχι τις ποσότητες των υλικών ή τον αριθμό των προς εκτέλεση εργασιών, με συνέπεια αφενός ο προσδιορισμός των υλικών και υπηρεσιών να παραμένει άγνωστος και αφετέρου να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος ποιο τμήμα της σύμβασης έχει εκτελεστεί για το οποίο οφείλεται το αντίστοιχο συμβατικό τίμημα και γ) δεν επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. Οικ.337/390/20.3.1975 περ. α' στοιχ. 4 έως 7, Εντολές ή Δελτία Επιθεώρησης Επισκευής Οχημάτων, τα οποία εκδίδονται από το Γραφείο Κίνησης του Συνδέσμου, καθώς και Δελτία Τεχνικής Επιθεώρησης και Επισκευής Οχημάτων, στα οποία να βεβαιώνεται η εισαγωγή του αυτοκινήτου στο ιδιωτικό συνεργείο.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 97/2012

Καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων. Νόμιμη η δαπάνη, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία, που τηρήθηκε από το Δήμο για την ανάθεση των παραπάνω υπηρεσιών, υποβλήθηκε στον ειδικό προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και κρίθηκε νόμιμη με πράξη του Επιτρόπου, η οποία κατέστη οριστική λόγω μη ασκήσεως κατ' αυτής αίτησης ανακλήσεως (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ Α' 189/1980 και άρθρα 278 και 279 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Όμοια η 98/2012 (παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων) **πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος**

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 123/2012

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «συντήρηση οδών και πεζοδρομίων 2011», διότι εφόσον το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, κατά το χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, υπερέβαινε το ισχύον όριο των 200.000 ευρώ, η σύμβαση έπρεπε να υποβληθεί, σε προηγούμενο της σύναψής της έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν.3852/2010.

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 130/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας και την προμήθεια γάλακτος εργατοτεχνικού προσωπικού, καθόσον, τα προμηθευθέντα είδη αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, τα οποία εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία

γένους είδη ατομικής προστασίας) και αφορούν, στο σύνολό τους, στις ανάγκες του ανωτέρω Δήμου, ενόψει του ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερβαίνει το ποσό των 100.000,00 ευρώ, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού, (στις 12.9.2011), ως όριο για την υπαγωγή των οικείων συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Διαδικασία ανάθεσης

Πράξη Ε' Κλιμακίου 167/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Οργανισμού Σχολικών Κτιρίων και Δήμου με αντικείμενο «επεμβάσεις, μονώσεις, στεγανοποιήσεις σε σχολεία του Δήμου», καθόσον, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 1 και 2 του ν. 3669/2008, στον ελεγχόμενο διαγωνισμό έπρεπε να κληθούν εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στις κατηγορίες έργων οικοδομικών (κύρια κατηγορία) και ΗΜ (δευτερεύουσα κατηγορία) πράγμα που δεν συνέβη, με αποτέλεσμα να αποτραπεί η συμμετοχή των δικαιούμενων εργοληπτών στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, αλλά και κατά παράβαση της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 511/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εργοληπτικής εταιρείας για την εκτέλεση του έργου "Επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων", καθόσον για τη νόμιμη προσφυγή στην προαναφερόμενη εξαιρετική διαδικασία, απαιτεί την κατά νόμο προηγούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της προϊσταμένης αρχής για το μη ικανοποιητικό των προσφορών των δευτέρου και τρίτου μειοδοτών του αρχικού μειοδοτικού διαγωνισμού (Συνδυασμός των διατάξεων των άρθρων 28 (παρ.1 περ.γ'), 53 (παρ.1 και 9), 61(παρ.1 και 13) και 62 (παρ.2 περ.β') του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α'116).

Διαδικασία διαγωνισμού

Πράξη Ε' Κλιμακίου 118/2012

Υφίστανται ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που εμποδίζουν την υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου "Μελέτη – Κατασκευή – Χρηματοδότηση και Εκμετάλλευση

Υπουργείου Σταθμού Αυτοκινήτων στο ιστορικό κέντρο – πλατεία ... του Δήμου'', καθόσον: α) η επιλεγείσα εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης πάσχει, ως προς τη νομιμότητα εφαρμογής της, με αποτέλεσμα να πλήττεται η εφαρμογή των αρχών της ίσης μεταχείρισης, αποφυγής διακρίσεων και της διαφάνειας, β) η διαδικασία ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης συγκεντρώνει χαρακτηριστικό του συστήματος της μελέτης και κατασκευής και του συστήματος που περιλαμβάνει τη μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση του έργου, με αντάλλαγμα τη λειτουργία ή εκμετάλλευση αυτού για ορισμένη χρονική περίοδο, είναι μη νόμιμη και γ) τα κριτήρια τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, είδους και έκτασης των ανταλλαγμάτων, καθώς και εύρεσης της βέλτιστης προσφοράς απαιτούνται και σε περίπτωση δημοπράτησης του έργου μόνο με το σύστημα του άρθρου 11 του ν.3669/2008.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 305/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου '' Παρεμβάσεις για την αντιμετώπιση επειγουσών επιδιορθώσεων σε σχολεία του δήμου '', τα στοιχεία της οποίας υποβλήθηκαν από Δήμο, για το λόγο ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας, με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός αυτός να μεταβάλει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ο οποίος κατακυρώθηκε μη νόμιμα στην αμέσως επόμενη στην σειρά εταιρεία.

Πλημμέλειες της προκήρυξης

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 375/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου '' Κατασκευή πρότυπου βιοκλιματικού σχολικού συγκροτήματος δημοτικού νηπιαγωγείου με εφαρμογή τεχνολογιών ανανεώσιμων πηγών ενέργειας σε Ζ.Ε.Π.'', καθόσον η μη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ουσιώδους όρου της διακήρυξης που αφορά στην δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό αποτελεί ουσιώδη νομική πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρο 78 του π.δ 60/2007) και επιπλέον ο περιλαμβανόμενος στο σχέδιο σύμβασης όρος περί δυνατότητας χορήγησης προκαταβολής στον ανάδοχο, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, δεν δύναται να ενεργοποιηθεί (άρθρο 51 παρ.1 του ν. 3669/2008).

Συμπληρωματικές Συμβάσεις**Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 11/2012**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εξόφληση του 5^{ου} λογαριασμού του έργου «κατασκευή πεζοδρομίων ...», διότι μη νομίμως συνήφθη η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να έχει υπαχθεί πριν την υπογραφή της στον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, καθόσον το ποσό αυτής αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης - η οποία (αρχική σύμβαση) δεν είχε υπαχθεί στο έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αφού ο προϋπολογισμός της δεν υπερέβαινε το χρηματικό όριο του 1.000.000,00 ευρώ - υπερβαίνει το ποσό των 500.000,00 ευρώ, που ισχύει ως όριο για την υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 121/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου " Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης από αμιαντοσωλήνες σε δημοτικά διαμερίσματα Δήμου ", καθόσον: α) η αντικατάσταση των " νέων κλάδων ύδρευσης " που επιδιώκεται με την συμπληρωματική σύμβαση δεν είχε ενταχθεί στην αρχική μελέτη του έργου, διότι κατασκευάστηκαν από την πρώην Δ.Ε.Υ.Α. του Δήμου, μετά την εκπόνηση αυτής και β) οι εργασίες που επιδιώκεται να ανατεθούν με τη συμπληρωματική σύμβαση συνιστούν επέκταση του τεχνικού αντικειμένου της αρχικής σύμβασης, κατά νόμο ανεπίτρεπτη, ανεξάρτητα από την συνδρομή ή μη απρόβλεπτων περιστάσεων.

Πράξη Ε' Κλιμακίου 274/2012

Κωλύεται η υπογραφή της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου " Έπισκευή σεισμόπληκτου κτιρίου Νοσοκομείου ", καθόσον οι περιλαμβανόμενες στην ελεγχόμενη συμπληρωματική σύμβαση εργασίες, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις (ανάγκη επικαιρο-ποίησης της προμελέτης ή της εκπόνησης οριστικής μελέτης αποκατάστασης πριν από την διενέργεια του οικείου διαγωνισμού) και δεν αποτελούν απρόβλεπτη περίπτωση η επίκληση του άρθρου 10 παρ.5 του ν.3028/2002 για την εκτέλεση επειγουσών στερεωτικών εργασιών κατ' εντολή της οικείας Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων. Το Κλιμάκιο απέχει από τον έλεγχο ως προς τις εργασίες της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης που έχουν ήδη εκτελεστεί, εφόσον η εκτέλεσή

τους δεν έγινε σε εφαρμογή και με τις προϋποθέσεις του άρθρου 56 του ν. 3669/2008.

Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 343/2012

Το Κλιμάκιο απέχει του ελέγχου του σχεδίου της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου "Κατασκευή δευτερεύοντος δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων πόλης ..." κατά το μέρος που αφορά δαπάνες για εργασίες αντλητικών συγκροτημάτων ηλεκτροκίνητων, καθόσον: α) η ανάγκη εκτέλεσης της κατασκευής δικτύου αγωγών και αποκατάστασης του οδοστρώματος συνιστά ανεπίτρεπτη επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου το οποίο έχει προβλεφθεί με την αρχική σύμβαση, β) για τις ηλεκτρομηχανολογικές και οικοδομικές εργασίες δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008, καθόσον οι περιστάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν απρόβλεπτες και επιπλέον συνιστούν ανεπίτρεπτη επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου και γ) οι αρχαιολογικές εργασίες (προβλεπόμενο κονδύλι απολογιστικών), οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.6 του ν. 3028/2002 χρηματοδοτούνται από τον κύριο του έργου δεν έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με τις ελεγχόμενες συμπληρωματικές εργασίες και επιπλέον δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις προϋποθέσεις για την σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης (δεν προκύπτουν απρόβλεπτες περιστάσεις, ούτε πραγματικά γεγονότα, μη αναγόμενα στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 464/2012

Κωλύεται η υπογραφή της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης της μελέτης "Πολεοδομική Μελέτη και Μελέτη Πράξης Εφαρμογής της Επέκτασης του Σχεδίου Πόλεως ..." μεταξύ του Δήμου και της σύμπραξης γραφείων μελετών, καθόσον δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης για την εκπόνηση των υδραυλικών μελετών που αναφέρονται σ' αυτήν και συνακόλουθα για την εκπόνηση των περιβαλλοντικών και των τοπογραφικών μελετών. Επιπλέον, η ελλιπής κτηματογραφική αποτύπωση δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση, ώστε να δικαιολογείται η ανάθεση συμπληρωματικών μελετών.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Προμήθεια υγρών καυσίμων

Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 44/2012

Κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια καυσίμων μεταξύ

Δήμου και προμηθευτριών ιδιωτικών εταιρειών, καθόσον: α) η χορηγηθείσα εξουσιοδότηση της σχετικής απόφασης του Περιφερειάρχη δεν καλύπτει την προμήθεια των εν λόγω ειδών για το έτος 2012, αλλά μόνο μέχρι το τέλος του 2011, β) η παράλειψη εξειδίκευσης στη διακήρυξη των επιμέρους προς προμήθεια ειδών και των ποσοτήτων τους για κάθε Δημοτική Επιχείρηση, καθιστά αυτήν ασαφή, και ως εκ τούτου μη νόμιμη και γ) η απόφαση για την απευθείας ανάθεση της υπό κρίση προμήθειας που ακολούθησε τον άγονο διαγωνισμό δεν είναι νόμιμη, καθώς επίσης δεν είναι νόμιμος ο όρος της σύμβασης που προβλέπει τη δυνατότητα προμήθειας για μεγαλύτερη ποσότητα από την προκηρυχθείσα. (άρθρο 21, παρ.1, περ. α' του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.)

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 156/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και προμηθευτών με αντικείμενο την προμήθεια πετρελαιοειδών, καθόσον: α) Ο διαγωνισμός για την προμήθεια πετρελαιοειδών, καθώς και η διαδικασία των διαπραγματεύσεων που επακολούθησε μετά τη ματαίωσή του, μη νόμιμα διενεργήθηκε από το Δήμο, δεδομένου ότι η απαιτούμενη κατά το άρθρο 41 του ΕΚΠΟΤΑ εξουσιοδότηση προς τον εν λόγω Δήμο παρασχέθηκε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας και όχι από τον έχοντα τη σχετική αρμοδιότητα αιρετό Περιφερειάρχη και β) η υπό έλεγχο διαδικασία μη νόμιμα διενεργήθηκε από την επιτροπή που συγκροτήθηκε με απόφαση του Δημοτικού συμβουλίου του Δήμου, διότι αρμόδιο όργανο για τη συγκρότηση της άνω επιτροπής ήταν η Οικονομική Επιτροπή και όχι το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου (άρθρο 72 παρ. 3 και παρ. 4 του ν. 3852/2010).

Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 166/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και αναδόχων εταιρειών με αντικείμενο την προμήθεια "καυσίμων και λιπαντικών για κίνηση μεταφορικών μέσων και για θέρμανση δημοτικών κτιρίων", καθόσον: α) η διαδικασία τόσο του ανοικτού διαγωνισμού που προηγήθηκε του σταδίου της απευθείας ανάθεσης όσο και η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, μη νομίμως διενεργήθηκαν από την επιτροπή που συγκροτήθηκε με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου, διότι αρμόδιο όργανο για την συγκρότηση της άνω επιτροπής ήταν η Οικονομική Επιτροπή και όχι το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου και β) η υποβαλλόμενη, ενώπιον του Κλιμακίου, οικονομική προσφορά αναδόχου εταιρείας είναι μη νόμιμη αφού αντιβαίνει σε όρο της διακήρυξης, ο οποίος προβλέπει ότι οι προσφορές θα υποβάλλονται με επιμέρους ποσοστά

έκπτωσης επί τοις % επί της μέσης λιανικής τιμής, όπως αυτές προσδιορίζονται από το παρατηρητήριο τιμών υγρών και καυσίμων ή τον αρμόδιο φορέα, όπως ισχύει κάθε φορά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. (άρθρο 278 παρ.2 ν.3852/2012 και άρθρο 19 παρ.7 του π.δ.774/1980).

Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 184/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και ένωσης προμηθευτών για την προμήθεια καυσίμων κίνησης-θέρμανσης και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτού, καθόσον: α) η διαγωνιστική διαδικασία υπήρξε πλημμελής (μη επιτρεπόμενη διάσταση μεταξύ διακήρυξης και δημοσιευθείσας περίληψης αυτής στον ελληνικό τύπο), διότι θα μπορούσε να αποτρέψει από την κατάθεση προσφοράς προμηθευτές που θα επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό όχι για το σύνολο, αλλά για μέρος μόνο των προβλεπόμενων ειδών και β) ομοίως πάσχει και η προσφυγή στη διαδικασία κατόπιν διαπραγματεύσεων, (ματαιώση ανοιχτής διαδικασίας) διότι η νομιμότητα της απευθείας ανάθεσης, συναρτάται με το κύρος και τη νομιμότητα του προηγθέντος και ματαιωθέντος διαγωνισμού.

Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 204/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια από Δήμο " καυσίμων για κίνηση μεταφορικών μέσων και καυσίμων για θέρμανση Δημοτικών κτιρίων ", καθόσον: α) η διαδικασία ανάθεσης των ανωτέρω προμηθειών είναι μη νόμιμη, λόγω της πλημμελούς τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας της διακήρυξης και της συνακόλουθης παραβίασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προηγθέντος άγονου διαγωνισμού, που είναι άρρηκτα συνδεδεμένος με το επακολουθήσαν στάδιο της απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, δεδομένου ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., μη νομίμως η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή, περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, ούτε ανέφερε τους επιμέρους προϋπολογισμούς των υπό προμήθεια ειδών, στοιχεία τα οποία προσδιορίζονταν επακριβώς στις επισυναπτόμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, β) η διαδικασία τόσο του ανοικτού διαγωνισμού που προηγήθηκε του σταδίου της απευθείας ανάθεσης όσο και η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, μη νομίμως διενεργήθηκαν από την Επιτροπή που συγκροτήθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου καθόσον, αρμόδιο όργανο για τη συγκρότηση της ανωτέρω Επιτροπής ήταν η Οικονομική Επιτροπή και όχι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, γ) μη νόμιμη είναι η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας της προμήθειας, διότι δεν προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή είχε λάβει απόφαση για την παραπομπή του σχετικού θέματος προς το

Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.4 του ν.3852/2010, ούτε άλλωστε η ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περιέχει την ειδική αιτιολογία που απαιτείται για την ανάληψη από το ίδιο της σχετικής αρμοδιότητας της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το άρθρο 72 παρ.3 του ν.3852/2010, δ) μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα τυγχάνει η κατακυρωτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεδομένου ότι εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 1ε του ν. 3852/2010 και ε) πάσχει αοριστίας και το σχετικό σχέδιο συμβάσεως αφού δεν ορίζει συγκεκριμένο προμηθευτή.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Απευθείας ανάθεση

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 124/2012

Κωλύεται η υπογραφή σύμβασης έργου μεταξύ Δήμου και αναδόχου εταιρείας με αντικείμενο "Έργασίες αποκομιδής και οδοκαθαρισμού" διότι στην ελεγχόμενη διαδικασία διαπιστώθηκαν ουσιώδεις πλημμέλειες: α) μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στην απευθείας ανάθεση των άνω υπηρεσιών στην ανάδοχο εταιρεία με την οποίαν η ελεγχόμενη σύμβαση ουδόλως συνδέεται και β) στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει ότι συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 για την απευθείας ανάθεση των άνω υπηρεσιών (π.δ.28/1980, π.δ.60/2007 άρθρο 25).

Δανειακές συμβάσεις

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 373/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Πιστωτικού Ιδρύματος, καθόσον η εγκριτική απόφαση της αγοράς ακινήτου και της λήψης ισόποσου δανείου είναι μη νόμιμη, παραβιάζοντας την αρχή του επίκαιρου των στοιχείων και την διαδικασία έκδοσης των διοικητικών πράξεων, αφού στηρίχθηκε σε έκθεση αξίας ακινήτου προ τριετίας, δεν προηγήθηκε της έκδοσης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου σχετική γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και επιπλέον είναι μη νόμιμος ο όρος της σχετικής σύμβασης περί επιβάρυνσης τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων (άρθρο 177 του ν.3463/2006 και Ζ1-798/25.6.2008/ΦΕΚ Β'1533 "Απαγόρευση Αναγραφής Γενικών Όρων Συναλλαγών που έχουν κριθεί καταχρηστικοί με αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις").

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 389/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και πιστωτικού Ιδρύματος, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.1 εδ.στ΄ του ν. 3852/2010, πριν από την έγκριση της σύναψης της δανειακής σύμβασης με σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν προηγήθηκε κατάρτιση των όρων του σχεδίου σύμβασης από την Οικονομική Επιτροπή και εισήγηση επ'αυτών στο Δημοτικό Συμβούλιο και επιπλέον, όρος της σχετικής σύμβασης παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 177 του ν. 3463/2006 περί απαλλαγής των δήμων από επιβάρυνση για τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων κατά την σύναψη συμβάσεων για συνομολόγηση δανείων καθώς και την Ζ1-798/25.6.2008 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄1353/2008).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 494/2012 (Μη ανακλητέα με την 1205/13 Απόφαση του VI Τμήματος)

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου δανειακής σύμβασης, ποσού 2.365.000 Ευρώ, μεταξύ Δήμου και Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, καθόσον κατά τη διαδικασία που προηγήθηκε της σύναψης του ελεγχόμενου σχεδίου δανειακής σύμβασης, εμφιλοχώρησε η ουσιώδης νομική πλημμέλεια της παράβασης της διάταξης του άρθρου 72 παρ.1 περ.στ΄ του ν.3852/2010, κατά την έννοια της οποίας, για να είναι νόμιμη η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συνομολόγηση δανείου, πρέπει να έχει προηγηθεί γνωμοδότηση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, η οποία στο πλαίσιο ελέγχου της τήρησης των αρχών της χρήσης δημοσιονομικής διαχείρισης, οφείλει να τεκμηριώνει τη συνδρομή της ανάγκης που επιβάλλει τη λήψη του δανείου και να καταρτίζει τους ειδικότερους όρους της δανειακής σύμβασης.

Μελέτες**Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 55/2012**

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αντικείμενο τη "Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου", καθόσον δεν είναι νόμιμη η σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης, διότι το περιεχόμενό της δεν είναι σύμφωνο με τις ρυθμίσεις του άρθρου 100 του ν.3852/2010. Ειδικότερα: α) η ανάθεση εκπόνηση και έγκριση της Μελέτης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδιασμού στην οποία ο Δήμος μετέχει δια της προγραμματικής σύμβασης αποτελεί κατ'άρθρο 280 περ.8 του ίδιου άνω νόμου αποκλειστική

αρμοδιότητα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ως τέτοια δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, β) δεν είναι έγκυροι οι όροι της σύμβασης που αφορούν στη διάρκεια και στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικείμενου της (άρθρο 7) αφού τα στοιχεία αυτά προσδιορίζονται αόριστα με βάση τον χρόνο και το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης που θα αποτελέσει την εκτελεστική σύμβαση της ελεγχόμενης και γ) ο όρος στο άρθρο 6 το τελευταίο εδάφιο (της σύμβασης) κατά το οποίο ο Δήμος αναλαμβάνει την υποχρέωση να χρηματοδοτήσει πέραν των οριζόμενων μελετών και την εκπόνηση των μελετών που θα κριθούν απαραίτητες, είναι αόριστος διότι δεν προσδιορίζει ειδικώς εκ των προτέρων τις μελέτες αυτές (άρθρο 100 ν. 3852/2010, ν.1256/1982 άρθρο 1 παρ.6, άρθρο 280 ν. 3852/2010).

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 320/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης υπό τον τίτλο "Πολεοδόμηση περιοχής ...", καθόσον δεν προσκομίστηκαν τα ζητηθέντα με την 257/2012 αναβλητική Πράξη του Ζ' Κλιμακίου, δικαιολογητικά ήτοι πρόσκληση της Προϊσταμένης Αρχής στον ανάδοχο για προσκόμιση δικαιολογητικών και εγγράφων νομιμοποίησης προσωπικής κατάστασης, βεβαίωση, σχετικά με την ημερομηνία της τυχόν προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την επιλεγείσα ανάδοχο και πρακτικό ελέγχου νομιμότητας και πληρότητας των δικαιολογητικών αυτών, με αποτέλεσμα να μην έχει συναφθεί έγκυρη σύμβαση ανάθεσης εκπόνησης μελέτης.

Μεταφορά Μαθητών

Πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα 90/2012

Μη νόμιμες οι δαπάνες Δήμου που αφορούν τη μεταφορά μαθητών για το χρονικό διάστημα από 29.2.2012 έως 15.6.2012, διότι εφόσον το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, κατά το χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ήτοι στις 7.12.2011, υπερέβαινε το ισχύον κατά το χρόνο αυτό όριο των 100.000,00 ευρώ, οι επίμαχες συμβάσεις έπρεπε να υποβληθούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010, σε προηγούμενο της σύναψής τους έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 111/2012

Κωλύεται η υπογραφή των οικείων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και Συνεταιρισμού ΤΑΞΙ για μεταφορά μαθητών, διότι: α) δεν προκύπτει ότι πριν την προκήρυξη διαγωνισμού, κατ' άρθρο 2 παρ. Γ της Κ.Υ.Α., είχαν εξετασθεί και εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες που παρέχονται από τις παραγράφους Α και Β του ίδιου άρθρου, ήτοι η πραγματοποίηση της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία, αλλά αντίθετα, όπως προκύπτει από το κείμενο της οικείας τεχνικής μελέτης, ελήφθη ως δεδομένο ότι τα δρομολόγια που αναφέρονται στις σχετικές καταστάσεις των διευθυντών των σχολείων, είναι αναγκαίο να εκτελεσθούν με τη διαδικασία της παρ. Γ του άρθρου 2 της Κ.Υ.Α., χωρίς να προκύπτει καμία σχετική συνεννόηση με τους διευθυντές των σχολικών μονάδων, καθώς και τους εκπροσώπους των φορέων συγκοινωνιακού έργου, β) κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 21 παρ.2 και 6 του ν.2362/1995 και άρθρο 2 παρ.2 του π.δ.113/2010 δεν έχει εκδοθεί πράξη αναλήψεως της σχετικής δαπάνης από τον οικείο Ο.Τ.Α., ήδη κατά το στάδιο προ της υπογραφής της σχετικής σύμβασης, δοθέντος ότι η σύναψη αυτής συνιστά ενέργεια συνεπαγόμενη δαπάνη για τον εν λόγω φορέα και γ) σύμφωνα με το ν.3852/2010 δεν είναι δυνατή η εκκίνηση της διαδικασίας του διαγωνισμού, με σύνταξη των όρων της διακήρυξης από την οικονομική Επιτροπή Δήμου πριν από τη σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που να εγκρίνει τη διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση σε τρίτο της μεταφοράς των μαθητών του Δήμου δεν υπάρχει και ως εκ τούτου μη νόμιμα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εκκίνησε την διαδικασία του διαγωνισμού (άρθρα 65,72 ν.3852/2010 άρθρο 278 του ίδιου νόμου, άρθρο 19 του π.δ.774/1980).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 177/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και Αστικού ΚΤΕΛ με αντικείμενο την "Μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δήμου, διότι: 1) ενώ με βεβαίωση του Δημάρχου βεβαιώθηκαν ονομαστικά σε τεύχη οι μαθητές που μεταφέρονται με δημόσια συγκοινωνία, ταξί και δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, από τον έλεγχο των καταστάσεων μαθητών που περιέχονται στα ανωτέρω τεύχη, προκύπτει ότι τα τεύχη αυτά αποτελούνται από καταστάσεις μαθητών ανά σχολείο οι οποίες είτε δεν φέρουν ημερομηνίες, είτε οι φερόμενες στις καταστάσεις αυτές ημερομηνίες είναι μεταγενέστερες της ως άνω βεβαίωσης του Δημάρχου και της διακήρυξης η οποία καταρτίστηκε με απόφαση της

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, 2) κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007 αποφασίστηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του άνω Δήμου, η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού για 157 δρομολόγια του αρχικού διαγωνισμού και 3) κατά παράβαση του άρθρου 23 1^α της άνω αναφερόμενη διακήρυξη δεν προσκομίστηκε από το Αστικό ΚΤΕΛ βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής ως προς το νόμιμο της λειτουργίας του (άρθρα 278 του ν.3852/2010 και 19 παρ.7 του Οργανισμού Ελεγκτικού Συνεδρίου, π.δ.60/2007 άρθρα 24 και 25).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 307/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης Δήμου που αφορά στην ανάθεση από το Δήμο σε ιδιώτη των υπηρεσιών με τίτλο "Έργασίες αποκομιδής απορριμμάτων και οδοκαθαρισμού Δήμου", καθόσον: α) η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζονται επαρκώς οι εξαιρετικές εκείνες συνθήκες που επιβάλλουν την ανάθεση σε ιδιώτη της καθαριότητας των κοινόχρηστων χώρων του Δήμου, και β) μη νόμιμα η Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 46 της υπουργικής απόφασης 11389/1993 (ΦΕΚ Β΄ 185) "Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης" και γ) η δυνατότητα ανάθεσης συμπληρωματικών υπηρεσιών δεν μπορεί να αναχθεί σε συμβατικό όρο (άρθρο 25 παρ.4 του π.δ. 60/2007).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 329/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών των σχολείων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δήμου, λόγω ουσιώδων πλημμελειών στη διεξαχθείσα διαγωνιστική διαδικασία της κατακύρωσης συγκεκριμένων δρομολογίων, καθόσον: α) μη νόμιμα η Οικονομική Επιτροπή εκκίνησε τη διαδικασία του διαγωνισμού χωρίς να προηγηθεί σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, β) δεν έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από την 35415/28-7-2011 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών, Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β΄1701) προπαρασκευαστική διαδικασία και γ) υπάρχει απόκλιση μεταξύ του περιεχομένου του όρου "διάρκεια" του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης και της οικείας διακήρυξης.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 421/2012

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης ``Μεταφορά Μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου...για το σχολικό έτος 2012-2013``, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 657.314,28 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (547.761,28 Ευρώ πλέον δικαιώματος προαίρεσης αξίας έως 20% επί της βασικής προϋπολογισθείσας δαπάνης), λόγω μη τήρησης όρων της διακήρυξης που προβλέπουν διακριτά στάδια (γνωμοδοτικό – αποφασιστικό) της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, αποβλέποντας στην κατά αντικειμενικό, αμερόληπτο και διαφανή τρόπο επιλογή του παρόχου υπηρεσιών και επιπλέον διότι δεν είχε εξετασθεί και εξαντληθεί η πραγματοποίηση της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία, ενώ πάσχουν ο προϋπολογισμός της διακήρυξης και ως εκ τούτου, και η διαδικασία της ανάθεσης που διεξήχθη βάσει τιμών υπερτέρων (μαθηματικός τύπος).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 422/2012

Κωλύεται η υπογραφή των οικείων σχεδίων συμβάσεων για τη ``Μεταφορά Μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου ... για το σχολικό έτος 2012-2013`` για το λόγο ότι δεν είναι δυνατή η επίκληση του κατεπείγοντος ως αυτοτελούς προϋπόθεσης προσφυγής στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων κατά το άρθρο 25 παρ.1 περ. γ του π.δ/τος 60/2007. Πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί και η ελλιπής δημοσιότητα της διακήρυξης. Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης συνέχεται με τον προηγούμενο αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας να αντανακλά στην φάση της διαπραγμάτευσης, καθιστώντας την μη νόμιμη.

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 428/2012

Κωλύεται η υπογραφή των ελεγχόμενων σχεδίων σύμβασης Δήμου για την μεταφορά των μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης προς και από τις οικείες σχολικές μονάδες για το σχολικό έτος 2012-2013, καθόσον: α) έχει τηρηθεί πλημμελώς η προβλεπόμενη στο άρθρο 4 της 35415/28.7.2011 ΚΥΑ προπαρασκευαστική διαδικασία, (μέρος των καταστάσεων μαθητών δεν διαθέτουν το ελάχιστο απαραίτητο περιεχόμενο) και β) δεν αιτιολογήθηκε με την επίκληση σχετικών συγκριτικών στοιχείων από όμοιους διαγωνισμούς, ούτε στην κατακυρωτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ούτε στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού το ικανοποιητικό, ως προς το

συμφέρον του Δήμου της κατακύρωσης δρομολογίων για το οποίο υποβλήθηκαν νομαδικές προσφορές, με έκπτωση 0%.

Μεταφορά απορριμμάτων

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 294/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας, με αντικείμενο τη "Μεταφόρτωση και μεταφορά απορριμμάτων Δήμου στον Χ.Υ.Τ.Α. για τα έτη 2012-2014 και προϋπολογιζόμενη δαπάνη 912.000,00 Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., για τους λόγους ότι: α) η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών (μεταφόρτωση και προσωρινή αποθήκευση μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων του Δήμου και εν συνεχεία μεταφοράς τους από το χώρο μεταφόρτωσης και προσωρινής αποθήκευσης στον οικείο Χ.Υ.Τ.Α. προς τελική διάθεση) από το Δήμο είναι μη νόμιμη, καθώς αποτελούν διαχείριση στερεών αποβλήτων, η ανάθεση των οποίων ανήκει στο ΦΟΔΣΑ, β) συγκεκριμένος όρος της σύμβασης παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των δυνάμενων να συμμετάσχουν στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων, γ) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προθεσμία αποστολής της περίληψης της επίμαχης διακήρυξης για δημοσίευση στην ΥΕΕΕΕ, δ) δεν δικαιολογείται το καταστατικό ως προς το συμφέρον του Δήμου της κατακύρωσης των επίμαχων υπηρεσιών στην μοναδική παραδεκτώσ προσφέρουσα εταιρεία και ε) μη νόμιμα δεν έχει εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (δημοσιονομική δέσμευση) από τον εποπτεύοντα το Δήμο Υπουργό (άρθρο 4 παρ.1 της ΠΝΠ – 16.12.2011, ΦΕΚ 262 Α΄/2011 και άρθρο 4 του ν.4038/2012, ΦΕΚ Α΄14/2012).

Υπηρεσίες Συντήρησης

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 394/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας, με αντικείμενο την "Ανάθεση παροχής υπηρεσιών αποκατάστασης εκτάκτων βλαβών και προληπτικής συντήρησης οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου", καθόσον: α) κατά παράβαση της προβλεπόμενης στην Οικ.3373/390/20.3.1975 Υπουργική απόφαση διαδικασίας, διενεργήθηκε η ανάθεση της προληπτικής συντήρησης και της αποκατάστασης βλαβών των απορριμματοφόρων του Δήμου σε ιδιωτικό συνεργείο και καταρτίστηκε ο προϋπολογισμός του σχετικού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ.5 του π.δ. 60/2007 οι δημοσιεύσεις στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

έχουν περιεχόμενο διαφορετικό από τις εγχώριες και επιπλέον έλαβε χώρα σύντμηση στις προθεσμίες διενέργειας του διαγωνισμού.

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 395/2012

Κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων προς έλεγχο σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την "Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων" Δήμου κατά το έτος 2012-2013, προϋπολογισθείσας δαπάνης 504.065,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23 % (115.934,96 Ευρώ), καθόσον κατά την διαδικασία ως διαπραγμάτευσης για την ανάδειξη αναδόχων υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των μεταφορικών μέσων του Δήμου επιλοχώρησαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες όπως: α) η μη τήρηση της διαγραφόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 4,5,6,7 και 10 της διακήρυξης, διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων, β) η παράβαση επί ποινή απαραδέκτου της διαδικασίας υποβολής και ελέγχου των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, γ) παράβαση των όρων περί περιεχομένου και τρόπου υποβολής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των υποψηφίων και δ) η μη νομιμότητα του περιλαμβανόμενου στις σχετικές συμβάσεις όρου, περί δυνατότητας αύξησης του συνολικού ποσού σύμβασης έως και κατά 50%, λόγω αοριστίας και μη καθορισμού προϋποθέσεων ενεργοποίησης.

Υπηρεσίες προστασίας περιβάλλοντος

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 287/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με αντικείμενο "Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Προστασίας νήσου Ρόδου", καθόσον κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δεν προσδιορίζεται ο τρόπος πρόσληψης του εποχικού προσωπικού και η τύχη της εργασιακής σχέσης που το συνδέει με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, αλλά και ούτε αυτό από τα συμβαλλόμενα μέρη αναλαμβάνει την ευθύνη για την διάθεση των χρημάτων για λειτουργικά και αναλώσιμα. Επιπλέον πλημμελώς δεν έχει εκδοθεί πράξη ανάληψης δαπάνης από το Δήμο για το σύνολο του διατεθέντος ποσού και με σχετικό όρο της σύμβασης, μη νόμιμα καταλείπεται πλήρης ευχέρεια στα μέρη να τροποποιήσουν ή να επεκτείνουν χρονικώς αυτήν, χωρίς εκ των προτέρων προσδιορισμό των προϋποθέσεων και του χρονικού ορίζοντα παρατάσεων, ανανεώσεων ή /και του κόστους αυτών.

Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 120/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και Κατασκευαστικής Εταιρείας για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία φωτοβολταϊκών συστημάτων σε κτίρια του Δήμου διότι διαπιστώθηκαν, στην ελεγχόμενη διαδικασία, οι εξής ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες: 1) μη νόμιμα οι επιτροπές διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού συγκροτήθηκαν με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου και όχι από την Οικονομική Επιτροπή, η οποία δεν μπορεί να υποκατασταθεί στην ειδική αυτή αρμοδιότητά της, παρά μόνο υπό τις προϋποθέσεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 72 του ν.3852/2010, πράγμα που δεν συνέβη και 2) κατά παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης και ειδικότερα των άρθρων 3,11 και 12 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, μετά την έκδοση απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία ανακηρύχθηκε ανάδοχος η προαναφερόμενη κατασκευαστική Εταιρεία, δεν προσκλήθηκε αυτή να προσκομίσει στο άρθρο 30 της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 και 2 του π.δ. 82/1996 δικαιολογητικά ονομαστικο-ποίησης των μετοχών της, μετά την προσκόμιση των οποίων έπρεπε να εκδοθεί από το ίδιο όργανο η οριστική απόφαση κατακύρωσης της προμήθειας (ν.3852/2010 άρθρο 72 παρ.3 και 4 π.δ.82/1996 άρθρο 1 και 2).

Προγραμματικές συμβάσεις**Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 500/2012**

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ Περιφέρειας, Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου και Δήμου για την εκπόνηση μελετών `` 1. Έργα εγκατάστασης πρόσδεσης Κρουαζιερόπλοιου λιμένος ...`` και ``2. Βελτίωση της θωράκισης στη γένεση του προσήνεμου μώλου λιμένος... μετά της αναμόρφωσης των όπισθεν χερσαίων του χώρων `` , συνολικού προϋπολογισμού 871.709,24 Ευρώ, καθόσον σε αυτό δεν περιλαμβάνεται το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της και δεν είναι νόμιμοι οι όροι που αφορούν στην αναπροσαρμογή του προϋπολογισμού του έργου και στην παράταση της διάρκειάς της με τη σύμφωνη γνώμη της Κοινής Επιτροπής παρακολούθησης. Επιπλέον δεν ορίζεται με σαφήνεια η διάρκεια της εν λόγω σύμβασης.

Συμβάσεις προγράμματος δράσης

Πράξη Ζ' Κλιμακίου 14/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και Κοινοφελούς Επιχείρησης που αφορά διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης αυτής διότι : α) μη νόμιμα στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονται δραστηριότητες που έχουν ήδη αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινοφελή επιχείρηση, διότι η σύμβαση χρηματοδότησης διετών προγραμμάτων δράσεως έχει ως αντικείμενο της τη χρηματική ενίσχυση δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της κοινοφελούς επιχείρησης που πρόκειται να εκτελεστούν μετά την τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης διοικητικής και ελεγκτικής διαδικασίας και δεν σκοπεύει στην εκ των υστέρων κάλυψη ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεων των δημοτικών επιχειρήσεων. Κατόπιν τούτων η αναδρομική κατάστρωση του διετούς προγράμματος δράσης συνιστά πλημμέλεια ολοσχερώς διακωλυτική της υπογραφής της σύμβασης, β) μη νόμιμα, κατά παράβαση υπουργικής απόφασης στο διετές πρόγραμμα δράσης της άνω κοινοφελούς επιχείρησης και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβάνεται ποσοτικός προσδιορισμός, κατανομή και χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δραστηριοτήτων που θα υλοποιήσει και των υπηρεσιών που θα παράσχει η επιχείρηση κατά τη διετή περίοδο μέσα στο χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, με αποτέλεσμα, ενόψει και της αρχής της διαφάνειας, να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος του χρόνου πραγματοποίησης των δράσεων αυτών που πραγματοποιούνται όχι διαρκώς, αλλά σε συγκεκριμένες χρονικές φάσεις, όσο και του κόστους αυτών, γ) δεν περιλαμβάνεται στο διετές πρόγραμμα και στην αντίστοιχη σύμβαση χρηματοδότησης χρονοδιάγραμμα ταμειακής ροής της χρηματοδότησης ούτε ορίζεται η διαδικασία εκτέλεσής του καθώς και τα όργανα παρακολούθησης της εκτέλεσης της σύμβασης που συνάπτεται με το δήμο και δ) μη νόμιμα, στους πίνακες εξόδων του ελεγχόμενου προγράμματος, μνημονεύονται γενικές κατηγορίες δαπανών όπως " Αποζημιώσεις προσωπικού και άλλες δαπάνες ... πνευματικά δικαιώματα ...", διότι η γενικόλογη αυτή αναφορά δημιουργεί λόγω της αοριστίας της αμφιβολία ως προς το είδος των δαπανών που εμπίπτουν στις εν λόγω γενικές ομάδες εξόδων και αδυναμία ελέγχου για το εάν αυτές πράγματι σχετίζονται με τις δράσεις και αφετέρου κίνδυνο αλληλεπικάλυψης των σχετικών οικονομικών δεδομένων στο σκέλος των εξόδων, εφόσον εννοιολογικά και μόνο σε πολλές από αυτές η διάκριση είναι δυσχερής (άρθρο 259 παρ.2 ν.3852/2010

άρθρο 278 ν.3852/2010, άρθρο 75 ν.3852/2010 άρθρο 1 ν.3463/2006).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 49/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και Κοινοφελούς Επιχείρησης, με αντικείμενο την υλοποίηση διετούς προγράμματος δράσης, διότι κατά τον έλεγχο της διαδικασίας διαπιστώθηκαν ουσιώδεις πλημμέλειες: α) κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας που πρέπει να διέπουν τα απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα δράσης προϋπολογιζόμενα έξοδα των δραστηριοτήτων των κοινοφελών επιχειρήσεων, έχουν εγγραφεί δαπάνες των οποίων η εγγραφή είναι αόριστη, καθόσον δεν προκύπτει ούτε ο ειδικότερος προορισμός αυτών, αλλά ούτε και η σύνδεση αυτών με την πραγματοποίηση των δράσεων στις οποίες αναφέρονται και β) στον υποβληθέντα ενώπιον του Ζ΄ Κλιμακίου φάκελο δεν περιλαμβάνεται απόφαση του γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης από την οποία να προκύπτει ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ελέγχθηκε ως προς τη νομιμότητά της (άρθρο 278 ν.3852/2010, ν.3463/2006 άρθρο 1,75, ν.3852/2012 άρθρο 94,95).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 102/2012

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και κοινοφελούς επιχείρησης του Δήμου, το οποίο αφορά στην χρηματοδότηση της ως άνω επιχείρησης από το Δήμο για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 περ.3 της 43887/3.8.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ο υπολογισμός εσόδων της επιχείρησης από συγκεκριμένες δραστηριότητες σε ετήσια βάση, όπως αποζημιώσεις για παροχή υπηρεσιών, επιχορηγήσεις κ.λ.π.), αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας που πρέπει να διέπουν τα απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα έσοδα των κοινοφελών επιχειρήσεων το ελεγχόμενο πρόγραμμα περιλαμβάνει, έσοδα από προγραμματικές συμβάσεις, χωρίς να εξειδικεύεται σε τι αφορούν και πως συνδέονται με τις προς πραγματοποίηση δραστηριότητες, με αποτέλεσμα η πλημμέλεια αυτή να ενεργεί στον γενικό σχεδιασμό και τη λογιστική ισορροπία του προγράμματος δράσης, β) κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της ίδιας ως άνω απόφασης, στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνεται ποσοτικός προσδιορισμός των δραστηριοτήτων, συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων που κοστολογούνται αυτόνομα, μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, γ) κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.5 της

προδιαληφθείσας υπουργικής απόφασης, δεν περιλαμβάνονται στο διετές πρόγραμμα δράσης ανάλυση της εκτέλεσης του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση και δ) παρατηρούνται πλημμέλειες στην γενική κοστολόγηση εκάστης δράσης και στον επιμερισμό των δαπανών κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας που πρέπει να διέπουν τα απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα προϋπολογιζόμενα έξοδα των δραστηριοτήτων των κοινωφελών επιχειρήσεων.

Όμοια η Πράξη 59/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και κοινωφελούς επιχείρησης του Δήμου, που αφορά στην χρηματοδότηση της ως άνω επιχείρησης από το Δήμο, με το ποσό των 1.455.167,59 Ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης αυτής για την περίοδο 2012 – 2013).

Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 129/2012

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και κοινωφελούς επιχείρησης με αντικείμενο την υλοποίηση διετούς προγράμματος δράσης, διότι στην ελεγχόμενη διαδικασία διαπιστώθηκαν νομικές πλημμέλειες: α) κατά παράβαση των αρχών διαφάνειας της ειδικότητας και της σαφήνειας που πρέπει να διέπουν τα απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα προϋπολογιζόμενα έξοδα των δραστηριοτήτων των κοινωφελών επιχειρήσεων και δοθέντος ότι για την πληρότητα του διετούς προγράμματος δράσης στο σκέλος των δαπανών απαιτούνται αφ' ενός η γενική κοστολόγηση εκάστης δράσεως και αφ' ετέρου, στο πλαίσιο κάθε δραστηριότητας, ο περαιτέρω επιμερισμός των δαπανών, μη νόμιμα στους πίνακες κοστολόγησης των "δραστηριοτήτων διοίκησης" μνημονεύονται χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση γενικές κατηγορίες δαπανών (όπως αμοιβές προσωπικού, τρίτων, εκδηλώσεις, κλπ) χωρίς να γίνεται εξειδικευμένη κοστολόγηση των επιμέρους δαπανών με αναφορά με αναφορά στις κατ' ιδίαν δαπάνες των επιμέρους δραστηριοτήτων, αλλά και την αιτιολογία τους, β) το ταμειακό πρόγραμμα, όπως αυτό αποτυπώνεται στη σύμβαση και το πρόγραμμα δράσης, δεν έχει την πληρότητα και τη σαφήνεια που απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 1 παρ.5 της ΥΑ 43887/3.8.2007, αφού σε αυτό δεν προσδιορίζεται ο τρόπος με τον οποίον θα συνδεθεί κάθε τμηματική καταβολή με την υλοποίηση του προγράμματος και γ) το ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβάνει για την περίπτωση της αντισυμβατικής συμπεριφοράς των μερών γνήσιες κυρωτικές ρήτρες, όπως απαιτεί το άρθρο 259 παρ.1 του κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (άρθρο 278 του ν.3852/2010 και άρθρο 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980).

